

## Alkotmánybíróság

Budapest  
Donáti u. 35–45.

1015

<b>ALKOTMÁNYBÍROSÁG</b>	
Ügyszám:	111/1772-4/2016
Érkezett:	2016 DEC 05.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] által képviselt [redacted] adós elleni végrehajtási ügyében a [redacted] által képviselt [redacted] más ügyben végrehajtást kérő által előterjesztett végrehajtási kifogás kapcsán

a Ráckevei Járásbíróság a 2016. október hó 13. napján kezdeményezett az Abtv. 25. § (1) bekezdésében szabályozott egyedi normakontroll eljárásban T. Cím által III/1772-1/2016 számon megküldött felhívásban foglaltak alapján az alábbi kiegészítést terjeszti elő:

A bíróság álláspontja szerint az indítványban hivatkozott Vht. 305. § (3) bekezdése sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogot. Az Emberi Jogok Európai Bírósága a 34976/05 Metalco Rt. kontra Magyarország ügyében is rámutatott arra, hogy sérti a tulajdonhoz való jogot, ha az adóhatóság olyan végrehajtási cselekmény foganatosításával késlekedik, mint az árverés és emiatt a vagyontárgy elértéktelenedik. Jelen esetben az általunk megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés is ezt a helyzetet teremti elő akkor, amikor a becsérték újbóli megállapítását az időmúlásra tekintettel nem teszi lehetővé az ingatlanpiacon bekövetkezett változások és az árverésre kiírt ingatlan állapotában bekövetkezett változások ellenére sem.

A tulajdonjog védelmét szolgálja, hogy az adós és a végrehajtást kérő ne legyen elzárva attól, hogy ingatlant ne az aktuális érték alapján megállapított becsérték alapján árverezzék, hanem lehetővé kell tenni számukra, hogy 3 év elteltével a becsérték ismételt megállapítását kérhessék.

A Vht. 305. § (3) bekezdése a hatálybalépését megelőző ügyekben kizárja a becsérték újbóli megállapításának lehetőségét, ezáltal az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésébe, azaz a törvény előtti egyenlőség elvébe is ütközik és hátrányos megkülönböztetést alkalmaz azon felek között, akik között folyamatban lévő végrehajtási eljárásban az ingatlan becsértékét a jogszabályi rendelkezés hatályba lépését megelőzően, illetőleg azt követően állapították meg.

Mindezekre tekintettel az 1994. évi LIII. törvény 305. § (3) bekezdése különbséget tesz a végrehajtási eljárások, az azokban szereplő felek között, azáltal, hogy egy részüknek lehetővé teszi az ingatlan becsértékének módosítását, a másik részüknek ezt nem teszi lehetővé, amely által a tulajdonjoghoz való jog is sérelmet szenved.

A támadott szabályozás ezen túlmenően az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében megfogalmazott jogállamiságból következő jogbiztonság követelményét is sérti. Az

Alkotmánybíróság 9/1992. (I. 30.) AB határozata szerint ugyanis a jogállamiságból következő jogbiztonság követelményének érvényesülése nem csupán „az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények kiszámíthatóságát is” [ABH 1992, 59, 65.]

Ráckeve, 2016. november hó 29. napján



**bíró**