

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	I IV/01943-0/2019
Erkezett:	2019 DEC 08
Példány:	1 db
Kezelőiroda:	2019 NOV 27 <i>U</i>

LS000305

A Fővárosi Törvény Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja Útján  
az Alkotmánybíróságnak

**Budapest II.**

Varsányi Irén **u. 38-40.**  
**1535**



**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Tisztelettel kérelmezzük, hogy válaszlevelükben az LS000305 számú azonosított ügyünkkel kapcsolatban



a cég jogi képviselője: dr. Kovács Krisztián kamarai jogtanácsos, Helyi Magyarországi Ügyvédi Kamara; kamarai azonosító [redacted] elektronikus elérhetősége: jogtanacsos@sp. hu, telefonszám [redacted] **indítványozóként az alábbi**

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztjük elő.

*Magyarország Alaptörvénye* (a továbbiakban: Alaptörvény) *AZ ÁLLAM* címének *Az Alkotmánybíróság alcímének* 24. cikk (2) bekezdése d) pontjában, az Alaptörvény 24. cikk 3) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés, valamint az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy a Fővárosi Ítéltábla által 12.Fpkf.43.579/2019/5. ügyszámon, Budapest, 2019. október 9. napján, Dr. Hunyady Mariann tanácselnök, Dr. Czifra Veronika előadó bíró, Dr. Horváth Andrea bíró által kiadmányozott, társaságunk részére 2019. november 05. napján kézbesített végzése, bírói döntése**, (a továbbiakban: bírói döntés) a **Fővárosi Törvényszék 2019. február 15-én meghozott 28.Fpk.1526/2015/49. sorszámú végzése**, (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) a **Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja, Puskásné dr. Varga Anikó bíró által Budapest, 2019. január 31. napján 28.Fpkh.141/2018/21/I. ügyszámon kiadmányozott végzését** (a továbbiakban: bírósági döntés, a továbbiakban: bírói döntés, elsőfokú bírósági döntés, bírósági döntés együtt: bírósági döntések) Alaptörvénnyel való összhangját szíveskedjenek felülvizsgálni és a **bírói döntéseket** (Alaptörvény B) cikkének, R) cikkének, T) cikkének, XV. cikkének, XVIII. cikkének (1) és XXVIII. cikkének (7) bekezdésében rendelkezéseibe ütközése miatt **szíveskedjenek megsemmisíteni.**

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében, valamint a *csődeljárásról és a felszámolási eljárásról* szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében, a Kúria által *Az új Pp. jogértelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület ülésén elfogadott állásfoglalások* (2018. január 12.) címmel kiadmányozott 23. számú állásfoglalásában, a *bírói ügyvitel szabályairól* szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 92. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 272. § - ában







A 2017. évi XLIX. törvény 31. § - ában meghatározott rendelkezése a Cstv. 57. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezését akként módosította, hogy a zálogjoggal biztosított követelések ki nem elégített részét a Cstv. 57. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendelkezését követő sorrendben kell kielégíteni. A 2017. évi XLIX. törvény 37. § - ában meghatározott rendelkezés a Cstv-t 83/R. § - ában meghatározott rendelkezéssel egészítette ki, amely szerint a 2017. évi XLIX. törvény rendelkezéseit a 2017. évi XLIX. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

A 2017. évi XIX. törvény hatálybalépését követően a felszámoló 2017. november 27. napján a Cstv. 52. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint vagyonfelosztási javaslatot nyújtott be, amelyben az adós gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a 2017. évi XIX. törvénnyel módosított Cstv. 57. § (1) bekezdésében meghatározott kielégítési sorrendtől eltérően rendelte teljesíteni.

Társaságunk a vagyonfelosztási javaslat ellen kifogást terjesztett elő, amelyet az elsőfokú bíróság a bírósági döntésben elutasított, ezt követően meghozta és kézbesítette az elsőfokú bírósági döntést, amelyet a társaságunk fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói döntésében helybenhagyott. A Cstv. 60. § (7) A felszámolási eljárás befejezéséről hozott végzés ellen, a bírói döntés ellen nincs helye felülvizsgálatnak, amelyre figyelemmel jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy társaságunk a jogerős döntés, a bírói döntés ellen felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban. A döntés ellen társaságunk perújítási kérelmet nem terjesztett elő, ezért perújítási eljárás nincs folyamatban. Cégünk részére a bírói döntést 2019. november 05. napján kézbesítették, amelyre figyelemmel az Abtv. 30. § (1) bekezdésében meghatározott határidő megtartásra került. Cégünk az alkotmánybírósági eljárásban érintettnek minősül a felszámolási eljárásban a Cstv. 3. § (1) bekezdés cd) pontjában meghatározott rendelkezés szerint hitelezőként vett részt, ezért az egyedi ügyben érintett jogi személyként jelen alkotmányjogi panasz benyújtására az Abtv. 27. § - ában meghatározott rendelkezés szerint társaságunk jogosultsággal rendelkezik.

Társaságunk az Abtv. 29. § - ában meghatározott követelményeknek megfelelően jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadását és érdemben történő elbírálását az indítványban meghatározott bírósági döntésekben megnyilvánuló, az alkalmazandó és hatályos jogszabályi rendelkezéseket önkényesen figyelmen kívül hagyó, az alapvető jogokat a hitelezők egyéb helyzete alapján indokolatlanul megkülönböztető, tisztességes bírósági eljáráshoz, azon belül a jogorvoslathoz való jogot is sértő, ezért a jogállamiság alapelveivel összeegyeztethetetlen jogalkalmazási gyakorlat megsemmisítése érdekében kérelmezi. Az alábbiakban részletezett indokok alapján a megsemmisíteni kérelmezett bírói döntések alapvető alkotmányjogi jelentőségű, bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség testesül meg, amely megakadályozza a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező, a bírók törvényeknek alávetten, függetlenül és pártatlanul történő jogviták eldöntésére vonatkozó jogosultságunk érvényesülését. A jelen alkotmányjogi panasz indítványban meghatározott döntésekben vélelmezhetően a jogorvoslathoz való jogot korlátozó, a bíróságok részéről megvalósuló joggal való visszaélés valósul meg.

A bírói döntés indokolása kétséget kizáróan megállapítja, hogy a vagyonfelosztási javaslat elkészítésére, illetve a záróanyag előterjesztésére a 2017. évi XLIX. törvény rendelkezéseivel módosított Cstv. rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek ellenére a bírói döntés jelenleg hatályba lévő Cstv. 57. § - ában meghatározott rendelkezéssel ellentétbe ütköző vagyonfelosztásról rendelkezik. A bírói döntés...

**hatályos jogszabályi rendelkezések figyelmen kívül hagyásával, az azzal ellentétes korábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el, amely a bíróság függetlenségével történő visszaélését, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét és Alaptörvény R) cikkében meghatározott rendelkezések sérelmét testesíti meg.**

A Cstv. 56. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezése rendelkezik arról, hogy a be nem hajtott követeléseket a hitelezők között a Cstv. 57. § - ában meghatározott rendelkezés szerint rendeli kielégíteni, amely a vagyonfelosztás időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezések alkalmazását foglalja magában. **A bírói döntés szerint a vagyonfelosztáskor a felszámoló korábbi – a jogszabályi rendelkezés megalkotását és hatályba lépését megelőzően – meghozott, a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel ellentétben álló jogorvoslattal nem támadható, megváltozhatatlan intézkedése alapján kell eljárni a hatályos jogszabályi rendelkezésektől függetlenül, amely vélelmezhetően alaptörvény-sértő.**

A bírói döntésben meghatározott indokolás szerint társaságunknak a jogorvoslathoz való jogosultsága is sérelmet szenvedett azáltal, hogy a közbenső, ideiglenesnek minősülő mérlegben megtörtént, a vagyonfelosztáskor is alkalmazandó, a megváltozott és hatályba lépett jogszabályi rendelkezésekkel ellentétben álló hitelezői igénybesorolás ellen cégünknek már nem áll módjában jogorvoslatot igénybe venni.

A döntés nyilvánvalóan ellentétes a tisztességes eljáráshoz való jog részét képező pártatlanság követelményének alapjogsérelme miatt is figyelemmel arra, hogy a bírósági döntésekkel helybenhagyott, a felszámoló részéről történő vagyonfelosztás olyan jogszabályellenes módosított hitelezői igénynyilvántartásba vételen alapul, amely ellen társaságunknak objektíve lehetetlen jogorvoslatot igénybe vennie. A 3027/2018. (II. 6.) AB határozatában az Alkotmánybíróság akként foglalt állást, hogy a pártatlanság sérelme az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét eredményezi. Az Alkotmánybíróság az előzőekben részletezett indokok alapján a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatában az alkotmányjogi panasz indítványt befogadta, érdemben elbírálta és a fentiekben részletezet ismérvekkel rendelkező bírói döntést megsemmisítette, amelyre figyelemmel kérelmezzük jelen alkotmányjogi panasz indítvány befogadását, érdemi elbírálását, illetőleg a bírói döntés megsemmisítését. A 23/2018. (XII. 28.) Ab határozatban az Alkotmánybíróság ugyancsak arra az álláspontra helyezkedett, hogy a bíróság által az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott rendelkezés tisztességes eljáráshoz való jogot sértő módon történő figyelmen kívül hagyása alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül, amely az indítvány befogadását és érdemi elbírálását eredményezi. Az 5/2018. (III. 10.) AB határozat szerint a tisztességes eljáráshoz való joggal ellentétes azon ítélet, amely szerint a hatóság a jogszabályban meghatározott rendelkezések ellenére a bíróság az eljárás résztvevőjével szemben szankciót alkalmaz. Az Alkotmánybíróság 3007/2016. (I. 25.) AB határozatában meghatározott rendelkezés szerint ugyancsak nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való jog követelményének amennyiben a bíróság jogszabályi rendelkezések hiányában rendelkezik az alperes pénzfizetésre kötelezéséről. Ugyancsak nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való jognak a 21/2014. (VII. 15.) AB határozatban meghatározottak szerint amennyiben a bíróságok megismerhetetlen és közzé nem tett rendelkezésekre alapítják döntéseiket. Az előzőekben részletezett indokok alapján kérelmezzük, hogy a jelen beadványunkban előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunkat szíveskedjenek befogadni és az alábbiakban részletezett indokok alapján bírósági döntéseket szíveskedjenek megsemmisíteni.

A bírósági döntések alaptörvény-elleneségére vonatkozó indokaként előadjuk, hogy az Alaptörvény Alapvetésének B) cikkében meghatározott rendelkezése Magyarországot

független, demokratikus jogállamként határozza meg. Az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott rendelkezése AZ ÁLLAM címének 28. cikkében meghatározott rendelkezése a bíróságok számára kötelezően alkalmazandóan, alkotmányos kötelezettségként előírja, hogy a bíróságoknak a jogszabályok szövegét elsősorban azok a jogszabály preambulumban, valamint a jogszabályok megalkotására vagy módosítására irányuló indokolásával, valamint az Alaptörvény rendelkezéseivel összhangban kell értelmezniük. Az Alaptörvény Alapvetésének R) cikkének 2) bekezdésében meghatározott rendelkezése szerint Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésében meghatározott rendelkezése a törvény által létrehozott jogalanyok számára is biztosítja az alapvető jogok érvényesülését, ezáltal az Alaptörvény XXXVIII. cikkének (1) és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott **tisztességes eljáráshoz való jog a gazdasági társaságok részére is biztosított alapvető jogosultság**. Az Alkotmánybíróság korábbiakban kialakított következetes gyakorlatában meghatározottak szerint az Alaptörvény 28. cikkében és az Alaptörvény XXXVIII. cikk (1) bekezdésében meghatározott rendelkezések természetes, egymással szorosan összefüggő rendelkezéseket alkotnak. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a **jogértelmezés Alaptörvényben biztosított követelményeinek betartása a tisztességes eljáráshoz való jog részjogosítványát képező követelmény, amelynek bírósági jogértelmezés és jogalkalmazás által történő megsértése a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét eredményezi, ezáltal a bírói döntés alaptörvény-ellenességének megállapítása és a bírósági döntések megsemmisítése indokolt**. A 2017. évi XLIX. törvényként kihirdetett törvényjavaslat célja a Cstv. jogalkalmazásban problémát jelentő egyes rendelkezéseinek pontosítása, a Cstv. belső és a kapcsolódó törvényekkel történő koherenciájának biztosítása. A **törvényjavaslat 31. § (Cstv. 57. § (1) és (2) bekezdés módosítása) rendelkezéseire kapcsolódó részletes indokolása rögzíti, hogy a zálogjogosult korábban még ki nem egyenlített követeléseit a felszámolási eljárás végén kell kielégíteni**. A törvényjavaslat 37. § részletes indokolása rögzíti, hogy a már folyamatban lévő eljárásokban a **módosuló rendelkezéseket értelemszerűen a törvénymódosítás hatályba lépését követően megtett eljárási cselekményekre már alkalmazni kell**. A bírósági döntésekben **nem vitatott, köztudomású ténynek minősül, hogy a felszámolási zárómérleget, a zárójelentést és a vagyonfelosztási javaslat elkészítésére, a felszámolási eljárás befejezéséről rendelkező bírósági döntésre a 2017. évi XLIX. törvény hatályba lépését követően került sor, ezért az eljárásra a 2017. évi XLIX. törvény rendelkezéseit kellett volna alkalmazni**. A bírósági döntések társaságunk Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát azáltal sértették meg, hogy a 2017. évi XLIX. törvény rendelkezéseivel módosított Cstv. rendelkezései helyett a Cstv. korábbi rendelkezéseire, valamint a felszámoló megváltozott jogszabályi rendelkezések ellenére további jogorvoslattal már nem támadható rendelkezéseire alapították döntéseiket. Ezzel szemben a Cstv. 57. § - ában hatályos rendelkezése akként rendelkezett, hogy a felszámolás kezdő időpontja előtt zálogjoggal biztosított követeléseknek ki nem elégett részét a felszámolás költségeit követően kell kielégíteni a magánszemélyek nem gazdasági tevékenységből eredő más követeléseit megelőzően, amelyet a bírói döntés sem von kétségbe. Az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésében meghatározott rendelkezések szerint a jogszabályok mindenkire kötelező érvényűek, ezáltal a bíróságok a mindenkire nézve kötelező érvényű jogszabályi rendelkezéseket hagyták figyelmen kívül és ezzel ellentétben a felszámoló korábbi intézkedésére alapított intézkedését emelték jogszabályi szintre az Alaptörvény T) cikkében ellentétesen, alaptörvény-sértő módon. A bíróságok a hatályos jogszabályi rendelkezéseket hagyták figyelmen kívül, amely nemcsak az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott rendelkezéssel, hanem a **bíróságok szervezetéről és igazgatásáról** szóló 2011. évi CLXI. törvény 2. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségével is ellentétben áll, a bíróságok



nem biztosították a jogszabályok érvényesülését. A demokratikus hatalomgyakorlás alapján a közhatalmat gyakorló szervezeteknek az alapvető jogok védelmének elsődrendű szempontjait figyelembe véve kell eljárniuk. Társaságunk tisztességes eljáráshoz való joga a bírósági eljárásban kizárólag abban az esetben biztosított, amennyiben a folyamatban lévő bírósági eljárásban a bíróság a jogszabályokat azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezi. Amennyiben a bíróságok az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott rendelkezéssel ellentétesen járnak el, abban az esetben a jogszabályokat nem céljuknak megfelelően, azaz a közjóval és a jogállamiság követelményeivel ellentétesen, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét idézik elő, további jogorvoslással nem támadható, alapjogokkal ellentétes, megsemmisítendő bírói döntéseket hoznak létre. Az előzőekben részletezett indokok alapján **megállapítható, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványokkal érintett bírósági döntésekben a bíróságok nem vették figyelembe az alkalmazandó jogszabály célját, amellyel a bíróságok a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét idézték elő.** Az előzőekben részletezett indokon túlmenően előadjuk, hogy a jelen alkotmányjogi panaszindítvánnyal érintett **bírósági döntések az Alaptörvény XV. cikkében meghatározott törvény előtti egyenlőség elvével is ellentétesek figyelemmel arra, hogy a bírósági döntések a 2017. évi XLIX. törvény rendelkezéseivel módosított Cstv. 57. § - ában meghatározott rendelkezéseivel ellentétben indokolatlan, szükségtelen, aránytalan és hátrányos megkülönböztetést alkalmaznak zálogjoggal biztosított követeléseknek ki nem elégített részére vonatkozó törvényi rendelkezésekkel szemben a magánszemély nem gazdasági tevékenységből eredő más követelésének javára, amely ugyancsak alaptörvény-sértő.**

Az előzőekben részletezett indokok alapján az Alaptörvény *AZ ÁLLAM címének Az Alkotmánybíróság alcímének* 24. cikk (2) bekezdése d) pontjában, az Alaptörvény 24. cikk 3) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezés, valamint *az Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy a Fővárosi Ítéltábla által 12.Fpkf.43.579/2019/5. ügyszámon, Budapesten, 2019. október 9. napján, Dr. Hunyady Mariann tanácselnök, Dr. Czipra Veronika előadó bíró, Dr. Horváth Andrea által kiadmányozott, társaságunk részére 2019. november 05. napján kézbesített végzése, bírói döntése** (a továbbiakban: bírói döntés) a Fővárosi Törvényszék 2019. február 15-én meghozott **28.Fpk.1526/2015/49. sorszámú végzése,** (a továbbiakban: elsőfokú bírósági döntés) a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma Felszámolási Csoportja, Puskásné dr. Varga Anikó bíró által Budapesten, 2019. január 31. napján **28.Fpkh.141/2018/21/I. ügyszámon kiadmányozott végzését** (a továbbiakban: bírósági döntés, a továbbiakban: bírói döntés, elsőfokú bírósági döntés, bírósági döntés együtt: bírósági döntések) Alaptörvénnyel való összhangját szíveskedjenek felülvizsgálni és a **bírósági döntéseket** (Alaptörvény B) cikkének, R) cikkének, T) cikkének, XV. cikkének, XVIII. cikkének (1) és XXVIII. cikkének (7) bekezdésében meghatározott rendelkezése, valamint az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott rendelkezéseibe ütközése miatt **szíveskedjenek megsemmisíteni.**

Az Abtv. 53. § (4) bekezdésében, valamint *a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról* szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § (6) bekezdésében, a Kúria által *Az új Pp. jogértelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület ülésén elfogadott állásfoglalások* (2018. január 12.) címmel kiadmányozott 23. számú állásfoglalásában, *a bírósági ügyvitel szabályairól* szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet 92. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó *a polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 359/C. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük, hogy jelen alkotmányjogi panaszokban**

támadott bírósági döntések végrehajtását szíveskedjék felfüggeszteni. Jelen alkotmányjogi panaszindítvány 1. számú mellékletében továbbítjuk a bírói döntést, 2. szám alatt mellékeljük az elsőfokú bírósági döntést, 3. szám alatt csatoljuk a bírósági döntést. **Kérelmezzük a bírósági döntések végrehajtásának felfüggesztését.** Jelen beadványunk 4. számú mellékletében továbbítjuk a kamarai jogtanácsos részére adott, a jogi képviselő ellátásra vonatkozó meghatalmazást. Társaságunk személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá, ezért kérelmezi a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a személyes adatok törlésével történő közzétételt.

Eger, 2019. november 27.

Tisztelettel:



dr. Kovács Krisztián  
kamarai jogtanácsos

**Mellékletek:**

1. Bírói döntés
2. Elsőfokú bírói döntés
3. Bírósági döntés
4. Kamarai jogtanácsosi meghatalmazás



**SPRINTER LÍZING** Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság -- pénzügyi lízing, faktoring  
Cégjegyzékszám: 10 10 020188 Adószám: 11829296-2-10 Stat.szám: 11829296-6491-114-10 Bank: 11739009-21345148

☎: 36 - 411 - 811. 70-214-4594, E-mail: [lizing@spr.hu](mailto:lizing@spr.hu)

A SPRINTER LÍZING Zrt. pénzügyi tevékenységét a MNB engedélyével és ellenőrzése mellett végzi. Engedély száma: 307/1999

Alulírottak az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

## jognyilatkozatot

tesszük:

Kijelentjük, hogy a ..... számú alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványunkkal összefüggésben nevünk nyilvánosságra hozatalához

hozzájárulok / nem járulunk hozzá\*.

(\*a megfelelő rész aláhúzandó)

Kelt: Eger, 2019. november 27.

Név: SPRINTER LÍZING Zrt. dr. Kovács Krisztián kamarai jogtanácsos

Lakcím: 3300 Eger, Széchenyi utca 58.

Aláírás: .....

*Dr. Kovács Krisztián*



SPRINTER LÍZING Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság -- pénzügyi lízing, faktoring

Cégjegyzékszám: 10 10 020188 Adószám: 11829296-2-10 Stat.szám: 11829296-6491-114-10 Bank: 11739009-21345148

☎: 36 - 411 - 811, 70-214-4594, E-mail: [lizing@spr.hu](mailto:lizing@spr.hu)

A SPRINTER LÍZING Zrt. pénzügyi tevékenységét a MNB engedélyével és ellenőrzése mellett végzi. Engedély száma: 307/1999