

Magyarország Alkotmánybírósága részére
Budapest
Debreceni Ítéltábla útján
Debrecen

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA
Ügyszám:	IV/1675-0/2014	
Érkezett:	2014 OKT 03.	Érk.: 2014. SZEPT 29.
Példány:	2	Példány:.....Melléklet:.....
Melléklet:	1 Ml. + 5 db	Ügyirat száma: PE. II. 20577/2014
Kezelőiroda:	[Handwritten Signature]	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Kokas Róbert [redacted] sz. alatti székhelyű ügyvéd, (nyilvántartó kamara és nyilvántartási szám: [redacted] a mellékletként csatolt meghatalmazás alapján [redacted] sz. alatti lakos képviselőjében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§.-27.§. bekezdései alapján a 2013. XXXVI. tv. (Ve.) 233.§. (1) bek. szerinti törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panasszal,

mint rendkívüli jogorvoslattal élek a Debreceni Ítéltábla 2014. szeptember 18. napján hozott Pk.II.20.577/2014/2. számú végzése ellen az Alaptörvény 24.cikk 2. bek. d.) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személyként, mivel fenti bírói döntés az alaptörvényben biztosított jogaimat sérti, a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem akként, hogy a sérelmezett intézkedésekre több alkalommal előterjesztett jogorvoslati kérelmeimre elutasító döntés született. Álláspontom szerint mindezek alapvető jelentőségű alkotmány-ellenes eljárásként értékelhető generális alkotmányjogi kérdéseket vetnek fel.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a bírói döntés Alaptörvény ellenességét, és semmisítse meg az AB tv. 43.§.(1) bek. alapján.

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város helyi Választási Bizottsága 136/2014.(IX.8.) számú határozatával elutasította saját személyem, mint az Összefogás Párt jelölőszervezet képviselőjelöltjének jelöltként történő nyilvántartásba vételét. Az indoklás szerint a választási iroda az általam benyújtott ajánlóleveket ellenőrizte és megállapította, hogy én, mint jelölt a szükségesnél kevesebb ajánlást gyűjtöttem.

Fellebbezésem folytán a Megyei Területi Választási Bizottság a 41/2014.(IX.12.) számú határozatával fellebbezésemet elutasította és az I. fokú határozatot helybenhagyta. Indoklása szerint a Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Nemzeti Választási Rendszerben rögzített ajánlások száma 63, amiből csak 53 fogadható el, többszörös ajánlás miatt érvénytelen 4 és további 6 ajánlás sem fogadható el. Az érvénytelenség oka adateltérés, adathiány, illetve a nyilvántartásban nem szerepel az adott személy.

Ezen határozat ellen bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Debreceni Ítéltábla előtt, mely jogorvoslat során az Ítéltábla jogerős döntésével a Megyei területi Választási Bizottság 41/2014.(IX.12.) számú határozatát helybenhagyta.

Álláspontom szerint a bírósági eljárásban hozott jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított jogot sért (Alaptörvény XXIII.cikk(1)és(4) bek.), és ezáltal Alaptörvény-ellenes bírói döntésből fakadó jogsérelmet okoz, mely Alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapul.

A bírói döntés a 2010.L.tv. rendelkezéseit is sérti, helytelenül értelmezve a törvényt, ugyanis a választópolgár választási akaratának kinyilvánítási joga sérült azáltal, hogy az ajánlást ellenőrzők formai, alaki hibák miatt nem fogadták el érvényesnek az ajánlást, holott a választópolgár aláírásával és adatainak megadásával egyértelműen kinyilvánította ajánlási szándékát. Álláspontom szerint a törvény értelmezésén alapulva amennyiben az ajánló elírás miatt helytelenül adja meg egyes adatait, ettől függetlenül még az ajánlás érvényes, ugyanis az ajánló választópolgár személyazonossága a többi adatai alapján egyértelműen beazonosítható. Ide vonatkozó Legfelsőbb Bírósági döntés szerint, olyan adateltérés vagy

adathiány, mely ellenére megállapítható az ajánló személyazonossága, nem képezheti akadályát az ajánlás elfogadásának és érvényességének. Amennyiben azon adatok szerepelnek az ajánlóíven, melyek mellett esetleges elírás, helytelen feltüntetés esetén is még a központi névjegyzék adatai alapján kétségtelenül beazonosítható az adott ajánló személyazonossága, abban az esetben is érvényesnek kell elfogadni az ajánlást, vagyis az ajánlás megfelel a Ve. követelményeinek. A bírói döntés ugyanakkor indoklásába egyáltalán nem jelölte meg, hogy mely ajánlásban van adateltérés, adathiány, többszörös ajánlás vagy egyéb ok, a támadott határozatok csak az el nem fogadott ajánlások számát rögzítik, részletesen nem tartalmazzák, hogy abból hányat, s milyen indokkal nem vettek figyelembe. Adateltérés, adathiány megléte esetén is amennyiben olyan személyes adat áll rendelkezésre az ajánlóíven, mely alapján beazonosítható az ajánló választópolgár, akkor abban az esetben is érvényesnek kell elfogadni az ajánlást.

Ilyen jogértelmezésre figyelemmel a Ve. rendelkezéseinek megfelelően az ajánlás érvényes és elfogadható az adott ajánlók személyére vonatkozó adateltérés, illetve adathiány ismeretében is.

A fent kifejtettekre tekintettel álláspontom szerint a jogerős bírói döntés alaptörvény-ellenes jogértelmezésen alapszik, mely Alaptörvényben biztosított jogot sért, ezért kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg annak Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg az AB tv. 43.§.(1) bek . alapján.

Nyíregyháza, 2014. szeptember 25.

Tisztelettel:

Dr. KOKAS ROBERT
ügyvéd

Dr. Kokas Róbert
ü g y v é d