

T.
Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV/1535-1/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1535-2/2018	
Érkezett: 2018 DEC 01.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda: [REDACTED])

[REDACTED] által képviselt [REDACTED]

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőjeként az alábbi

á l l á s p o n t o t

terjesztem elő, a **2018. október 29.** napján kézbesített Főtitkár Úr levelére hivatkozással.

Alaptörvény

24. cikk

(2) Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a **bírói döntésnek** az Alaptörvénnyel való összhangját;

2011. évi CL. törvény az Alkotmánybíróságról (Abtv.)

27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés **vagy** a bírósági eljárást befejező **egyéb** döntés

1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról (régi Pp.)

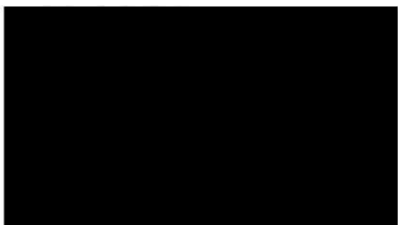
212. § (1) A bíróság a per érdemében ítélettel, a per során felmerült minden más kérdésben - ideértve a per megszüntetését is - **végzéssel** határoz.

A Kúria Pfv.III.20.460/2018/2. számú végzése az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján egy bírói döntés, ami a régi Pp. 212. § (1) bekezdése alapján formai szempontból egy olyan végzés, ami nem az ügy érdemében született, ezért nem ítélet, hanem végzés, ami így az Abtv. 27. §-a alapján bírósági eljárást befejező **egyéb** döntésnek minősül (mivel nem ügy érdemében hozott döntés/ítélet).

Megjegyzem, hogy a régi Pp. 212. § (1) bekezdése alapján nem lehet más, mert egy bírói döntés vagy ítélet vagy végzés, nem lehet más formája.

Mivel **minden bírósági ítélet vagy végzés bírói döntésnek minősül**, így az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja alapján van helye alkotmányjogi panasznak, mert ellenkező esetben alaptörvényellenesen nem élhetne az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában biztosított jogával, amit nyilvánvalóan még az Abtv. 27. §-ának értelmezésével sem lehet szűkíteni, figyelemmel az **Alaptörvény 28. cikk** első fordulatával, miszerint „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.”

Budapest, 2018. november 28.



H-
K E

