

T.
Budai Központi Kerületi Bíróság részére
Postacím: 1525 Budapest, Pf.: 223.

Ügyszám: 14.P.20.981/2012

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 14/P.20.981/2012	
Érkezett: 2018 OKT 10.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 9 db	

Tisztelt Budai Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda [redacted]) által az eredetben korábban már csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt [redacted] a fenti ügyzám alatt polgari peres eljárásban az alábbi

alkotmányjogi panasz továbbítása iránti kérelmet

terjesztem elő, az AB tv. 53. § (3) A bíróság az alkotmányjogi panaszt **továbbítja** az Alkotmánybíróság részére.

Pp. 359/B. § (1) Ha a fél az Alkotmánybíróságról szóló törvényben foglaltak szerint alkotmányjogi panaszt terjeszt elő, azt az elsőfokú bíróság **haladéktalanul továbbítja** az Alkotmánybírósághoz.

Az AB tv. 53. § (3) és a Pp. 359/B. § (1) bekezdése alapján kérem a t. Budai Központi Kerületi Bíróságot, hogy jelen alkotmányjogi panaszunkat (és mellékletét) az **Alkotmánybíróság részére** (1015 Budapest, Donáti utca 35-45.) **haladéktalanul továbbítani** szíveskedjék.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda: 1052 Budapest, [redacted] utca 14. II/4.) által képviselt [redacted] a fenti ügyzám alatt polgari peres eljárásban a t. Kúria által elvégzett felülvizsgálati eljárással szemben, eredetben korábban már csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő a 2018. június 25. napján kézbesített Kúria Pfv.III.20.460/2018/2. számú végzésével szemben, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az AB tv. 27. §-a alapján.

Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint Abtv. 27. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján a jelen alkotmányjogi panasszal érintett bírói **határozat** (Kúria Pfv.III.20.460/2018/2. számú ítéletének) **alaptörvényellenességét megállapítani, és a bírói határozatot megsemmisíteni** szíveskedjék.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, valamint az AB tv. 27. §-ára alapítom.



Az indítványozói jogosultságomat az **AB tv. 27. §**-ára alapítom, figyelemmel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általam kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaim, az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeivel születtek.

Tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettem**.

Az AB tv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatom a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványom **nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá**.

Kijelentem továbbá, hogy az indítványunkban szereplő **személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá**.

Az alkotmányjogi panaszom indokolása:

AB tv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdeemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be**.

AB tv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli
b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."

Az alkotmányjogi panasszal érintett döntések Alaptörvény-ellenességei:

Álláspontom szerint a jelen kérelemmel érintett bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapvető jogaimat sértik.

Az Alaptörvény érintett/vonatkozó rendelkezései:

„ALAPVETÉS

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja** a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő **kihirdetésükkel válnak** a magyar jogrendszer részévé.”

Az Alaptörvény

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

XXVIII. cikk szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, **ésszerű határidőn belül** bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal éljen** az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A tisztességes tárgyaláshoz és az ésszerű időn belüli döntéshez való joga megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948. december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának **10. Cikkében**: „Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét **független és pártatlan bíróság** méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozzon egyrészt jogai és kötelezettségei felől, másrészt minden ellene emelt büntügyi vád megalapozottsága felől.”
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának **14. Cikk 1. pontjában**: „A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat, vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított **független és pártatlan bíróság** igazságos és **nyilvános** tárgyaláson bírálja el.”
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény **6. Cikk 1. pontjában**: „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott **független és pártatlan bíróság tisztességesen** nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.”

AZ ÁLLAM A bíróság

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban az alábbi tényekre, jogszabályi rendelkezésekre hivatkoztam, és az alábbiakban jelöljük meg az Alaptörvényben biztosított jogaim sérelmeinek lényegeit:

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét** elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Pp. 61. § (1) *Ha a per alapjául szolgáló jogviszonyban a polgári jog szabályai szerint valamelyik fél helyébe a per folyamán jogutód lép, a jogutód a perbe félként önként beléphet, illetőleg a jogutódot az ellenfél is perbevonhatja. A felperes jogutódját csak akkor lehet perbe vonni, ha a jogutódlás a felperes halála, illetve jogutódlással történő megszűnése miatt következett be.*

Pp. 62. § (3) *„A jogutód a perből elbocsátott **jogelődjének helyébe lép**; a jogelőd elbocsátásáig végzett perbeli cselekmények és az addig meghozott bírói határozatok vele szemben is hatályosak.*

A fellebbezésemmel **egyidejűleg** csatolt, de fellebbezésem **előtt** keletkezett engedményezési szerződés a felperesi jogutódi minőségemet igazoltam, ami alapján I. rendű felperes perbeli jogutódja jómagam lettem.

A Pp., különösen sem a Pp. 61. §-a, sem pedig a Pp. 62. §-a **nem tartalmaz időbeli korlátot** arra vonatkozóan, hogy jogorvoslat esetén mikor, meddig lehetséges az engedményezést bejelenteni.

A II. fokú bíróság indokolásának **3. oldal első bekezdése** alapján

*„A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság által kifejtettekkel. Csupán azt hangsúlyozza, hogy a perben féllé **akkor válik az anyagi jogi jogutód**, ha a perbeli jogutódlást a bíróság jogerősen megállapította. (Ld. BDT.2013.2902.) Jelen ügyben a bíróság fellebbezéssel támadott végzése **2017. április 20. napján kelt**, az ítélet elleni fellebbezési határidő pedig **2016. október 20-án lejárt**, figyelemmel arra, hogy az ítélet meghozatalkor és annak kézbesítésekor az I. r. felperes volt a perben az igényt érvényesítő fél. Ezért a jogutódlást megállapító végzés jogerőre emelkedése az ítélet elleni fellebbezési határidő lejártáig kizárt volt. A II. r. felperes által az ítélet ellen benyújtott fellebbezés tehát nem az arra jogosulttól származott, ezért az elsőfokú bíróság jogszerűen járt el, amikor a fellebbezést hivatalból elutasította.”*

Téves ezen jogértelmezés, mert anyagi jogi (Ptk. alapján engedményes) jogosultságomat nem az alaki jogi (Pp. jogutódlás) jogutódlás megállapítása eredményezi, hiszen a Pp. 62. § (3) bekezdése alapján a Pp. szerinti **jogutódlás nem konstitutív, hanem deklaratív hatályú**, mert a jogutóddal szemben is hatályosak az addig meghozott bírói határozatok, ezt erősíti meg a Pp. 61. § (1) bekezdése is, miszerint *„Ha a per alapjául szolgáló jogviszonyban a polgári jog szabályai szerint valamelyik fél helyébe a per folyamán jogutód lép”*. tehát a Pp. Ptk-ra hivatkozik.

Az pedig meglehetősen már-már cinikus, hogy rámutatott arra a másodfokú bíróság, hogy a /130. számú jogutódlásra vonatkozó végzés „2017. április 20. napján kelt, az ítélet elleni fellebbezési határidő pedig 2016. október 20-án lejárt”

Ennek nem peres felek, hanem a Budai Központi Kerületi Bíróság az oka, ami már elvileg 2016. október 20. napján, azaz a fellebbezésem benyújtása napján is **meghozhatta volna a jogutódlást megállapító deklaratív (nem pedig konstitutív) hatályú végzését**, de a Budai Központi Kerületi Bíróság erre **csak 6 hónappal később (!!!)** 2017. április 20. napján volt képes.

Pp. 270. § (2) A jogerős ítélet vagy az ügy érdemében hozott jogerős végzés felülvizsgálatát a Kúriától - jogszabálysértésre hivatkozással - a fél, a beavatkozó, valamint a rendelkezés reá vonatkozó része ellen az kérheti, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.

Álláspontom szerint a Kúria indokolásának [4] pontjában foglaltakkal szemben a fellebbezést hivatalból elutasító elsőfokú végzést helybenhagyó másodfokú végzés felülvizsgálata a Pp. 270. § (2) bekezdése alapján lehetséges, hiszen az ügy érdemében született, amit a Pp. 270. § (3) bekezdése önmagában nem zár ki, hiszen, akkor nem szerepelne a Pp. 270. § (2) bekezdésében a „jogerős végzés” kifejezés, csak elég lenne a (3) bekezdésben felsorolni, hogy milyen végzések ellen van helye felülvizsgálatnak.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogomat sérti az, hogy a Pp. szerinti jogutódlás **nem konstitutív, hanem deklaratív hatályú**, ennek ellenére az ítélet elleni fellebbezésem azért került elutasításra, mert a /130. számú jogutódlásomra vonatkozó végzés „2017. április 20. napján kelt, az ítélet elleni fellebbezési határidő pedig 2016. október 20-án lejárt”.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdésébe ütközik az a bírósági eljárás, ami formai okokra hivatkozással, a jogutódlás **deklaratív hatályával** szemben azért utasította el hivatalból a fellebbezésemet, mert (több, mint 6 hónap alatt) nem hozott még meg egy olyan végzést, ami érdemben nem érinti a jogutódlásomat, de ennek eredményeképpen.

Az Alaptörvény 28. cikke alapján a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik, melynek eredményeképpen álláspontom szerint nem keletkezhett volna egy olyan alaptörvény-ellenes „eredmény” (fellebbezést hivatalból elutasító jogerős végzés), ami alapján engedményes jogutódként a határidőben, az ítélet ellen benyújtott fellebbezésem nem került elbírálásra.

Az eddig eljáró bíróságok Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (7) bekezdéseibe és 28. cikkébe **ütköző módon** jártak el, illetve a Pp. 61-62. §-ai ütköznek az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe és a 28. cikkébe.

Budapest, 2018. augusztus 24.



