

T.  
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG  
RÉSZÉRE

Fővárosi Törvényszék  
Büntetés-végrehajtási Csoport,  
elsőfokú bíróság útján

Budapest  
Markó utca 27.  
1055

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK	
Bv. Csoport	
Érk:	2019 AUG 09.
Bv.: 2948/2017/12	2019.08.23
	2.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/01363-0/2019	
mint Érkezett: 2019 AUG 23.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 9 db	Ju'

Elektronikus iratból  
keltetve

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [redacted], [redacted] alatti panaszos - a jelen  
alkotmányjogi 1. szám alatt mellékelten csatolt [redacted] meghatalmazással igazolt jogi  
képviselőm, a Dr. Belesék Róbert Ügyvédi Iroda [redacted] 10.;  
[redacted] 6; fax: +36-1/215-6305; e-mail: [redacted] járó  
[redacted] útján - ezúton az alábbi

### *alkotmányjogi panaszt*

terjesztem elő, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban:  
Abtv.) 30. § (1) bekezdésében meghatározott 60 napos törvényes határidőn belül:

#### I. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

- 1 Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a szerinti hatáskörében eljárva, állapítsa meg, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. július 02-án kelt, 20.Bpkf.8332/2019/3. számú jogerős végzése alaptörvény-ellenes, mivel a végzés az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütközik, emiatt kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a megjelölt bírósági döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

#### II. TÉNYBELI INDOKOLÁS

- 2 2013. október 01. napjától 2017. február 15. napjáig előzetes letartóztatásban voltam, majd szabadságvesztés büntetésemet töltöttem a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézetben és a Büntetés-végrehajtási Központi Kórházban.
- 3 A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bvtv.) 10/A. § (1) és (5) bekezdése, valamint 436. § (10) bekezdés a) pontja alapján az alapvető jogaimat sértő fogvatartási körülmények miatt kártalanítás iránti kérelmet nyújtottam be a Fővárosi Törvényszékhez. A Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézet I. Objektum által 2017. április 21. napján kézhez vett beadványt 2. szám alatt mellékelten csatolom.
- 4 A Fővárosi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a 20.Bv.2948/2017/12. számú, 2019. április 26-án kelt végzésével a kártalanítás összegét 1.398.100,- Ft

összegeben állapította meg, mindösszesen 1116 nap vonatkozásában. Az elsőfokú végzést 3. szám alatt mellékelten csatolom.

- 5 Mindezek után – az ügyészség fellebbezésére tekintettel – a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 20.Bpkf.8332/2019/3. számú, 2019. július 02-án kelt végzésével az elsőfokú végzést megváltoztatta és a kártalanítási kérelmemet elutasította. A végzés indokolásában a bíróság kifejtette, hogy a Bvtv. 10/A. § (6) bekezdése alapján a kártalanítás iránti kérelem benyújtásának feltétele a 144/B. §-ban meghatározott panasz előterjesztése, amely az esetben nem történt meg. A másodfokú bíróság szerint a panasz előterjesztése alóli kivételek nem álltak fent. A bíróság utalt továbbá arra, hogy a Bvtv. 10/A. § (4) bekezdésére figyelemmel, mivel a 2013. október 1. napjától 2017. február 15. napjáig terjedő fogvatartási időszakban az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények egy esetben sem szakadtak meg 30 napra, így a bíróság nem volt abban a helyzetben, hogy a 2017. január 1. napját megelőző időszak tekintetében a panasz benyújtása nélkül is kártalanítást állapítson meg. A másodfokú végzést 4. szám alatt jelen beadványomhoz mellékelten csatolom.

### III. JOGI INDOKOLÁS

#### A) Az ügy érdekében hozott bírósági döntés

- 6 A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 20.Bpkf.8332/2019/3. számú végzése az ügyben meghozott érdemi döntésnek minősül, mivel az alapvető jogokat sértő fogvatartási körülményekből származó sajátos büntetés-végrehajtási jogviszony alapján a részemre járó kártalanítás összegét oly módon bírálta el véglegesen, hogy az rendes jogorvoslattal (a Bvtv. rendszerében fellebbezéssel vagy panasszal) már nem támadható. A bíróság az általam leírtak és a büntetés-végrehajtási intézet által a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján anyagi jogi kérdésben hozott határozatot, amely ellen jogorvoslati lehetőség nincs.

#### B) A panaszos legitimációja

- 7 Az alkotmányjogi panasz benyújtására az érintett jogosult, aki jelen ügyben a kártalanítást kérő volt elítéltként egyedül én vagyok.

#### C) Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme, az ügy érdekét befolyásoló alaptörvény-ellenesség

- 8 Álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság támadott végzése beleütközik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében biztosított jogállamiság elvéből a jogbiztonság alkotmányos követelményén keresztül levezetett visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába.

- 9 A T. Alkotmánybíróság 3051/2016. AB határozatban, 23/2016. AB határozatban és 3306/2017. AB határozatban is az alkotmányjogi panaszok befogadhatóságával kapcsolatban megjelenő töretlen joggyakorlata értelmében, az állapítható meg, hogy a jogbiztonság – jogállamiság elveinek megsértésére hivatkozó panaszokat csak akkor fogadja be, ha egyrészt az a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába ütközik vagy a felkészülési idő hiányosságaira vezethető vissza, másrészt csak

akkor, ha a jogsérelem az előbbi két követelmény valamelyikével közvetlen összefüggésben áll.

- 10 A Bvtv. 10/A. § (6) bekezdését, valamint a 144/B. §-át a 2016. évi CX. törvény 22. §-a és 31. §-a iktatta be 2017. január 1. napjától.
- 11 **Álláspontom szerint** – összhangban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal – jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat egy magatartást jogellenessé.
- 12 A 7/2016. (IV. 6.) AB határozat rögzíti, hogy a jogbiztonság követelményét az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamisági klauzula tartalmazza. Ebből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is. A 34/1991. (VI. 15.) AB határozat, később pedig 34/2014. (XI. 14.) AB határozat is kimondta, hogy a jogállamiság egyik legfontosabb alkotóeleme a jogbiztonság, amely – egyebek között – megköveteli, hogy a jogalanyoknak meglegyen a tényleges lehetőségük arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz tudják igazítani, ennek érdekében a jogszabályok a kihirdetésüket megelőző időre nézve ne állapítsanak meg kötelezettséget, illetőleg valamely magatartást visszamenőleges hatállyal ne minősítsenek jogellenesnek.
- 13 A 16/2014. (V. 22.) AB határozat kifejtette, hogy a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő jogalkotásra irányadó, hanem a 3051/2016. AB határozat és a 3314/2017. AB határozat alapján az alaptörvény-ellenesség nemcsak a jogalkotással, hanem a visszaható hatályú jogalkalmazással összefüggésben is felvethető, ha a jogviszony vagy a jogvita létrejöttékor még nem létező – vagy nem hatályos – előírás alapján bírálják el egy ügyet.
- 14 A Bvtv. 10/A. § (6) bekezdése kimondja, hogy a kártalanítás iránti igény benyújtásának feltétele az is, hogy az elítélt vagy – a kényszergyógykezelt, illetve az előzetes kényszergyógykezelt kivételével – az egyéb jogcímen fogvatartott az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt a 144/B. §-ban meghatározott panaszt előterjessze a végrehajtásért felelős szerv vezetőjéhez. Ez a feltétel akkor alkalmazandó, ha az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között töltött napok száma a harmincat meghaladja. Ha az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmény hosszabb időn át fennáll, három hónapon belül újabb panaszt előterjeszteni nem kell. Nem róható az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott terhére, ha rajta kívül álló okból nem tudta a panaszját érvényesíteni.
- 15 A Bvtv. 144/B. § (1) bekezdése szerint az elítélt és a védője az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények miatt – írásban – közvetlenül panasszal élhet a bv. intézet parancsnokához. A (2) bekezdés pedig rögzíti, hogy a panaszt a benyújtástól számított tizenöt napon belül kell elbírálni.
- 16 2013. október 01. napjától 2017. február 15. napjáig tartottak fogva a fentiekben megjelölt bv. intézetekben. A Bvtv. 10/A. §-a és a 144/B. §-a is 2017. január 01. napján lépett hatályba. A törvénymódosítás előtt az alapvető jogokat sértő



- fogvatartási körülmények miatti igényérvényesítésnek e nemperes módja ismeretlen volt Magyarországon. A másodfokú bíróság mindezek ellenére egy olyan eljárási szabályra (ti. a panaszjog gyakorlásának hiánya) hivatkozással utasította el teljes egészében a kártalanítási kérelmemet, amelynek 2016. december 31. napjáig azért nem tudtam eleget tenni, mert nem létezett még a 2017. január 01. napján hatályba lépett Bvtv. 10/A. § (6) bekezdése, valamint a 144/B. § (1) bekezdése, míg 2017. január 01. napját követően azért nem kellett eleget tenni, mert a Bvtv. 10/A. § (6) bekezdése önmaga rendelkezett arról, hogy e feltétel nem alkalmazandó.
- 17 A másodfokú bíróság végzése tehát alaptörvény-ellenes, mert olyan magatartás elmulasztásáért sújt visszaható hatállyal jelentős joghátránnyal, amelyre a fogvatartásom idején hatályban lévő törvény alapján nem voltam köteles, hiszen a szabályozás csak 2017. január 1-jén lépett hatályba. Mindezekből következően a másodfokú bíróságnak a 2013. október 01. és 2016. december 31. napja közötti időszak vonatkozásában nem volt a 2017. január 1-jén bevezetett panaszjog miatt felülbírálati jogköre, a panaszjog gyakorlása vagy ennek hiánya nem érintheti ezt a szóban forgó időszakra járó kártalanítást.
- 18 A másodfokú bíróság végzése aggályos továbbá azért is, mert helytelen jogértelmezést tartalmaz, ugyanis a Bvtv. 10/A. § (6) bekezdése kimondja, hogy ez a feltétel akkor alkalmazandó, ha az alapvető jogokat sértő elhelyezési körülmények között töltött napok száma a harmincat meghaladja. Mivel e törvényhely 2017. január 01. napján lépett hatályba, így engem a panaszjog gyakorlásának kötelezettsége, mint a nemperes eljárásban megállapítható kártalanítás előfeltétele, legelőbb 2017. január 31. napján terhelt volna. Ebből következően tehát a 2017. január 01. és 2017. január 31. közötti időszak vonatkozásában a másodfokú bíróságnak szintén nem volt felülbírálati jogköre.
- 19 A szabadulásomig fennmaradó 15 napos időszakra pedig kétséget kizáróan alkalmazandó a Bvtv. 10/A. § (6) bekezdésének azon fordulata, amely szerint nem róható az elítélt terhére, ha rajta kívül álló okból nem tudta a panaszjogát érvényesíteni. A Bvtv. 144/B. § (2) bekezdése rögzítette, hogy a panaszt 15 napon belül bírálják el. Mindebből pedig az következik, ha 2017. február 01. napján benyújtottam volna a panaszt, akkor azt legkésőbb 2017. február 16. napjáig kellett volna elbírálni. Rajtam kívül álló ok, hogy éppen 2017. február 15. napján szabadítottak és álláspontom szerint a jogalkotó által meghatározott prevenciók célját is szem előtt tartva, teljesen indokolatlan lett volna panaszt tennem az elhelyezési körülmények miatt, hiszen még annak sikere esetén sem élvezhettem volna a jobb körülményeket a szabadításom okán. E jogértelmezés elfogadása mind a törvény szövegével, mind a szellemével ellentétes lenne. Ha a másodfokú bíróság érvelése helytállónak is bizonyulna, akkor is csak a 2017. február 01. és február 15. közötti időszakra lenne megkövetelhető a panasz, mint törvényi előfeltétel benyújtása azzal, hogy ez a 2017. január 31-ig tartó időszakra járó kártalanításomat nem érintheti.
- 20 Álláspontom szerint a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság támadott végzése a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik, amely alaptörvény-ellenességből engem közvetlen anyagi kárt ért, hiszen a kártalanítás összegét 1.398.100,- Ft-ról 0,- Ft-ra, azaz nulla forintra csökkentették. Ha a T. Alkotmánybíróság befogadja az alkotmányjogi panaszomat, majd elfogadja az érvelésemet és megsemmisíti a másodfokú bíróság döntését, azzal kétséget

kizáróan kedvező irányban változtatja meg a helyzetemet, hiszen újra lehetőségem lesz a magasabb összegű kártalanítás igénylésére. A jogállamiság elvének megsértése tehát álláspontom szerint a támadott bírósági határozatot érdemben befolyásoló alkotmányértésnek tekintendő.

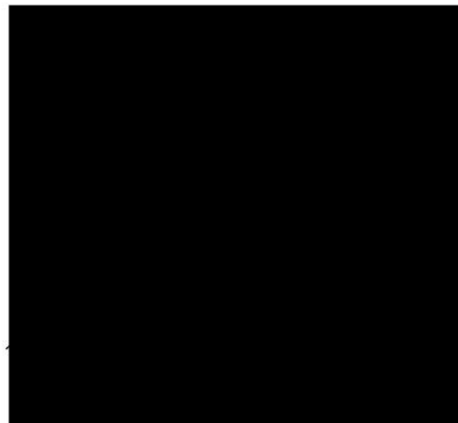
- 21 Álláspontom alátámasztására hivatkozni kívánok a IV/1833/2017. AB határozatra, amely egy hasonló ügyben megsemmisítette a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság végzését azért, mert az a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközött. A T. Alkotmánybíróság e határozatában kifejtette továbbá azt is, hogy a Bvtv. 10/A. §-a nyilvánvalóan az új kártalanítási jogintézmény hatálybalépését – 2017. január 1-jét – követően előforduló megszakadási körülményekre, panaszokra, stb. alkalmazandó.

#### IV. ZÁRÓ RÉSZ

- 22 Jelen beadvánnyommal, legjobb tudomásom szerint akként nyilatkozom az Abtv. 31. §-a alapján, hogy ilyen tárgyban ügy még nem volt a T. Alkotmánybíróság előtt.
- 23 Az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján az alkotmánybírósági eljárás illetékmentes, erre tekintettel eljárási illetéket nem róttam le.
- 24 Nyilatkozom, hogy a Fővárosi Törvényszék 20.Bpkf.8332/2019/3. számú végzését 2019. július 04. napján vettem kézhez.
- 25 Tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy ügyemben jelenleg nincs folyamatban sem felülvizsgálati eljárás, sem jogorvoslat a törvényesség érdekében, sem pedig perújítás.
- 26 Az Abtv. 52. § (5) bekezdésére, valamint 57. § (1a) bekezdésére, illetőleg az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozom, hogy a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2019. augusztus 08.

Tisztelettel:



#### Melléklet:

- 1. sz. melléklet: ügyvédi meghatalmazás
- 2. sz. melléklet: kártalanítási kérelem
- 3. sz. melléklet: elsőfokú végzés
- 4. sz. melléklet: másodfokú végzés

