

Alkotmánybíróság

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Hiv.szám: IV/1463-5/2014,

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróság felhívására az indítványomat az alábbiakkal egészítem ki.

Az indítványt elsődlegesen 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján terjesztette elő az indítványozó kérvén az indítványban rögzített jogszabályi rendelkezések megsemmisítését.

Felhívásra előadjuk, hogy a fentiekén túl az indítványozó a kérelmét a 2011. évi CLI. törvény 27. § rendelkezéseire is alapítja.

**Kérjük, hogy a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.903/2013/6. sz. végzésének és a Kúria PKF.IV. 24.622/2014/2. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét is állapítsa meg és semmisítse meg.**

Az Alkotmánybíróság a 2011. évi CLI. törvény 28. § alapján a 27. § szerinti eljárásban a megsemmisíteni kért jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja továbbá az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálhatja.

A fentiekre tekintettel is mind az indítványban rögzített jogszabályi rendelkezések mind a bírósági végzések megsemmisítését kéri az indítványozó.

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések indítványozó alaptörvényben foglalt jogainak sérelmével kapcsolatban az alábbiakat adjuk elő:

Álláspontunk szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések Alaptörvény-ellenesek. Az Alaptörvény visszaható hatály tilalmát is magában foglaló jogállamiság követelményével [B] cikk (1) bekezdés] álláspontom szerint a peres ügyben

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG			
Ügyszám:	IV/1463-6/2014.		
Érkezett:	2014 NOV 27.		
Példány:	3	Kezelőiroda:	
Melléklet:	0 db		R

alkalmazott jogszabály és ezen jogszabályi rendelkezések alapján meghozott végzések ellentétesek, mivel megfosztja a kérelmezőt attól, hogy a személyiségi jogai védelme érdekében, a - már a jogszabály elfogadása előtti - jogsértésből eredő, a jogszabály elfogadáskor már folyamatban lévő ügyben a jogsértővel szemben a kérelmező felléphessen.

Következetes az alkotmánybíróági gyakorlat a tekintetben, hogy "valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit - erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint - a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell". [57/1994. (XI. 17.) AB határozat, ABH 1994, 316, 324.]

A sérelmezett új, korlátozó rendelkezések a már létrejött, lezárt anyagi jogi jogviszonyban idéz elő változást, és személyiségi jogi jogsértést tekintve, mint védelmet élvező anyagi jogi jogviszonyban kedvezőtlen változást idéz elő.

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések a kérelmezőnek az Alaptörvényben rögzített alábbi jogait sértik:

#### VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

#### II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

#### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

#### XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Álláspontunk szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések sértik az Alaptörvény VI. cikkének (1) és (2) bekezdésben rögzített jó hírnév és személyes adatai védelméhez valamint a II. cikkben rögzített emberi méltósághoz való jogát.

Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése alkotmányos szinten rendelkezik a magánélet és a jó hírnév tiszteletben tartásához fűződő jogról. Ezen alaptörvényben rögzített jog védelme az embert mindenkivel szemben megilleti.

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Előadjuk, hogy a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések korlátozzák a kérelmező alapvető jogát, hiszen a kérelmező jogát megsértő személlyel szemben nem léphet fel a személyiségvédelem jogi eszközeivel, hiszen a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazandó visszaható hatályú Pp. 130. § (1) bek. g) pontja elzárja a kérelmezőt a jogsértővel szemben a személyiségi jogai (jó hírnév, személyes adatok) megsértése miatt eljárást kezdeményezzen és a folyamatban lévő polgári peres eljárásokat is meg kell szüntetni. Alapjogainak megsértésért elégtételt a jogsértőtől nem kaphat, hiszen ellene eljárást nem indíthat. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése alapján alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében korlátozható.

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés indokolása efféle indokot nem említ meg. Lényegében a jogszabályi indokolás semmilyen alkotmányos és egyéb indokot nem említ. Álláspontunk szerint az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdésében foglalt esetkör nem is merül fel, hiszen azzal, hogy a személyiségvédelem fellépését kizárólag a munkáltatókra korlátozzák azzal sem más alapvető jog érvényesülését, sem más alkotmányos érték védelme nem valósul meg. Ezzel a jogszabályi rendelkezés túllép az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdésében foglalt keretein.

A jogsérelmet szenvedő személy részére az jelenti a jogainak védelmét és az jelenti az erkölcsi elégtételt, amennyiben a jogsérelmet okozó személy ellen és nem a munkáltatójával szemben léphet fel és tőle kaphat elégtételt. A kérelmező alapjogait pedig mindenkinek tiszteletben kell tartania.

A jelen ügyben alkalmazott jogszabályi rendelkezések folytán a jogsérelmet szenvedő kérelmező a konkrét jogsértő személytől indokolatlan módon nem követelheti a jogsértés abbahagyását, a további jogsértéstől való eltiltását, *vagy a jogsértő nyilatkozattal vagy más megfelelő módon való elégtétel adását sem. Azzal, hogy a munkáltatóval szembeni*

*fellépést meghagyja a jogalkotó, nem orvosolja a kérelmező alapjogában esett sérelmét. Hiszen a munkavállaló jelen esetben a közhatalmat gyakorló, eljáró bíró nem köteles tiszteletben tartani a kérelmező jó hírnevét, és egészségével kapcsolatos személyi adatait, ellene fellépni jogi úton nem lehet. (Megjegyezzük, hogy jelen esetben a sérelmet okozó bíró tudomásunk szerint már nem is a volt a munkáltatója alkalmazásában áll.)*

A kérelmező álláspontja szerint az emberi méltósága, jó hírneve személyis adatainak a védelme a fenti jogszabály rendelkezés és bírósági végzések alapján lényegében kiüresedett.

A XV. cikk (1) bekezdésben foglalt jogegyenlőség is sérül, hiszen a jogsértő és a jogsérelmet szenvedő között a megsemmisíteni kért jogszabály és bírósági végzések különbséget tesznek, avval hogy a konkrét jogsértővel szembeni személyiségvédelmi fellépést, a polgári jogi felelősségre vonást kizárják. A jogszabályi rendelkezés továbbá különbséget tesz azon vonatkozásban is a jogsérelmet szenvedő személyek között, hogy velük szemben a jogsérelmet ki követi el. Lényegében azonos körnek számít a jogsérelmet szenvedő személyek, azonban a jogsérelmük orvoslása tekintetében a jogszabály indokolatlanul tesz különbséget a szerint, hogy adott esetben a jogsérelmet részére egy az ügyében eljáró bíró, vagy egy egyéb magánszemély okozza, hiszen pl. a bíró elleni személyiségi jogi fellépést nem teszi lehetővé. míg egyéb személlyel szemben fel lehet lépni a személyiségi jog védelme érdekében. A jogegyenlőség nem érvényesül a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezésekben és a bírósági végzésekben.

Az emberi méltósággal kapcsolatos hivatkozást az alábbiakkal támasztjuk alá. A kérelmezőnek a személyiségi jogi per alapjául szolgáló büntető ügyben perben is sérült az emberi méltósága, amikor a cukorbetegség tünetei miatt rosszul lévő vádlott egészségügyi adatairól adott kétértelmű információkkal a betegen megjelent kérelmező önhibájaként állította be az eljáró bíró a kérelmező tárgyalásra képtelen állapotát. A jó hírnév és a személyes adatok sérelme folytán keletkező jogsérelem egyben az emberi méltóságot sérthetik. Azzal, hogy a jogsérelmet okozóval szembeni fellépés kizárt, pusztán a munkaadója ellen korlátozódik a jogvédelem, az emberi méltóság is sérülhet, hiszen elégtétel a sérelmet okozótól nem kérhető.

Álláspontunk szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések és bírósági végzések sértik a kérelmező az Alaptörvény XVIII. cikk (1) és (7) bekezdésben rögzített jogát, mert a jó hírnév és a személyi adatainak sérelme tárgyában a bíróság nem ítélezhet, az arra vonatkozó kérelmét a bíróság nem bírálhatja el.

Továbbá a bíróság ítéletével szemben a kérelmező jogorvoslással nem élhet, hiszen a másodfokon az előterjesztett jogorvoslati kérelme tárgyában a folyamatban lévő pert a sérelmezett jogszabályi rendelkezés folytán megszüntették. így a jogorvoslati kérelme elbírálatlan maradt.

A bírósági végzésekkel kapcsolatban előadjuk, hogy az Alaptörvény 28. cikke előírja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Ennek tükrében álláspontunk szerint az eljáró bíróságoknak vizsgálni kellett volna azt, hogy az alkalmazott jogszabály nem sérti-e az Alaptörvényt, így nem sérti a visszaható hatály tilalmát azzal, hogy folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó a jogszabályi rendelkezés, ami a jelen esetben további szempontok mérlegelését követeli meg.

A panasszal érintett határozat a fentebb kifejtett alkotmányjogi szempontokat sem vették figyelembe a sérelmezett jogszabály értelmezésekor.

Kérjük a hiánypótlásunk elfogadását és a fentiek folytán kérjük mind a sérelmezett jogszabályi rendelkezések mind a bírósági végzések megsemmisítését.

Kelt, Budapest, 2014. november 25.



