

**Alkotmánybíróság**  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: 1V/1463-O/2014	
Érkezett: 2014 AUG 29.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	Mi

a Balassagyarmati Törvényszék útján

BALASSAGYARMATI TÖRVÉNYSZÉK

Érk.: 29.

2014 -08- 22.

Példány: ..... Mell.: .....db

Az egyirat száma:

P. 20403/2012.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [REDACTED]

útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény [B] cikk (1) bekezdését valamint a VI. cikk (1) és (2) bekezdését, valamint II. cikkét és XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):**

Kérjük, hogy az alábbi jogszabályi rendelkezéseket megsemmisíteni szíveskedjenek.

- 2013. évi LXIX törvény 2. § rendelkezését: „A Pp. 130. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
[A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy]  
»g) a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható, illetve meghatározott személyek perben állása kötelező, s a felperes e személyt (személyeket) - felhívás ellenére - nem vonta perbe, továbbá - ha jogszabály

másként nem rendelkezik - a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt a pert a munkavállaló ellen indították.«

- 2013. évi LXIX. törvény 9. § (2) bekezdés rendelkezésének a „130. § (1) bekezdés g) pontjának” szövegrészét:

(2) E törvénynek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi LXIX. törvénnyel megállapított **130. § (1) bekezdés g) pontjának**, 167. § (7) bekezdésének, 168. § (1b) bekezdésének, 173. § (1a) bekezdésének, 185. § (1b) bekezdésének, 257. § (2) bekezdésének és 271. § (2) bekezdésének rendelkezéseit a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló 2013. évi LXIX. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell."

- Pp. 130 § g) pontja: a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható, illetve meghatározott személyek perben állása kötelező, s a felperes e személyt (személyeket) - felhívás ellenére - nem vonta perbe, továbbá - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a munkáltató helytállási kötelezettsége körébe tartozó személyhez fűződő jogot sértő tevékenység és egyéb károkozás miatt a pert a munkavállaló ellen indították.

A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.903/2013/6. sorszámú permegszüntető végzést helybenhagyó Kúria PKF.IV. 24.622/2014/2. sz. másodfokú végzését a perben eljáró pártfogó ügyvédnek [REDACTED] 2014. 06. 26-án kézbesítette az Fővárosi Ítéltábla

## **2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

### **B) cikk**

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

#### **VI. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

#### **II. cikk**

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

#### **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

**3-4. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.) és indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:**

Előadjuk, hogy a kérelmező által indított perben az I. r. alperes mint személyiségi jogainak megsértője ellen pert indított. A pert az első fokon eljáró **Balassagyarmati Törvényszék bírálta el**. A keresetet elutasította **2.P.20.403/2012/4.** sorszámú ítéletével. A kérelmező fellebbezése folytán a **Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.903/2013/6.** sz. végzésével a peres eljárás alatt meghozott és hatályba lépett megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések alapján az I. r. alperes ellen a pert megszüntette. A Fővárosi Ítéltábla indokolásában rögzítette, hogy a per alatt hatályba lépett jogszabályi rendelkezések alapján a jogszabályt a már folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. A végzés ellen a Kúriához fellebbezett a kérelmező. A fellebbezésében hivatkozott a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmára, illetve arra, hogy az alkalmazandó jogszabály álláspontunk szerint Alaptörvény-ellenes.

**A Kúria PKF.IV. 24.622/2014/2. sz. végzésben** a fellebbezéssel támadott permegszüntető végzést hatályában fenntartotta.

Röviden előadjuk a perindítás lényegét:

Felperes személyiségi jogának megsértése miatt indított pert a büntetőügyében eljáró bíró ██████████ s a munkáltatója ellen (Fővárosi Törvényszék).

A felperes azt kifogásolta, hogy az eljáró bíró közreadta a felperes állapotával kapcsolatos, kezelőorvostól származó aktuális információt úgy, hogy a felperes az orvosi titoktartás alól nem is adhatott állapota miatt felmentést, így személyes adatait, így egészségügyi titkait megsértették.

Az **1997. évi XLVII. törvény az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről 3. § d) pont** rögzíti, hogy orvosi titok: a gyógykezelés során az adatkezelő tudomására jutott egészségügyi és személyazonosító adat, továbbá a szükséges vagy folyamatban lévő, illetve befejezett gyógykezelésre vonatkozó, valamint a gyógykezeléssel kapcsolatban megismert egyéb adat;

Indítványozó hivatkozott arra, hogy orvosi titkot az **1997. évi XLVII. törvény 7. §** alapján nem hozhattak volna nyilvánosságra. Itt nem a cukorbetegséggel kapcsolatos közlésre, hanem a felperes aktuális állapotával kapcsolatos közlésre utalt.

Felperes kifogásolta továbbá ezen túl, hogy a felperes aktuális állapotával kapcsolatos közléssel felmerül, hogy nem adta be magának az inzulint, de ezt sem megerősíteni, sem cáfolni nem tudta az orvos, így a bírói közlés nem minősül tényszerűnek. Ezen közlésből nem lehet eldönteni, hogy

- beadta-e az inzulint a felperes magának, de ennek ellenére nem alkalmas az állapota a tárgyaláson való megjelenésre vagy

- nem adta be az inzulint, és kvázi önhibájából nem alkalmas az állapota a megjelenésre.

Ezen okból az indítványozó jó hírnevének a megsértése és személyes adatainak a megsértése védelme miatt indította meg a polgári pert.

Álláspontunk szerint a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések Alaptörvény-ellenesek. Az Alaptörvény visszaható hatály tilalmát is magában foglaló jogállamiság követelményével [B] cikk (1) bekezdés] álláspontom szerint a peres ügyben alkalmazott jogszabály ellentétes, mivel megfosztja a kérelmezőt attól, hogy a személyiségi jogai védelme érdekében, a - már a jogszabály elfogadása előtti - jogsértésből eredő, a jogszabály elfogadáskor már folyamatban lévő ügyben a jogsértővel szemben a kérelmező felléphessen.

**A 32/2012. (VII. 4.) AB határozat rögzíti:**

„Az alkotmánybírósági gyakorlat szerint a magánszemélyek körülményeit hátrányosan érintő visszaható hatályú jogalkotás (vagyis a jogszabály kihirdetését megelőző időre való kötelezettség-megállapítás) a jogbiztonságot sérti, a jogalanyok ugyanis nem tudják magatartásukat a jog előírásaihoz igazítani. (...) [V]alamely jogszabály a visszaható hatály tilalmát sérti akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszaható

hatállyal történt, de a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.”

A fentiekből kifolyólag megállapítható, hogy a megsemmisíteni kért jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell.

Az Alkotmányellenes jogszabály alkalmazása folytán pedig az Alaptörvényben biztosított jogaimnak sérelme következett be.

Előadom, hogy az Alaptörvény VI. cikkének (1) és (2) bekezdésben rögzített jó hírnév és személyes adataim védelméhez valamint a II. cikkben rögzített emberi méltósághoz való jogom is sérül, hiszen magával a jogsértővel szembeni fellépés jogától a Pp. 130. § (1) bek. g) pontja elzár, hiszen a jogsértővel szemben személyiségi jogaim (jó hírnevem, személyes adataim) megsértése miatt eljárást nem indíthatok, csak a munkáltatójával szemben.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jog is sérül, mivel a támadott törvényi rendelkezés elzár a bírósági jogérvényesítés lehetőségétől, hiszen a törvényi rendelkezés egyrészt kizárja azt, hogy a jogsértő személlyel szemben felléhessek, másrészt a folyamatban lévő perben is a per megszüntetését írja elő.

Álláspontom szerint aggályos az, hogy az alkotmányjogi panasz folytán támadott törvényi rendelkezések, folytán, ha ebben a perben nem szerepelt volna a II. r. alperesként a Fővárosi Törvényszék, akkor az egész per meg lett volna szüntetve és ezzel el lennék zárva a jogérvényesítés minden módjától.

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

Előadom, hogy az ügyben a jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem, mivel a másodfokú bíróság által meghozott végzéssel szemben (ld. 3. pont) a Kúriához fellebbeztem. További jogorvoslatnak ezen végzéssel szemben nincsen helye.

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

A per elbírálása a Fővárosi Ítéltábla előtt folyamatban van a II. r. alperessel szemben, azonban az I. r. alperessel szemben a per megszűnt a Kúria hivatkozott végzésével.

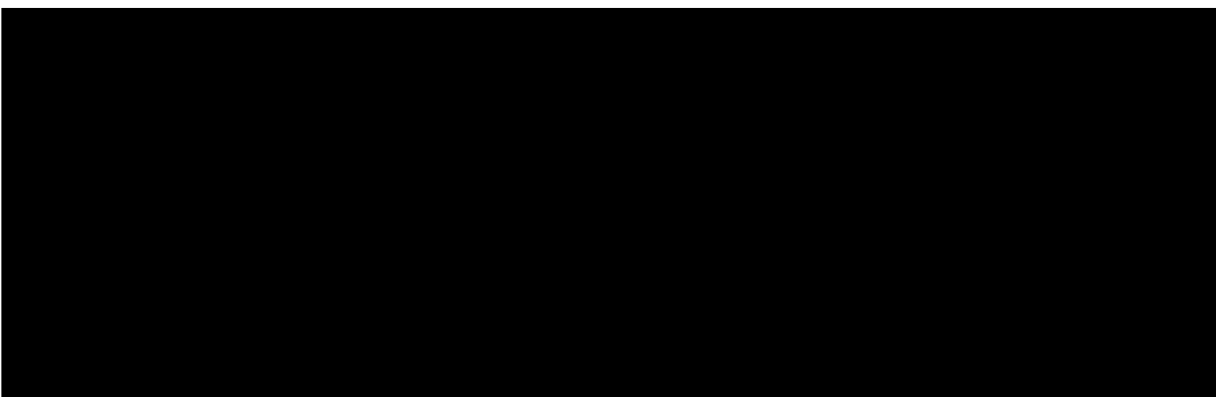
Felülvizsgálati eljárás nincsen folyamatban, hiszen a Kúria által hozott határozat ellen nincsen helye felülvizsgálatnak.

Indítványozó az alkotmányjogi panaszt a Fővárosi Ítéltábla permegszüntető végzése folytán terjesztette elő, mivel álláspontja szerint a permegszüntető végzés alapjául szolgáló törvényi rendelkezés alaptörvény-ellenes.

Előadom, hogy az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság tájékoztatása alapján a Balassagyarmati Törvényszéken terjesztem, elő mivel az ügyben ezen Törvényszék az első fokon eljáró bíróság. Előadom azonban, hogy a permegszüntető végzést a Fővárosi Ítéltábla hozta meg, amely ellen benyújtott fellebbezést a Kúria bírálta el.

Kelt: Budapest, 2014. 08. 21.

Tisztelettel:



Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (A Fővárosi Ítéltábla és a Kúria végzése, Magyar Hírlap cikke, a Diabetes Health Center angol nyelvű leírása diabetes okairól)  
+ ÍTÉLET 2. P. 20. 403/2014/21