



Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/1587-4/2014	
Érkezett: 2014 NOV 20.	
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet:  db	

Alulírott, [redacted] a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/1587-3/2014 ügyszámú alkotmánybírósági panasz hiánypótlás felhívásának eleget téve az alábbi határozott

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény 16. § szövegének Alaptörvény ellenességét szíveskedjék megállapítani és azt semmisítse meg.

#### Indokolás:

1. Az alkotmányjogi panasz elbírálása során irányadó jogszabályok:

1.1. Magyarország Alaptörvénye B cikk (1) bekezdés

*Magyarország független demokratikus jogállam.*

XXVIII. cikk (1) bekezdés

*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

XXVIII. cikk (7) bekezdés

*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

24. cikk (2) bekezdés c) pont

*Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.*

24. cikk (3) bekezdés a) pont

*Az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.*

1.2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése

*Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán*

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következik be és
- b) a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy a jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva

30. § (1) bekezdés

*Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül lehet írásban benyújtani.*

2. A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a az alábbiakat tartalmazza:

*A bíróság külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti – a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást, amelynek tárgya részben vagy egészben a 3. § (1) bekezdése vagy 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben. A bíróság a felfüggesztés tárgyában tárgyaláson kívül is határozhat. Az eljárás felfüggesztésére a Pp. 155. §-ában foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy **a felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.***

3. A törvényi rendelkezés az alábbiak miatt ellentétes az Alaptörvénnyel:

3.1. Az Alaptörvény XXXVIII. cikk (1) bekezdése alkotmányos alapjogként rögzíti, hogy független és pártatlan bíróság a peres fél ügyét ésszerű határidőn belül bírálja el.

A panaszhoz mellékeljük a per bíróságának eljárást felfüggesztő végzését. Ebből megállapítható, egyrészt a perbeli érdekelttség ténye, másrészt az, hogy az eljárást a bíróság a fenti törvényhely alkalmazásával felfüggesztette, egyben a jogorvoslat jogát kizárta. A jogorvoslat kizárása a 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-ának rendelkezésén alapul.

A hivatkozott törvény 16. §-a kötelezővé teszi a bíróság számára a peres eljárás felfüggesztését. Ezzel a peres eljárás megakad és olyan helyzet áll elő, melyben az ésszerű befejezés lehetősége megszűnik.

Míndez súlyosan méltánytalan a fogyasztó felperesek számára:

A fogyasztónak a per szünetelése alatt is teljesítenie kell a tisztességtelen feltételeket tartalmazó, valamint az érvénytelen szerződések alapján megemelt havi törlesztő részleteket. A törvény nem rendelkezik arról, hogy a felfüggesztés időtartama alatt a jogtalanul megemelt törlesztő részletet a fogyasztónak nem kell megfizetnie. Mindemellett a pénzügyi intézménynek a felfüggesztés időtartama alatt is jogában áll a fogyasztóval kötött kölcsönszerződést felmondani olyan oknál fogva is, hogy az a tisztességtelenül megemelt törlesztő részletet nem fizeti meg.

A fogyasztónak tehát elemi érdeke fűződik ahhoz, hogy a tisztességtelen szerződési feltételeket tartalmazó, illetve az érvénytelen szerződések alapján rájuk terhelt kötelezettséget peres eljárás lefolytatásával a bíróság ésszerű határidőben meghozott ítélettel megszüntesse, a fogyasztói jogsérelmet orvosolja.

Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezésében foglalt ésszerűség tehát abban az alapvető fogyasztói érdekekben nyilvánul meg, hogy a kölcsön törlesztését a jogszabályoknak mindenben megfelelő szerződéses keretek között teljesíthesse. A fogyasztó ehhez fűződő

– az Alaptörvény megfogalmazása szerint – tisztességes eljáráshoz való joga korlátozódik azáltal, hogy a kényszerű szünetelés nyomán továbbra is tisztességtelen feltételek alapján megállapított törlesztő részlet megfizetésére köteles, ami – ennek elmaradása esetén – a szerződés felmondásához is vezethet.

Tekintettel arra, hogy az eljárás a törvény rendelkezésénél fogva megakad, a fogyasztó attól is el van zárva, hogy a jogellenes felmondással szemben bírói jogvédelmet vegyen igénybe. Arra sincs lehetőség, hogy perben érvényesítse igényét olyan esetekben, amikor a kényszerű felfüggesztés időtartama alatt a hitelező vételi jog gyakorlásával élve szerzi meg a biztosítéki vagyontárgy tulajdonjogát.

A fogyasztót ért jogsérelmet súlyosbítja az, hogy a 2014. évi XL. tv. 38. §-a a megsemmisíteni kért törvényi rendelkezés módosítását célozza, miszerint a bíróság a felfüggesztett peres eljárásokat hivatalból 2014. december 31. napjától külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2015. december 31. napjáig **ismételten hivatalból felfüggeszti**.

Ilyen körülmények mellett tehát a fogyasztó el van zárva attól, hogy ügyében ésszerű határidőn belül a független és pártatlan bíróság döntést hozzon. 2015. december 31-e olyan távoli időpont, hogy addig a már megindult peres eljárások jogerősen befejeződhetnének, ha a megsemmisíteni kért törvényi rendelkezés ezt nem akadályozza meg.

Ismételten utalunk arra, hogy a fogyasztó számára egyetlen jogvédelmi eszköz a peres eljárás megindítása. A 2014. évi XXXVIII. törvény ugyanis nem tartalmaz olyan, a bíróság részéről hivatalból alkalmazni rendelt ideiglenes intézkedést, miszerint az eljárások felfüggesztésének időszaka alatt a fogyasztó törlesztési kötelezettségét a tisztességtelen szerződési feltételek figyelmen kívül hagyásával teljesítheti. Ezzel szemben viszont a hitelező a fogyasztóval szemben jogait – az árfolyamrés beszédése és a hiteldíj megemelésének lehetőségét kivéve – változatlanul érvényesítheti.

Az aránytalanság, egyensúlytalanság továbbra is fennáll, ideiglenes intézkedés hiányában a fogyasztó a tisztességtelenül megemelt törlesztő részletet köteles teljesíteni, a perek ésszerű határidőn belül történő befejezésére lehetőség nincs.

- 3.2. Az alaptörvény-ellenes törvényi rendelkezésből, továbbá a csatolt bírósági végzésből megállapítható, hogy a fogyasztó felperes alapvető jogát sértő végzéssel szemben a törvény a fellebbezés lehetőségét kizárja.

Ezzel a fogyasztó felpereseket további jogsérelem éri.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése szintén alapjogként rögzíti a fellebbezési jogot olyan bírósági, hatósági vagy más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A fogyasztó jogát sérti az, ha a fogyasztói jogok védelmében indított per ésszerű határidő alatt törvény rendelkezésénél fogva nem fejeződik be. A nevesített törvényi rendelkezés azonban nem csupán az ésszerű határidőben történő befejezést zárja ki, hanem megvonja a fogyasztótól a jogorvoslat lehetőségét is. Mindez súlyosan sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésében biztosított jogot.

A jogsérelem súlyosságát érintően ki kell emelni, hogy a fellebbezési jog akkor sem biztosított, ha a bírói végzés egyébként hibás.

A 2014. évi XXXVIII. törvény 16. §-a értelmében a pereket akkor kell felfüggeszteni, ha a peres eljárás tárgya részben vagy egészben a 3. § (1) bekezdése, vagy a 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés.

A fogyasztó azonban nem csupán az említett szerződéses kikötések kapcsán indíthat pert a hitelező ellen. A per tárgya lehet az is, hogy a szerződés más okból, akár azért, mert kellékhányos, vagy az alaki követelményeknek nem felel meg, érvénytelen; avagy az árfolyamréstől vagy a hiteldíj megemelésétől eltérő más szerződéses kikötés érvénytelenségének megállapítását kéri a bíróságtól. A bíróságok előtt számtalan olyan per van folyamatban, amelyek tárgyuknál fogva nem tartoznak a megsemmisíteni kért törvényi rendelkezés hatálya alá, ugyanakkor a fogyasztó és a hitelező közötti szerződést érintő részleges vagy teljes érvénytelenség megállapítását célzó perek. Ezek közös sajátossága az, hogy a kereseti kérelem jellegéből adódóan a 2014. évi XXXVIII. törvény szerint a hitelintézet által a Magyar Állam ellen megindított per eredményétől függetlenül is elbírálhatóak. Függetlenek továbbá az árfolyamréssel, illetve a tisztességtelenül megemelt hiteldíjjal kapcsolatos elszámolásoktól is. Mindamellet viszont, ha a bíróság e pereket – hibás döntéssel – mégis felfüggeszti, a fogyasztónak jogorvoslatra lehetősége nincs.

A megsemmisíteni kért törvényi rendelkezés tehát nem csupán a már bemutatott okból sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdését, hanem azért is, mert a kifejezetten hibás aktusok esetében is elvonja a fellebbezés jogát.

3.3. Az Alaptörvény B cikk (1) bekezdése kimondja, hogy Magyarország független demokratikus jogállam.

E rendelkezéssel ellentétes az, hogy a törvény – szintén az Alaptörvény már bemutatott két rendelkezését sértve - elvonja a fogyasztótól az egyébként mindenkit megillető jogokat, nevezetesen az ésszerű határidőben befejezhető eljáráshoz, valamint a jogorvoslatához való jogát.

A 2014. évi XXXVIII. törvény az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében írt alkotmányos alapvetést nem változtathatja meg. A jogállamisággal összeegyeztethetetlen az, hogy törvény alapjogi jogosítványok megvonásával az Alaptörvénytől eltérő sajátos eljárási rendet hozzon létre.

Gárdony, 2014. november 12.

Tisztelettel:

név:

lakcím:

szig.s

aláírás