

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Ügyszám:

IV/1684-0/2017

Érkezett:

2017 AUG 28.

Példány:

3

Kezelőiroda:

Melléklet:

39 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Gyenes Levente Zoltán** [redacted] szám alatti lakos (meghatalmazotti jogi képviselő: Dr. Varga Szilvia ügyvéd Hórich és Varga Ügyvédi Iroda [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a szerinti

alkotmányjogi panasszal

fordulok az Alkotmánybírósághoz és kérem, hogy a Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) 24. cikke (1) bekezdésének c) és d) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva az Abtv. 41. § (1) bekezdése és 43. §-a rendelkezéseire figyelemmel

- állapítsa meg a **Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 8.Mpkf.50.040/2017/3.** számú végzésének (a **Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.Mpk.50.139/2016/5. végzésére kiterjedő hatállyal is, F1 alatt másolatban csatolva**) alkotmányellenességét, és azt semmisítse meg,

továbbá kérem,

- állapítsa meg – az alkalmazási tilalom egyidejű kimondásával –, hogy alaptörvény-ellenes a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 72. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 38. § (1) bekezdés b) pontja, illetve annak – az elsőfokú és másodfokú bíróság általi – azon értelmezése, miszerint a méltatlanság miatt korábban lemondott – közügyek gyakorlásától el nem tiltott, valamint aktív és passzív választójoggal rendelkező – polgármesterre az újraválasztását követően új, méltatlansági okot jelentő magatartás elkövetésének hiányában is ismételten alkalmazhatóak az Mötv. méltatlanságra vonatkozó szabályai egy már megszűnt polgármesteri tisztség alatt elkövetett méltatlansági okot jelentő magatartás miatt.

Álláspontom szerint az Mötv. 37. § (6) bekezdése alapján a Pest Megyei Kormányhivatal által kezdeményezett méltatlansági eljárás és ennek következményeként született bírósági jogerős döntés sérti az Alaptörvény I. cikk (2), (3) bekezdését, a XV. cikk (1) bekezdés első mondatát, a XXIII. cikk (1), (8) bekezdését és a 28. cikkét.

Indokolás

A Szegedi Ítéltábla 2016. április 20. napján kelt jogerős ítéletében szándékos bűncselekmény elkövetése miatt kilenc hónap, végrehajtásában kettő évre felfüggesztett szabadságvesztés büntetéssel sújtott. Ezt követően a 2014. októberi önkormányzati választásokon már negyedik alkalommal elnyert polgármesteri megbízatásomról 2016. június 1. napjával lemondtam, figyelemmel az Mötv. 38. § (1) bekezdés *b)* pontjában meghatározottakra, ezzel megszüntetve a polgármesteri tisztség ellátásához kapcsolódó méltatlansági okot.

Mivel a Szegedi Ítéltábla ítélete a szabadságvesztés büntetés végrehajtását felfüggesztette és a közügyek gyakorlásától nem tiltott el, így mint az Alaptörvény *XXIII. cikk* (1) bekezdésében meghatározott választójoggal rendelkező természetes személy

- a Belügyminisztérium Önkormányzati Hírlevele 2015. évi 3. száma 15-18. oldalán megjelent, a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos módszertani segédletben **(F2 alatt másolatban csatolva)** és
- a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal 2016. április 5-én kelt SZ/153/00861-2/2016. számú szakmai véleményében **(F3 alatt másolatban csatolva)**

foglaltak alapján a 2016 augusztusában tartott időközi polgármester választáson – élve az Alaptörvény *XXIII. cikk* (8) bekezdésében foglalt közhivatal viseléséhez való alapjogommal – indultam a polgármesteri tisztségért, és a szavazók 77%-ának igen szavazatával ismét polgármesterré választottak.

Az időközi választáson történő jelöltkénti indulásom jogszerűségét és újbóli polgármesterré választásomat követően a korábbi jogerős bírósági ítélet miatti méltatlansági helyzet fennállásának kizártságát a Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztálya 2016. augusztus 29-én kelt BM/13494-2/2016. számú levelében **(F4 alatt másolatban csatolva)** foglaltak is megerősítik.

Megjegyzem, hogy a polgármester-jelöltkénti nyilvántartásba vételem jogszerűségét – választópolgár által benyújtott kifogás alapján – mind a [REDACTED] Helyi Választási Bizottság és a Pest Megyei Területi Választási Bizottság is vizsgálta – a T. Alkotmánybíróság által a 3170/2016. ügyszám alatt benyújtott alkotmányjogi panasz által is ismerten –, és a Pest Megyei Területi Választási Bizottság a 9/2016. (VII. 28.) sz. TVB határozatában a nyilvántartásba vételemet, mint választójoggal rendelkező állampolgárét helybenhagyta **(F5 alatt másolatban csatolva)**. A TVB határozatot kifogással a Fővárosi Ítéltáblán megtámadták, és a Fővárosi Ítéltábla a 2016. augusztus 1-jén kelt 12.Pk.50.004/2016/2. számú végzésében megállapította, hogy az esetben nincs olyan törvényi rendelkezés, amely a

jelöltkénti nyilvántartásba vételemlnek akadályát képezné, mivel bár végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt állok, de közügyektől eltiltás mellékbüntetést azonban a Szegedi Ítéltőábla a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 61. § (1) bekezdése értelmében velem szemben nem alkalmazott, ami egyúttal azt is eredményezte, hogy polgármester-jelöltként a hatályos névjegyzékben olyan személyként szerepelek, akinek önkormányzati választójoga és választhatósága van.

A Pest Megyei Kormányhivatal vezetője, [REDACTED] a Belügyminisztérium Önkormányzati Módszertani Főosztálya F2 alatt és az F3 és F4 alatt csatolt társkormányhivatali és belügyminisztériumi szakmai véleményekkel ellenkező álláspontra helyezkedett és – egyben a választói akaratot felülírni szándékozva – 2016. szeptember 28. napján kezdeményezte [REDACTED] [REDACTED] Önkormányzata Képviselő-testületénél méltatlanságom kimondását. A képviselő-testület az F2, F3 és F4 alatt csatolt iratokban foglaltakra is figyelemmel a kormányhivatal indítványára hozott határozatában méltatlanságomat nem állapította meg.

Ezt követően a Pest Megyei Kormányhivatal, mint kérelmező a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kezdeményezte ellenem, mint kérelmezett ellen polgármesteri tisztségre való méltatlanságom kimondása iránt.

A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2017. december 22-én kelt 18.Mpk.50.139/2016/5. számú végzésében **(F6 alatt másolatban csatolva)** megállapította, hogy a kérelmezett méltatlan a polgármesteri tisztségének betöltésére. Az elsőfokú bíróság végzése ellen 2017. január 9-én fellebbezéssel éltem. A Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. január 11-én – példátlan gyorsasággal, a fellebbezés benyújtását követő két nappal később – kelt 8.Mpkf.50.040/2017/3. számú végzésében az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Ezt követően nyújtottam be a Tisztelt Alkotmánybírósághoz jelen alkotmányjogi panaszomat, de annak elbírálását a Tisztelt Alkotmánybíróság a IV/795-4/20117. számú végzésével visszautasította azért, mert az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárást is kezdeményeztem. Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a felülvizsgálati kérelmemet a Kúria – érdemi vizsgálat nélkül - hivatalból elutasította.

Fentiekre tekintettel az alkotmányjogi panaszomban támadott jogerős bírósági ítélet és jogértelmezés kapcsán, azok alaptörvény-ellenességének indokolásaként teljes körűen fenntartom a 2016. december 5-én a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra benyújtott ellenkérelmemben és észrevételeimben írásba foglalt indokaimat **(F7 alatt**

másolatban csatolva) és kérem azokat is alkotmányjogi panaszom indokolásaként kezelni.

Mindezekon túl az alábbiakban panaszom indokolásaként még az alábbiakat emelem ki.

A választójog aktív és passzív elemei (választás joga és választhatóság joga) egymástól el nem választhatóak, ezen alapjog olyan értelmezése, mely szerint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése alapján aktív választójoggal rendelkező természetes személy polgármesteri tisztségre nem választható, illetve megválasztása esetén a tisztségét meg kell szüntetni, álláspontom szerint sérti az Alaptörvény XXIII. cikk (1) és (8) bekezdésének rendelkezéseit és egyben kiüresíti a közügyek gyakorlásától való eltiltás büntetőjogi tartalmát. A Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében a közügyek gyakorlásáról azt kell eltiltani, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtható szabadságvesztésre ítélték, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen. A közügyektől eltiltott személy nem rendelkezik választójoggal, valamint az ítélet jogerőre emelkedésével elveszti mindazon tagságát, állását, tisztségét vagy megbízatását, amelynek elnyerését a közügyektől eltiltás kizárja. Amennyiben a bíróság büntetőügyben a közügyek gyakorlásától való eltiltást nem alkalmazza, azzal azt nyilvánítja ki, hogy az elkövetőt nem tartja méltatlannak, így a közügyek gyakorlásában részt vehet, tehát élhet az Alaptörvény XXIII. cikkében meghatározott aktív és passzív választójogával, viselhet közhivatalt.

Esetemben a bíróság nem élt a közügyek gyakorlásától való eltiltással, és a kilenc hónap szabadságvesztés büntetésem se végrehajtható, mivel végrehajtása kettő év próbaidőre fel lett függesztve. Akkor válik végrehajthatóvá, amennyiben a próbaidő időtartama alatt ismételten jogellenes cselekményt követnék el, és ezért elítélnének. A próbaidőre bocsátás jogkövetkezménye nem a közügyek gyakorlásától, így közhivatal viselésétől való eltiltás, hanem hogy ez idő alatt a próbára bocsátott nem kaphat erkölcsi bizonyítványt. Ezzel kapcsolatosan Trócsányi László igazságügy miniszter a Kormányportálon közzétett MTI-jelentés szerint úgy nyilatkozott, hogy *„Magyarországon lehet polgármester valaki erkölcsi bizonyítvány nélkül”* **(F8 alatt másolatban csatolva).**

Megjegyzem, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 1. § (4) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy a polgármesterek választásán nem választhat, aki jogerős ítélet alapján szabadságvesztés büntetését vagy büntetőeljárásban elrendelt intézeti kényszergyógykezelését tölti. Én a 2016. évi időközi polgármester választás előtt, sem alatta, sem utána nem töltöttem szabadságvesztés büntetést vagy kényszergyógykezelést.

A bíróság ítélete mindenkire nézve kötelező. Mint az az F2, F3 és F4 alatt csatolt iratokból is kitűnik, a korábban megszűnt polgármesteri

tisztségem az újráválasztással nem vált folytonossá, az újráválasztással – a bírói gyakorlat által is elismerten **(BH2010.312.)** – új polgármesteri tisztség keletkezett, az így létrejött új tisztség független a korábbtól. Ebből következően az Mötv. érintett rendelkezései alkalmazásakor csak az új tisztség keletkezése utáni cselekmények vehetők figyelembe, ergo a méltatlansági ok alkalmazására is. Az a fajta kormány megbízotti és bírósági jogértelmezés, amely szerint az alkotmányjogi panasszal érintett ügyekben a 2016. évi újbóli polgármesteri tisztségre történő megválasztásomnál folytatólagosan alkalmazni rendeli a korábbi megszűnt polgármesteri tisztségemnél fennállt méltatlansági okot, álláspontom szerint alaptörvényellenes. Álláspontom szerint feloldhatatlan és éles ütközés van az elsőfokú, továbbá másodfokú bíróság álláspontja és az Alaptörvény választhatóságot megengedő szabályozása között, hiszen az Alaptörvény olyan polgár megválasztását tenné a bíróság általi jogértelmezés szerinti esetben lehetővé, akivel szemben már megválasztásakor abszolút (az érintett saját elhatározása alapján meg nem változtatható) kizáró ok áll fenn. Ez és az Alaptörvény *XXIII. cikk* (8) bekezdése szerinti közhivatal-viseléshez való jogom fentiek szerinti *XXIII. cikk* (1) bekezdésében foglalt választójogom választhatósági aspektusával ellentétes korlátozása sérti az Alaptörvény *I. cikk* (2) bekezdését, amely szerint Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait, továbbá sérti az *I. cikk* (3) bekezdését, mert az új polgármesteri tisztség ellátására egy már megszűnt polgármesteri tisztség idején kiszabott és próbaidőre felfüggesztett, tehát nem végrehajtható jogerős szabadságvesztés büntetés miatt alkalmazott Mötv. 38. § (1) bekezdés *b)* pontja ellentétes az Alaptörvény *I. cikk* (3) bekezdésével, mivel nem az elérni kívánt céllal arányosan és nem a feltétlenül szükséges mértékben korlátoz más alapvető jogot, felülírva a polgármester-választáson a választók szavazatával kifejezett választói akaratot.

A választójogom aktív és passzív elemei (választás joga és választhatóság joga) egymástól el nem választhatóak, ezen alapjog olyan értelmezése, amely szerint bár végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt állok, de közügyektől eltiltásta bíróság velem szemben nem alkalmazott, azt eredményezné, hogy közhivatalt nem viselhetek, egyben sérti az Alaptörvény *XV. cikk* (1) bekezdésének első mondatát is, amely szerint a törvény előtt mindenki egyenlő. Ez ellentmond a józan ész alaptörvényi szabályának is, amikor a bíróság úgy értelmezi az Alaptörvény *XXIII. cikkében* lévő – választási szervek és bíróság által is fentiekben ismertetetten elismert – választójogomat és a *XXIII. cikk* (8) bekezdésében a választójogomhoz szervesen kapcsolódó közhivatal viseléséhez való jogomat, hogy van választójogom, ebből következően közhivatalt viselhetek, de polgármester nem lehetek. Ez sérti az Alaptörvény *28. cikkében* a bírósági jogalkalmazásra vonatkozó szabályokat.

Fentiekkel összefüggésben hivatkozom még a 101/B/1994. ügyszámú, 16/1994. (III.25.) AB határozatra, valamint a 798/B/2002. ügyszámú, 798/B/2002. AB határozatra.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alkotmányjogi panaszom megfelel az Abtv. 51. § (1) bekezdésében és az 52. §-ában meghatározott formai feltételeknek, miszerint

- a panaszt, mint közvetlen érintettként (a bírósági eljárásban kérelmezett) nyújtottam be;
- a másodfokú bírósági döntést jogi képviselőm 2017. január 16-án vette át, így a panaszt a törvényi határidőn, 60 napon belül nyújtottam be;
- a panaszom az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeknek megfelelő határozott kérelmet tartalmaz.

Egyben kijelentem, hogy adataim nyilvános kezeléséhez, alkotmányjogi panaszomnak az Alkotmánybíróság honlapján történő közzétételéhez hozzájárulok.

A fentiek alapján kérem alkotmányjogi panaszom befogadását és az alkotmányjogi panaszban fentiekben megjelöltek szerinti érdemi elbírálását, a támadott jogerős bírósági döntés alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, valamint a fentiekben kifejtettek alapján az Mötv. megjelölt rendelkezése Pest Megyei Kormányhivatal és a másodfokú bíróság általi jogértelmezése alaptörvény-ellenességének és alkalmazhatósága tilalmának megállapítását.

Jelen iratomhoz csatolom jogi képviselőm meghatalmazását is **(F9)**, melyet már az alább hivatkozott ügyszámon korábban is csatoltam a Tisztelt Alkotmánybíróság részére eredeti példányban.

Hivatkozással a Tisztelt Alkotmánybíróság **IV/795-4/2017. ügyszámú** végzésére, valamint az **AB Ügyrend 32. §-ának (4) bekezdésére** mellékelten csatolom a Kúria végzését, mellyel a Kúria az ügyben benyújtott felülvizsgálati kérelmemet hivatalból elutasította **(F/10)**, így megnyílt a lehetőségem arra, hogy az ügyben alkotmányjogi panaszt nyújtsak be, így azt ismételten benyújtom. A Kúria végzését jogi képviselőm **2017. július 12. napján** vette át, így az alkotmányjogi panaszom benyújtása a törvényes határidőn belül megtörtént.


Tisztelettel:

Gyenes Levente panaszos

