

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3341/2021. (VII. 23.) AB VÉGGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 652. § (7) bekezdés és 656. § (4) bekezdés második fordulója, valamint a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdés és a 27. § (1) bekezdés alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be.
- [2] Az indítványozót mint II. rendű terheltet a Fővárosi Bíróság 2005. május 5-én kelt 6.B.262/2003/193. számú ítéletével bűnösnek mondta ki felbujtóként, előre kitervelten, aljas indokból, különös kegyetlenséggel, több emberen, tizennégy éven aluli személy sérelmére elkövetett emberölés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: régi Btk.) 166. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), c), d), f), i) pont] és felbujtóként elkövetett közveszélyokozás büntetében [régii Btk. 259. § (1) bekezdés]. Ezért őt – halmazati büntetésül – életfogytig tartó fegyházbüntetésre és tíz év közügyektől eltiltásra ítélte. Az indítványozó életfogytig tartó szabadságvesztés büntetéséből harminc év elteltével bocsátható feltételes szabadságra.
- [3] A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2005. december 13-án jogerős 2.Bf.898/2005/53. számú ítéletével az indítványozó vonatkozásában az elsőfokú ítéletet annyiban változtatta meg, hogy a terhére rótt emberölés büntetének minősítő körülményei közül az előre kitervelten elkövetés megállapítását mellőzte, egyebekben az ítéletet helybenhagyta.
- [4] A Legfelsőbb Bíróság 2006. június 20-án kelt Bfv.III.287/2006/11. számú végzésével – az indítványozó felülvizsgálati indítványát elbírálvá – az első- és a másodfokú bíróság határozatát hatályában fenntartotta.
- [5] Az indítványozó – a Kúria támadott végzése szerint – ezt követően négy alkalommal nyújtott be perújítási indítványt, amelyet a Fővárosi Ítéltábla minden esetben elutasított.
- [6] Az indítványozó a jogerős ítélettel szemben 2020. április 29-én ismét felülvizsgálati indítványt nyújtott be, amelyet a Kúria 2020. május 12-én kelt Bfv.I.498/2020/2. számú végzésével – mint törvényben kizártat – elutasított.
- [7] Az indítványozó 2020. augusztus 26-án az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszéknél az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtott be, mert álláspontja szerint a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzése sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben, a XV. cikk (1) bekezdésben és a XXVIII. cikk (1), (3) és (7) bekezdésben foglalt jogait és ezért kérte a támadott bírósági határozat alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését.
- [8] Az Alkotmánybíróság felhívására az indítványozó alkotmányjogi panaszát 2021. január 18-án érkezett beadványában kiegészítette azzal, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdés alapján a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 652. § (7) bekezdés, valamint a 656. § (4) bekezdés második fordulat alaptörvény-ellenességének a megállapítását és megsemmisítését kérte, mert az sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésben foglalt jogait. Az indítvány-kiegészítésben az Abtv. 27. § (1) bekezdés alapján benyújtott panaszja jogalapjaként – a Kúria támadott határozata tekintetében – megjelölte továbbá az R) cikk (1)–(4) bekezdést, a Q) cikk (2)–(3) bekezdést, a XV. cikk (2) bekezdést is.
- [9] 2. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. §-a alapján mindenekelőtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az alkotmányjogi panasz a befogadhatóság törvényi feltételeinek eleget tesz-e. A befogadás visszautasítása esetén az Alkotmánybíróság rövidített indokolással ellátott végzést hoz, amelyben megjelöli a visszautasítás indokát [Abtv. 56. § (3) bekezdés].

- [10] 2.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 26. § (1) bekezdés és a 27. § (1) bekezdés szerinti alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet benyújtani az ügyben első fokon eljáró bírósághoz címezve.
- [11] Az indítványozó a Kúria támadott végzését 2020. június 16-án vette át és alkotmányjogi panasza 2020. augusztus 26-án érkezett az elsőfokú bírósághoz, vagyis az indítványozó a panaszt határidőn túl terjesztette elő. Az Alkotmánybíróság 2020. november 30-án kelt levélben tájékoztatta az indítványozót arról, hogy a panaszt elkésetten, illetve hiányosan nyújtotta be. Az indítványozó 2021. január 18-án az Alkotmánybírósághoz érkezett beadványában egyúttal igazolási kérelmet is előterjesztett. Az Alkotmánybíróság egyesbíróként eljárva 2021. február 22-én kelt határozatában az igazolási kérelemnek helyt adott, így az alkotmányjogi panaszt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.
- [12] A panasz részben eleget tesz az Abtv. 52. § (1), illetve (1b) bekezdésében foglalt, a határozott kérelemre vonatkozó követelményeknek.
- [13] Az Abtv. 26. § (1) bekezdésén alapuló indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 26. § (1) bekezdés], a támadott jogszabályi rendelkezés megjelölését [Be. 652. § (7) bekezdés, 656. § (4) bekezdés második fordulat]. A panasz tartalmazza az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdést, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdést] és indokolást arra vonatkozólag, hogy a jogszabályi rendelkezések miért ellentétesek az Alaptörvény rendelkezéseivel.
- [14] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló indítvány tartalmazza az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést [Abtv. 27. § (1) bekezdés], a támadott bírósági határozat megjelölését [a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzése]. A panasz tartalmazza az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdést, az R) cikk (1)–(4) bekezdést, a Q) cikk (2)–(3) bekezdést, a XV. cikk (1)–(2) bekezdést, valamint a XXVIII. cikk (1), (3), (7) bekezdést]. Az indítványozó – az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés kivételével – indokolja azt, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.
- [15] Mindkét jogalapon benyújtott indítvány kifejezett kérelmet tartalmaz továbbá abban a tekintetben, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott bírósági határozat, illetve a Be. támadott rendelkezéseinek alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azokat.
- [16] Az Alkotmánybíróság szerint az indítványozó, mint az alkotmányjogi panasznak alapul szolgáló büntetőeljárás terheltje, értelemszerűen jogosultnak és érintettnek minősül, és a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
- [17] Az indítványozó szerint a támadott bírósági határozatok és a támadott törvényi rendelkezés sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésben foglalt követelményeket. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben lehet alapítani, mégpedig a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén [3268/2012. (X. 4.) AB végzés, Indokolás [14]–[17]; 3322/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [10]; 3323/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3324/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [9]; 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [11]]. Az indítványozó azonban nem ezekre a körülményekre hivatkozik, így mind az Abtv. 27. § (1) bekezdésén, mind pedig az Abtv. 26. § (1) bekezdésén alapuló indítvány ezen eleme érdemi vizsgálatra nem alkalmas.
- [18] Az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló indítvány nem tartalmaz alkotmányjogi szempontból értékelhető indokolást az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés tekintetében. Az indítványozó alkotmányjogi panasza ezért ebben a vonatkozásban nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* pontjában foglaltaknak. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint az ilyen indokolás hiánya az indítványi elem érdemi elbírálásának az akadálya [pl. 3149/2016. (VII. 22.) AB végzés, Indokolás [27]].
- [19] Alkotmányjogi panasz mind az Abtv. 26. § (1) bekezdés *a)* pontja, mind pedig az Abtv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján csak Alaptörvényben biztosított jog sérelmére alapítható. E feltételnek a panasz csak részben felel meg, mivel az Alaptörvénynek az indítványozó által hivatkozott Q) cikk (2)–(3) bekezdései, valamint az R) cikk (1)–(4) bekezdése nem minősülnek az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának {a Q) cikk vonatkozásában lásd pl. 3224/2020. (VI. 19.) AB végzés, Indokolás [12]; az R) cikk vonatkozásában lásd pl. 3121/2015. (VII. 9.) AB határozat, Indokolás [89]}. Ezen indítványi elemek tekintetében érdemi vizsgálatnak a fentiek szerint nincs helye.
- [20] 2.2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében alkotmányjogi panaszt az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés ellen lehet előterjeszteni.

- [21] Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt megállapítja, hogy jelen ügyben a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzésében a felülvizsgálati indítványt mint törvényben kizártat elutasította. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Kúriának az a döntése, amelyben megállapítja, hogy felülvizsgálati eljárásra nincs lehetőség, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, így alkotmányjogi panasszal támadható, ezért a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzése ellen helye volt alkotmányjogi panasz előterjesztésének.
- [22] Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványt mint törvényben kizártat elutasította, a Kúria végzése nem minősül egyúttal az Abtv. 27. § (1) bekezdése értelmében véve az ügy érdemében hozott döntésnek. A jelen alkotmányjogi panasz megítélése szempontjából ilyen, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint az alapügy érdemében hozott döntésnek Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 2005. december 13-án jogerős 2.Bf.898/2005/53. számú ítélete tekinthető.
- [23] Az eljárásban hozott határozatok fentiek szerinti minősítésének az Alkotmánybíróság eljárási jogosítványainak a megítélése szempontjából van jelentősége.
- [24] Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben kiemeli, hogy az Ügyrend 32. § (1) bekezdése értelmében az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszok esetében a jogorvoslati lehetőség kimerítésének a kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra, mint rendkívüli jogorvoslatra. Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz ezért a jogerős döntéssel szemben akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati indítvány benyújtását is lehetővé teszi, de az indítványozó ezzel a lehetőséggel nem él.
- [25] Ha azonban az indítványozó a felülvizsgálat lehetőségét kimeríti, a rendkívüli jogorvoslati eljárásban hozott döntés tartalma az Alkotmánybíróság eljárására is kihat. Ha ugyanis a felülvizsgálati indítvány érdemi elbírálásra alkalmas, azt a Kúria érdemben vizsgálja, az Alkotmánybíróság a felülvizsgálati eljárásban hozott döntést a jogerős döntésre is kiterjedően vizsgálhatja. Abban az esetben azonban, ha a Kúria azt állapítja meg, hogy a felülvizsgálati eljárás lefolytatására nincs lehetőség, az Alkotmánybíróság a Kúriának ezen nem érdemi döntésén keresztül az ügy érdemében hozott jogerős döntést csak két esetben vizsgálhatja. Akkor (i) ha az indítványozó a jogerős döntést a felülvizsgálati indítvánnyal egyidejűleg – az Abtv. szerinti határidőben – alkotmányjogi panasszal is megtámadta, vagy (ii) ha a Kúria végzését mérlegelési jogkörben hozta meg, amely mérlegelés eredményére az indítványozónak bizonyosan nincs ráhatása [Ügyrend 32. § (4) bekezdés, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdésének és 27. §-ának, valamint az Alkotmánybíróság Ügyrendje 32. §-ának egységes értelmezéséről szóló 1/2019. (XI. 25.) AB Tü. állásfoglalás I/5. pont].
- [26] Jelen ügyben ezen esetek egyike sem áll fenn, mivel a Kúria szerint a felülvizsgálat a törvény alapján – nem mérlegelése folytán – kizárt, ezért az Alkotmánybíróság az indítványozónak a jogerős ítéletre vonatkozó érveit nem vizsgálhatta. Az Alkotmánybíróság ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát a továbbiakban csak a Kúria Bfv.I.498/2020/2. számú végzését támadó elemében értékelte {lásd hasonlóan: 3369/2020. (X. 22.) AB végzés, Indokolás [12]–[14]}.
- [27] 2.3. Az Alkotmánybíróság vizsgálatát a továbbiakban az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított indítvány tekintetében az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés, az Abtv. 27. § (1) bekezdésén alapuló indítvány vonatkozásában pedig az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés és a XXVIII. cikk (1), (3), (7) bekezdés tekintetében folytatta.
- [28] 3. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság feltételeként határozza meg, hogy az – egyéb törvényi feltételeknek megfelelő – alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel. E két feltétel alternatív jellegű, így az egyik fennállása önmagában is megalapozza az Alkotmánybíróság érdemi eljárását {21/2016. (XI. 30.) AB határozat, Indokolás [20]; 34/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás [18]}. A feltételek meglétének vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik.
- [29] 3.1. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdésén alapuló indítvány tekintetében azt állította, hogy az Be. 652. § (7) bekezdése, valamint 656. § (4) bekezdésének második fordulata az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljáráshoz való jogát, valamint a (7) bekezdésben foglalt jogorvoslathoz való jogát sérti. A Be. 652. § (7) bekezdés szerint: „Felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be.” A Be. 656 § (4) bekezdés második fordulata szerint „az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja”.
- [30] Az Alkotmánybíróság elsőként az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéshez (tisztességes bírósági eljáráshoz való jog) kapcsolható érveit vizsgálta.

- [31] Az indítványozó véleménye szerint a jogszabályi rendelkezés megfogalmazása és hiányossága hibás bírói jogértelmezést tesz lehetővé. A jogalkotónak olyan szabályt kellett volna alkotnia, amelyből egyértelműen kiderül, hogy az egyes felülvizsgálati okok milyen körre terjednek ki és ki kellett volna mondania, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: régi Be.) szerint benyújtott felülvizsgálati indítvány nem alapozza meg a Be. támadott rendelkezésében megkívánt ismételtséget.
- [32] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó érvelésében keveredik a felülvizsgálati és a perújítási eljárásra tartozó okok jogi értelmezése. A Be. egyértelműen körülírja, hogy a felülvizsgálati eljárásban milyen büntető anyagi és eljárási jogi indokokra alapozva van helye felülvizsgálatnak (lásd: Be. 648–649. §). Ezekben a rendelkezésekben meghatározott okok a büntető és a büntetőeljárási jogszabályok által egyértelműen körülírt és rögzített jogi fogalmakat tartalmaznak. Az indítványozó ezzel szemben el nem bírált tényekre, illetve tényállási elemekre és bizonyítékokokra hivatkozik, amelyek nem a felülvizsgálati eljárásnak, hanem a Be. LXXXIX. Fejezetében szereplő perújításnak képezhetnék alapját, amely típusú eljárás megindításával eddig már több esetben sikertelenül próbálkozott [lásd pl. indítvány 4. oldal utolsó bekezdéstől 5. oldal 4. bekezdésig, 9–10 oldal stb.]. Ezen indítványozói érvelés alapján tehát nem merül fel alkotmányos aggály a támadott jogszabályi rendelkezés megfogalmazása, pontossága és alkalmazhatósága tekintetében.
- [33] Az indítványozó kifogásolja továbbá a Be. támadott rendelkezéseiben foglalt ismételtséget is. Az indítványozó maga sem vitatja, hogy 2006-ban a régi Be. hatálya alatt a jogerős ítélet ellen már élt felülvizsgálati indítvánnyal bűnösségének anyagi jogszabálysértéssel történő megállapítása és eljárási jogszabálysértés miatt [régii Be. 405. § (1) bekezdés a) és c) pontok]. A Kúria ennek alapján az új Be. rendelkezésein alapuló végzésében megállapította, hogy a jelenlegi felülvizsgálati indítvány ugyanazon felülvizsgálati okból történő ismételt benyújtásnak számít (vagyis a bűnösség megállapítása a bűncselekmény téves minősítése, valamint egyes eljárási szabálysértések miatt). A Kúria végzésében továbbá felhívta az indítványozó figyelmét, hogy a korábbi jogi szabályozás a felülvizsgálat ismételtségének elbírálása vonatkozásban megegyezik a Be. rendelkezéseinek jelenlegi tartalmával (támadott végzés, Indokolás [24]), vagyis egy olyan jogintézményről van szó, amelynek kiforrott bírói gyakorlata van.
- [34] Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a támadott jogszabályértelmezést a Kúria a támadott határozatában részletesen és világosan indokolta, így nem merülhet fel annak alkotmányos kételye, hogy – az indítványozó álláspontja szerint – a jogszabályi rendelkezés megfogalmazásának hiányossága téves bírói jogértelmezésre vezetne. Mindezen körülmények figyelembe vétele alapján az Alkotmánybíróság az indítvány érvelésében nem talált olyan érvet vagy körülményt, amely a panasz befogadását ebben a tekintetben megalapozta volna.
- [35] Az Alkotmánybíróság ezt követően az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésén alapuló kifogásait vizsgálta.
- [36] Az indítványozó álláspontja szerint a támadott két törvényi rendelkezés „soha meg nem ítélt hatályon kívül helyezési okok – és felülvizsgálati okok – esetében is lehetővé teszi az érdemi jogorvoslat elutasítását” (indítvány 8. oldal 12. pont).
- [37] A következőes alkotmánybírói gyakorlat szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése a rendes jogorvoslatra vonatkozik, és kényszerítően nem következik belőle a rendes jogorvoslati formákon felüli, egyéb jogorvoslati lehetőségek biztosítása {11/2017. (V. 26.) AB határozat, Indokolás [31]; 3285/2017. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [27]; 3020/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás [39]; 6/2020. (III. 3.) AB határozat [111]}. A jogalkotó mérlegelési jogkörébe tartozik tehát az, hogy a felülvizsgálatot mint rendkívüli jogorvoslatot – és annak keretében az ismételt benyújtott felülvizsgálati indítvány megítélését – milyen feltételekkel biztosítja.
- [38] Mindezen megfontolások alapján az Alkotmánybíróság álláspontja szerint az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti indítványában nem adott elő olyan indokot, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéshez kapcsolódva a támadott jogszabályi rendelkezések érdemi vizsgálatához szükséges, az Abtv. 29. § (1) bekezdésében rögzített befogadási feltételeket megalapozná.
- [39] 3.2. Az indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapozott panaszában azt állította, hogy a Kúria a Bfv.I.498/2020/2. számú végzésében megsértette az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésben, valamint a XXVIII. cikk (1), (3), (7) bekezdésekben foglalt jogait.
- [40] Az indítványozó szerint az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésben rögzített törvény előtti egyenlőséghez való jogát a Kúria megsértette, mert minden más terhelt esetében tiszteletben tartotta a védő önálló felülvizsgálati indítvány benyújtására vonatkozó jogát, de az indítványozó védője tekintetében azt megtagadta [indítvány 15. oldal 2. bekezdés]. A Kúria támadott határozatában részletesen indokolta, hogy az indítványozó védőjének

miért nincs törvényes lehetősége az ismételt rendkívüli jogorvoslat igénybe vételére. Ebben arra mutatott rá, hogy védőnek a felülvizsgálati indítvány benyújtására vonatkozó joga ugyan fennállt, de az általa, az indítványban megjelölt felülvizsgálati okok alapján az előző felülvizsgálat során a Legfelsőbb Bíróság az ügyet érdemben megvizsgálta, tehát ugyanazokra az okokra az indítványozó ügyében a védője sikerrel már nem hivatkozhatott (támadott határozat, Indokolás [28]). Ennek alapján nem merül fel annak kételye, hogy az indítványozó védője tekintetében a felülvizsgálati indítvány benyújtására vonatkozó jog tekintetében más terheltek védőjéhez képest eltérő elbírálásban részesült volna.

- [41] Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XV. cikkével összefüggésben rámutat azonban arra is, hogy gyakorlata szerint „a törvény előtti egyenlőség megsértésére önmagában az ítéletek ellentmondása miatt az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz nem alapítható” {3195/2016. (X. 11.) AB határozat, Indokolás [26]}. Az Alkotmánybíróság következetes értelmezése szerint ugyanis „[a] bírósági jogértelmezésnek, jogalkalmazásnak közvetlenül kell valamely Alaptörvényben biztosított jog sérelmére vezetnie, nem pedig azért, hogy eltér bíróságok más ügyekben hozott döntéseitől” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [15]}. Önmagában tehát az a körülmény, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés eltér más ügyekben hozott bírói döntésektől, a bírói jogértelmezés alapjogi relevanciáját, és ezáltal a XV. cikk (1) bekezdése sérelmének a lehetőségét nem alapozhatja meg.
- [42] Az indítványozó álláspontja szerint a Kúria végzése sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljárásból való jogát, mert a Kúria az indítványát ismételten benyújtottnak minősítette. Az indítványozó szerint a Kúria az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésben foglalt védelemhez való jogát és a (7) bekezdésben rögzített jogorvoslati jogát azért sértette meg, mert elutasította felülvizsgálati indítványát és ezzel megakadályozta, hogy érdemi védekezését előadja.
- [43] Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó ezen észrevételei a számára kedvezőtlen bírósági döntés törvényességi kritikáját tartalmazzák. Az Alkotmánybíróság többször hangsúlyozta azon álláspontját, hogy az alkotmányjogi panasz nem tekinthető a bírósági szervezeten belüli újabb jogorvoslati fórumnak, a jogorvoslattal már nem támadható bírósági határozatok által okozott jogsérelem orvoslása eszközének. A jogszabályokat ugyanis a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. Az Alkotmánybíróság ezzel kapcsolatban utal arra, hogy az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésének értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve. Ennek megfelelően az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének *d)* pontja alapján a bírói döntéseket az alkotmányosság szempontjából ellenőrizheti, és jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vizsgálatára és kiküszöbölésére korlátozódik, ezért a bírói döntés irányának, a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének, illetve a bírósági eljárás teljes egészének ismételt felülbírálatára nem rendelkezik hatáskörrel {elsőként lásd: 3231/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [4]; ezt követően megerősítette: 3392/2012. (XII. 30.) AB végzés, Indokolás [6]; 3017/2013. (I. 28.) AB végzés, Indokolás [3]}. Mindezek következtében az indítványozónak ezen kifogásai nem támasztják alá a bírói döntés érdemére kiható alaptörvény-ellenesség kételyét, illetve nem vetnek fel alapvető alkotmányjogi kérdést.
- [44] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ában írt befogadási kritériumoknak. Erre tekintettel az indítványt, az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *a)* és *h)* pontjai alapján visszautasította.

Budapest, 2021. július 6.

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Czine Ágnes*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Horváth Attila*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Juhász Miklós*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Juhász Imre s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Sulyok Tamás*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1611/2020.

