

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] (Indítványozó) – az iratokhoz korábban csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt – jogi képviselőm útján az Alkotmánybíróság 2014. január 20. napján kelt hiánypótlási felhívása (Üsz.: IV/1962-1/2013.) alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz
kiegészítést**

terjesztem elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/1962-2/2013</i>	
Érkezett: 2014 FEBR 25.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>2</i> db	<i>du</i>

1. Az Alkotmánybíróság főtitkára az IV/1962-1/2013. számom folyamatban lévő ügyben három kérdésben kérte az alkotmányjogi panasz indokolásának kiegészítését.

I.

2. A tisztelt Főtitkár Úr egyrészt annak indokolását (igazolását) kérte, hogy a bíróság ténylegesen alkalmazta a sérelmezett jogszabályi rendelkezést, azaz az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban) Be. 531. § (5) bekezdését.

3. Az adott ügyben a másodfokú bíróság kétséget kizáró módon alkalmazta a Be. 531. § (5) bekezdését. Ennek igazolására másolatban csatolom a másodfokú tárgyalás jegyzőkönyvének kivonatát (melléklet).

II.

4. Másrészt hiánypótlásként a tisztelt Főtitkár Úr annak kifejtését kérte, hogy az adott rendelkezés alkalmazása miért és mennyiben sérti a panaszos Alaptörvényben biztosított jogát.

5. A panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében biztosított jogának sérelme egyenesen következik az eljárási rendelkezések az alkotmányjogi panaszban részletesen indokolt alaptörvény-ellenességéből. A panaszost ugyanis egy olyan büntető eljárásban ítélték 6 évi szabadságvesztésre, amelyben egy vele szemben in concreto alkalmazott törvényi rendelkezés [a Be. 531. § (5) bekezdése miatt] eleve nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének.

6. A Be. 531. § (5) bekezdésének alkalmazása azért sértette a panaszos Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt jogát, mert nem írta elő azon eljárási szakasz (az elsőfokú tárgyalás) kötelező megismétlését, amelyet első fokon a terhelt távollétében folytattak le. Az első fokon a terhelt távollétében az adott ügyben lefolytatott eljárásban teljesen hiányzott a terhelt személyes joggyakorlásának és személyes védekezésének lehetősége. Márpedig ez az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján [6/1998. (III. 11.) AB határozat II.5. pont.] a tisztességes eljárás és a védelemhez való jog egyik lényeges részelemét képezi. A támadott törvényi rendelkezés megfosztotta őt attól a lehetőségtől, hogy a tisztességes eljárás nélkülözhetetlen alkotóelemként jelentkező részvételi jogokat a kizárólag az elsőfokú bíróság előtt közvetlenül elhangzott állításokkal kapcsolatban gyakorolja. Ezt már csak azért sem tehetette, mert az elsőfokú ítélet a (részben ellenérdekű) vádlottak nagy többségével szemben első fokon jogerős lett, így ezekhez [REDACTED] soha nem fordulhatott pl. tárgyaláson kérdésekkel.

7. Az elsőfokú eljárás tisztességes eljárás szempontjából alapvető hiányosságát nem ellensúlyozhatta a Be. 531. § (5) bekezdése alapján a másodfokú tárgyaláson felvehető bizonyítás sem. Ekkorra ugyanis [REDACTED] egy olyan eljárásba csöppent bele, amelyben a bizonyítékok mérlegelése már lezajlott és általa számos vonatkozásban már nem is támadható [Be. 351. § (1) bek.]. Mindezt az alapjogi szempontból alapvető hiányosságot csak azon eljárási szakasz kötelező megismétlése lett volna képes kompenzálni, amelyben a tisztességes eljárás garanciái a terhelt távolléte miatt nem érvényesülhettek teljes-körűen. A Be. 531. § (5) bekezdése viszont éppen azért alaptörvény-ellenes, mert ezt kizárta és a [REDACTED] terhelt távolléte miatt a tisztességes eljárás szempontjából első fokon felmerült hiányosságok kompenzálását (sikertelenül) a másodfokú eljárásra utalta.

8. A Be. 531. § (5) bekezdése nem felel meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslathoz való alkotmányos jog követelményeinek sem. Ezt olyan tekintélyes professzorok is megállapították, mint pl. Bárd Károly az Emberi jogok és büntető igazságszolgáltatás Európában című művében (Magyar Hivatalos Közlönykiadó, Budapest, 2007. 208-209. o. 128. l.). Ha pedig a támadott rendelkezés az ilyen (első fokon távollétükben lefolytatott) büntető ügyek terheltjeit alaptörvény-ellenesen fosztja meg a jogorvoslattól, akkor annak alkalmazása a konkrét ügy terheltje (azaz esetünkben [REDACTED] vonatkozásában is az alaptörvényben meghatározott jogának sérelmét jelenti.

9. A Be. 531. § (5) bekezdés alapján a bizonyítékok mérlegelése és a tényállás megállapítása teljes egészében áttevődött a másodfokú bíróság elé. [REDACTED] ügyében tehát valójában egyetlen olyan eljárási szakasz volt (a másodfokú), amely a tisztességes eljárás követelményeinek megfelelt.

Az abban hozott másodfokú határozat ellen viszont a hatályos jog nem biztosított [redacted] számára olyan hatékony jogorvoslatot, amely alkalmas lett volna a bizonyítékok mérlegelésével és a tényállás megállapítása során első fokon elkövetett jogalkalmazói hibák orvoslására. A másodfokú határozat ellen ugyanis csak nagyon szűk körben van a panaszosnak lehetősége rendes (Be. 386. §) vagy rendkívüli jogorvoslattal élni (Be. 416. §), de lényegében csak jogkérdések tekintetében, illetve abszolút eljárési szabálysértések alapján [vö. Be. 388. §, 423. § (1) bek.].

III.

10. Harmadrészt a tisztelt Főtitkár Úr annak indokolását kérte, hogy a Fővárosi Ítéltábla 1.Bf.444/2012/31. számú ítélete (továbbiakban: másodfokú ítélet) miért és mennyiben sérti a panaszos alaptörvényben meghatározott jogát.

11. Az elsőfokú ítéletet részben helybenhagyó, részben megváltoztató másodfokú határozat nyilvánvalóan alaptörvény-ellenes. A tisztességes eljárás követelményeit adott ügyben kielégítő egyetlen határozat a fentiek (0. pont) szerint egyedül az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása lett volna. Az Alaptörvénynek megfelelő jogi szabályozás alapján egyébként az egész elsőfokú eljárást meg kellett volna ismételni, így a másodfokú bíróság támadott ítéletének meghozatalára az Alaptörvénnyel összhangban nem is kerülhetett volna sor.

12. Az Alaptörvényben garantált eljárási jogok sérelmét tehát csak a másodfokú jogerős határozat megsemmisítésével, azaz a jogerő feloldásával lehet biztosítani. Ezt követően kerülhet a másodfokú bíróság abba a helyzetbe, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésének érvényesülését biztosítja. Ennek módja az lenne, hogy az elsőfokú bíróság ítéletét [redacted] vonatkozásában – a Be. 531. § (5) bekezdésének a részbeni megsemmisítéssel az alaptörvénnyel összhangba hozott törvényi szabályozás alapján – hatályon kívül helyezi (illetve az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja). A megismételt elsőfokú eljárásban [redacted] lehetősége lesz az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével összhangban álló tisztességes eljárásra, illetve azt követően az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének megfelelő rendes jogorvoslatra.

IV.

13. Ezen felül elő kívánjuk adni azt is, hogy a Be. 531. § (5) bekezdése az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdését sértve teljesen ésszerűtlen különbséget tesz a terhelt jogorvoslati joga között abban a vonatkozásban, hogy a távollétükben folytatott eljárás mikor szűnik meg. A Be. 531. § (5) bekezdése a hatályos jog rendszerében az egyetlen olyan rendelkezés, amely nem írja elő azon eljárási szakasz (az elsőfokú tárgyalás) kötelező megismétlését, amelyet a terhelt távollétében folytattak le.

A Be. 531. § (2)-(3) és (6) bekezdése viszont (teljesen logikusan) az összes többi esetben (pl. a vádlott felkutatására tett intézkedések az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának meghozatala után vezettek eredményre) éppen azon eljárási szakaszok megismétlését írja elő, amelyeket a terhelt távollétében folytattak le [vö. Be. 531. (2) bek.].

V.

14. Az alkotmányjogi panasz indokolásának fenti kiegészítése alapján kérjük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság eredeti alkotmányjogi panasz indítványait érdemben bírálja el.

15. Semmisítse meg a Be. 531. § (5) bekezdésének az elsőfokú ítélet helybenhagyására, illetve megváltoztatására vonatkozó részeit, mivel azok Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével. A megsemmisítést úgy rendelje el, hogy a Be. 531. § (5) bekezdése a következő szöveggel maradjon hatályban, „(5) Ha a vádlott felkutatására tett intézkedések a másodfokú bírósági eljárásban vezettek eredményre, a másodfokú bíróság [...] az elsőfokú bíróság ítéletét [...] hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja”.

16. Semmisítse meg az alaptörvénnyel ellentétes másodfokú ítélete [redacted] vonatkozásában. Ez teszi ugyanis egyedül lehetővé azt, hogy [redacted] alaptörvényben foglalt jogainak sérelme tényleges orvoslást nyerjen. A Fővárosi Ítéltábla ugyanis ezt követően a másodfokú bírósági eljárásban – a támadott törvényi rendelkezés részleges megsemmisítés után fennmaradó szövegének (vö. 0. pont) megfelelően – [redacted] vonatkozásában az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi (illetve az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja).

Eger, 2014. február 20.

Tisztelettel:

Dr. Novák Péter
ügyvéd
3300 Eger, Törvényház u. 9.
Tel.: (36) 427-160
Tel./fax: (36) 427-200
Rádiótelefon: (30) 9428-942

[redacted]
jogi képv.