

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV.1922-2/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

alperesi szervezeti képviselő: a Budapest Főváros II. Kerület Onkormányzat felperesnek alperes ellen parkolási díj és pótdíj iránt folyamatban volt perében a Fővárosi Törvényszék 41.Pf.663.207/2014/5. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése valamint a perben (egyedi ügyben) alkalmazott 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 8. §. (4) bekezdése és 48. §. (3) bekezdésének az Alaptörvénybe ütközése tárgyában előterjesztett alkotmányjogi panaszomhoz, a T. Alkotmánybíróság IV.1922-2/2014 számú felhívására az alábbi

nyilatkozatot

terjesztem elő.

I.)

Kérem az Abtv. 26. §. (1) bekezdése és az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen felülvizsgálni 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 48. §. (3) bekezdésének az Alaptörvénnyel való összhangját.

30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 48. §. (3) bekezdés:

48. §. (3) Amennyiben a gépjármű üzemben tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem jelen rendelet előírásai szerint helyezte el, vagy a parkolójegy (vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés) érvényességének kezdő időpontja és az ellenőrzés időpontja között nem telt el 5 percnél hosszabb idő, az ellenőrzés napjától számított 5 naptári napon belül a parkolásüzemeltető ügyfélszolgálati irodájában a parkolójegy bemutatható (vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolható). Amennyiben a bemutatott parkolójegy (vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetési igazolás) jelen bekezdésben foglaltaknak megfelel, a parkolásüzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból. A parkolójegy bemutatás lehetőségével (vagy a mobiltelefonos parkolási díjfizetés igazolásával) naptári hónaponként legfeljebb egy alkalommal élhet a gépjármű üzemben tartója, ha a bemutatás időpontjában az adott gépjárműre nincs 30 napnál régebbi jogosulatlan parkolási esemény miatt kiszabott és nem vitatott várakozási díj és pótdíj tartozás.

(Rend. 8. §. (4) A parkolójegyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva, teljes egészében láthatóan, olvasható módon kell elhelyezni.)

A jogszabályhely alkalmazása folytán tulajdoni jogsérelmem keletkezett: annak ellenére, hogy fizettem a parkolásért, mégis kiszabták rám a pótdíjat és a bíróság jogerősen kötelezett annak megfizetésére. A peres eljárásban nem fogadta el a bíróság a parkolójegyem – mint megkérdőjelezhetetlen bizonyítékot a parkolási díj megfizetésére. A Kgy. Rend. 48.§. (3)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1922-2/2014
Érkezett:	2015 JAN 08.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	mei

bekezdésében foglalt rendelkezést alapján – megdönthetetlen vélelemként értékelve kötelezett a parkolási díj és pótdíj megfizetésére.

A Kgy. Rend. 48. §. (3) bekezdése egy eljárási szabály és nem anyagi jogi jogszabály és nem megdönthetetlen vélelem.

A Kgy. Rend. 48. §. (3) bekezdése nem áll összhangban az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével, sérti a tulajdonhoz való alapjogot, a tulajdonhoz való jogot nem védi:

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A Kgy. Rend. hivatkozott pontja semmisnek tekinti a parkolási díj (a parkolásért kifizetett ellenérték az indítványozó tulajdonából került ki) megfizetését, ha a parkolójegy (bizonylat) nem a 8. §. (3) bekezdés szerint van elhelyezve.

A tulajdon ott jelentkezik a jogvitában, amikor a parkolási szolgáltatást igénybe vevő a tulajdonából pénzfizetést eszközöl a parkolási szolgáltatónak, de a pénzfizetését figyelmen kívül hagyják a hivatkozott jogszabály alapján.

A Kgy. Rend. 48. §. (3) bekezdése nem áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A rendelet nem ad lehetőséget arra bizonyítási lehetőséget, hogy postai úton kerüljön megküldésre a parkoló jegy másolata – annak ellenére, hogy a parkolójegy egy kifizetésnek a bizonylata, nyugtája és a nyugta eredeti példánya mindig a fizető személyt illeti meg - ezért tisztességtelen eljárási normának minősül.

A parkolójegyen egyedi azonosító sorszám is található, amely a számítógépes rendszerben nyilvánvalóan visszaellenőrizhető.

A jogvitában eljáró bíróság ezen elvek ellenére hozta meg az indítványozó terhére a határozatát.

A Kgy. Rend. 48. §. (3) bekezdése ezen felül ütközik a jogforrási hierarchiában magasabb szinten elhelyezkedő jogszabállyal a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban Kkt.) 15/C. §. (1) bekezdésével:

„Ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történő fizetés esetén 5 perccel, egy órára vagy annál hosszabb időre történő fizetés esetén legalább 15 perccel túl lépi, várakozási esetenként egyórás várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.”

A törvényszöveg arról szól, hogy akkor lehet várakozási díj és pótdíj megfizetésére kötelezni a parkolási szolgáltatás igénybe vevőjét, ha nem fizetett ellenértéket a parkolásért, viszont a Kgy. Rend. kiterjeszti (külön törvényi felhatalmazás nélkül) a várakozási díj és pótdíj megfizetését arra is, aki nem a 8. §. (3) bekezdése szerint helyezi el a parkolási bizonylatát a személygépjármű szélvédőjén.

II.)

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen a Fővárosi Törvényszék 41.Pf.663.207/2014/5. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítani és az ítéletet megsemmisíteni az Alaptörvény 24. Cikk. (1) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. §.-a alapján tekintettel arra, hogy a bírói döntés nem áll összhangban az Alaptörvénnyel, mivel **az sérti a panaszos tulajdonhoz (Alaptörvény XIII. Cikk (1) bekezdés) és a tisztességes eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdés).**

Az ügy érdekében hozott döntés az előbbieken előadottak miatt sérti az indítványozó megjelölt alapjogait és kérjük figyelembe venni magában az alkotmányjogi panaszunkban foglaltakat.

Kérem, hogy az alkotmányjogi panaszomban foglaltaknak szíveskedjenek helyt adni.

Budapest, 2015. január 5.

Tisztelettel:

Kép



