

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV.1922-2/2014

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

alperesi szervezeti képviselő: a [redacted] Önkormányzat felperesnek a [redacted] alperes ellen parkolási díj és pótdíj iránt folyamatban volt perében a Fővárosi Törvényszék 41.Pf.663.207/2014/5. számú ítélete alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése valamint a perben (egyedi ügyben) alkalmazott 30/2010. (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 8. §. (4) bekezdése és 48. §. (3) bekezdésének az Alaptörvénybe ütközése tárgyában előterjesztett alkotmányjogi panaszomhoz, az alábbi

#### nyilatkozatot

terjesztem elő.

Tudomásomra jutott, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 31.G. tanácsa a Kúria előtt a perben alkalmazandó önkormányzati rendelet felülvizsgálatára nemperes eljárást kezdeményezett.

Ezen eljárás eredményeként a Kúria Önkormányzati Tanácsa meghozta a Köf.5018/2014/6. számú határozatát, amely megállapította, hogy a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályairól szóló 30/2010. (VI. 4.) Föv. Kgy. rendelet 48. § (3) bekezdésének „számitott 5 naptári napon belül” szövegrésze, valamint utolsó mondata a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15/D. § (4) bekezdésébe, valamint 48. § (5) bekezdés e) pontjába ütközően törvénysértő volt.

A határozat releváns megállapításai:

„29.) A Kúria mindezen indokok alapján megállapította, hogy a Kgyr. szabályozásának módja – törvényi felhatalmazás nélkül - normatív alapon teremti meg a kétszeres közszolgáltatási ellenérték megszerzésének lehetőségét, és ezzel megbontja a szolgáltatás – ellenszolgáltatás közötti arányosság szerződési viszonyokban szokásos rendjét. Törvényi háttér nélkül arra jogosítja a parkolászemeltetőt – és mögötte a közszolgáltatás biztosítására kötelezett önkormányzatot -, hogy egyoldalúan érvényesítve gazdasági érdekeit kétszeresen is hozzájusson a várakozás díjához, illetve jogosulatlan várakozás hiányában is pótdíjbevételez.”

„31.) A Kúria a kifejtettek alapján – és figyelemmel a Bszi. 55. § (2) a) pontjára is – megállapította, hogy a Kgyr. perben alkalmazandó 48. § (3) bekezdésének ötnapos határidőt megállapító, valamint a parkolási díj megfizetésének igazolhatóságát havi egy alkalomra korlátozó rendelkezése a Kkt. 15/D. § (4) bekezdésébe, valamint a 48. § (5) bekezdésébe ütközően törvénysértő volt, mert túllépett a felhatalmazó Kkt. törvényi környezetén. megsértve ezzel a közszolgáltatás és ellenszolgáltatás arányosságának követelményét.”

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1922-2 / 2014
Érkezett:	2016 JAN 12.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	5

„32.) A Bszl. 56. § (5) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet „(...) más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezése nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben”. A Kúria a vizsgált rendelkezés annak hatályon kívül helyezésére tekintettel nem semmisítette, hanem törvénybe ütközéséről rendelkezett. E mellett a rendelkező részben foglaltak szerint, „mozaikosan” zárta ki a Kgyr. 48. § (3) bekezdésének perbeli alkalmazását.”

Az alkotmányjogi panaszommal támadott Fővárosi Törvényszék 41.Pf.663.207/2014/5. számú jogerős ítélete 2014. június 17-én született meg, tehát a jelen ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék a másodfokú ítélet meghozatalakor – azaz 2014. július 3-án már nem alkalmazhatta volna a megsemmisített jogszabályhelyet, pedig az ítéletét erre alapozta.

Később a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság is a Kúriához fordult, mert a jogszabályhelyet továbbra is alaptörvény-ellenesnek tekintette.

Mellékelten csatolom a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.014/2015/4. számú határozatát, amely megállapította, hogy a 30/2010 (VI.4.)Föv. Kgy. rendelet 4. §. (3) bekezdésének „az ellenőrzés napjától számított 5 munkanapos jogvesztő határidőn belül” szövegrésze és utolsó mondata törvénytört, ezért megsemmisítette.(!)

Megállapította a Kúria, hogy a folyamatban lévő perekben a megsemmisített rendelkezések nem alkalmazhatók (2015.09.08.)

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen az alkotmányjogi panaszomnak helyt adni és a jogerős ítéletet megsemmisíteni.

Melléklet:

- a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5018/2014/6. számú határozata
- a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5014/2015/4. számú határozata

Budapest, 2016. január 8.

Tisztelettel:

