

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA 7	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2014 -10- 3 1
PÉLDÁNY: 5	FELZET:
MELLÉKLET: 5	KÖZTÜK: 15
ÜGYSZÁM: UTÓIRATON:	15

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Budapest, V. ker., Markó u. 25.
1887 Budapest, Pf.: 28.

Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat
(1024 Budapest, Mechwart liget 1.)
felperesnek

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1922-0/2014
Érkezett:	2014 NOV 18.
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 + Bírósági azok	mu



alperes

ellen

parkolási díj és pótdíj iránt indított perben,

alperes/panaszos
ALKOTMÁNYJOGI PANASZA

Ügyszám: 32.P.104.779/2013

Pesti Központi Kerületi Bíróság
1055 Budapest, Markó u. 25.
1887 Budapest, Pf.: 28.

útján

az

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
1535 Budapest, Pf.: 773

részére

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott, [REDACTED] vezető ügyvéd, mint alperesi szervezeti képviselő, hivatkozással a Pesti Központi Kerületi Bíróság – mint I. fokú bíróság előtt a **Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat** (1024 Budapest, Mechwart liget 1.) felperesnek a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] alperes (PANASZOS) ellen, parkolási díj és pótdíj megfizetése iránt 32.P.104.779/2013 számon folyamatban volt perében az ügyben keletkezett jogerős ítélet ellen (II. fokon: Fővárosi Törvényszék, 41.Pf.633.207/2014/5) ítélete ellen ezennel az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék – mint II. fokú bíróság, jogerős 41.Pf.633.207/2014/5. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését:

(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék ítéletében foglalt, 30/2010 (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 8. §. (4) bekezdés és a 48. §. (3) bekezdése az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe történő ütközését és a jogszabályhelyeknek a jelen eljárásban történő alkalmazhatósága kizártságát.

A hivatkozott rendeleti szabályok – nem anyagi jogszabályok, hanem eljárási normák, viszont adott esetben az anyagi jogi normaként alkalmazta és ezáltal érte a alperest (panaszost) tulajdonjogi jogsérelem.

Elvi kérdésről lévén szó – ha valaki fizetett egy szolgáltatásért (parkolásért), de eljárási szempontból nem megfelelően helyezte ki a nyugtát-bizonylatot – attól még nem lehet úgy tekinteni, hogy nem fizetett a parkolásért (szolgáltatásért).

Nem lehet semmisnek tekinteni a jogügyletet, mert a nyugta írást tartalmazó oldala – adott esetben át volt fordulva.

Az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős bírósági ítélet sérti a tulajdonhoz való jogot, mivel a parkolási szolgáltatásért kifizetett, és nyugtával (parkolójeggyel) igazolt ellenértéket

egyáltalán nem veszi tekintetbe – hivatkozással a 30/2010 (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 43. §. (3) bekezdésére alapítottan. Annak ellenére, hogy a panaszos a parkolójegyének másolatát még postán is elküldte a felperesnek. Ebből kifolyólag az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés nem áll összhangban az Alaptörvénnyel.

Hivatkozom egy azonos jogi helyzet szerinti bírósági ügyemre, - melyben szintén a Pesti Központi Kerületi Bíróság járt el és teljesen ellentétes döntést hozott 9.P.87.253/2014/5. ügyszámon – amely I. fokon jogerőre is emelkedett.

Ebben a döntésében az I. fokú Bíróság fontos jogelvet munkált ki – amely álláspontom szerint a jelen perben is irányadó és alkalmazandó, az alábbi 9.P.87.253/2014/5. számú ügyben kimunkált hivatkozás összhangban áll az Alaptörvénnyel, már csak emiatt is szükséges a jelen 32.P.104.779/2013/7. számú alapügyben is alkalmazni:

„A Ptk. 198. §. (1) bekezdése értelmében a szerződésből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A parkolási jogviszonyból eredően az alperest parkolási díjfizetési kötelezettség terhelte. A bíróságnak ezért azt kellett vizsgálnia, hogy ezen parkolási díjfizetési kötelezettségnek az alperes eleget tett-e. A fentiek szerint egyértelműen megállapítható, hogy a parkolási díj fizetési kötelezettségének az alperes eleget tett. Ezért annak a követelés elbírálása szempontjából nincs jelentősége, hogy a teljesítést igazoló parkolójegy kihelyezésre került-e a szélvédő mögött. A felperes által hivatkozott 30/2010 (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 48. §. (3) bekezdése értelmében amennyiben a gépjármű üzemben tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem a jelen rendelet előírása szerint helyezte el, vagy a parkolójegy érvényességének kezdő időpontja és az ellenőrzés időpontja között nem telt el 5 percnél hosszabb idő, az ellenőrzés napjától számított 5 naptári napon belül a parkolás üzemeltető ügyfélszolgálati irodájában a parkolójegy bemutatható, és ebben az esetben a parkolás-üzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból. Ezen jogszabályi rendelkezés sem azt rögzíti, hogy a parkolási díj és pótdíj fizetési kötelezettség alól történő mentesülés feltétele a parkolójegy 5 napon belül történő bemutatása, hanem csupán annyit rögzít, hogy a parkolás-üzemeltető törli a nyilvántartásból a parkolási díj és pótdíj fizetési kötelezettséget. Ezért ezen jogszabályhely nem alkalmazandó a peres eljárásban akként, hogy amennyiben a fentieket nem teljesítette az alperes, úgy a pótdíj fizetési kötelezettség a teljesítés ellenére is terhelné. Ezen jogszabályi rendelkezés csupán a parkolást üzemeltető eljárását szabályozza és a pert megelőzően az ellenőrzés során alkalmazandó szabályt rendel. A fentiek miatt az alperesi teljesítésre tekintettel a teljesítés ellenére nem kötelezhető az alperes parkolási pótdíj fizetésére.”

Előadom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat azért is sérti a panaszos alaptörvényben foglalt **tulajdonhoz való jogát**, mivel a megfizetett parkolási szolgáltatás díja ellenére (500.- Ft), a felperes részére megítélte a parkolási díjat még egyszer és pótdíjat is megállapított (16.400.- Ft), továbbá perköltség (15.590.-Ft) megfizetésére is kötelezte a panaszost, ezenkívül a panaszosnak is voltak költségei (15.000.- Ft fellebbezési illeték és postaköltségek).

Tehát annak ellenére, hogy a panaszos megfizetett 500.- Ft parkolási díjat a várakozása idejére – olyan értelmetlen, törvénysértő költségeket is meg kell fizetnie az Alaptörvény-ellenes közgyűlési rendelet alkalmazása folytán, amely a parkolási díj közel 100-szorosát is megközelíti.

A bíróság jogerős ítéletében alkalmazott és a jogszabályi hierarchia legalacsonyabb fokán elhelyezkedő 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 48. §. (3) bekezdése – ellentétes az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével.

Kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen figyelembe venni a perben megtett nyilatkozatainkat is.

Semmilyen jogvédelem nincs a panaszos javára a megfizetett parkolási díja (tulajdonjoga) figyelembe vételére és elismerésére sem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítéletben.

A fentieken kívül sem a Közúti közlekedésről szóló törvénynek, de egyetlen törvényi szintű jogszabálynak sincs olyan tételes rendelkezése, amely szerint a megfizetett parkolási díj ellenére, de a parkolójegy nem jó látható kihelyezése (jelen esetben a véletlen folytán a visszájára fordult parkolójegy) esetén úgy kellene tekinteni, hogy várakozási díjat nem fizetett az alperes, és emiatt a Kkt. 15/C. §. (1) bekezdése szerinti szankciókat kell vagy lehet alkalmazni (egyórai várakozási díj és pótdíj).

Ennek megfelelően a jelen beadvánnyal a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

indítványozom,

hogy a Bsz. (2011. évi CLXI. törvény) 32. §. (1) bekezdése alapján, **az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében jogegységi határozat meghozatalára kerüljön sor** – a 30/2010 (VI.4.) Fővárosi Közgyűlési Rendelet 48. §. (3) bekezdése alkalmazása vonatkozásában.

A hivatkozott jogszabályhelyet lehet-e és kell-e úgy értelmezni anyagi normaként, amely a parkolásért kifizetett díj ellenére is jogosulttá válik - immár kétszeresen - a szolgáltatás díjára a parkolás-üzemeltető.

A jelen pillanatban az alperes tekintetében ugyanazon bíróság előtt, ugyanazon jogi helyzetben két egymással ellentétes tartalmú jogerős bírósági ítélet van hatályban (9.P.87.253/2014 és 32.P.104.779/2013 számú ügyekben) – amely a egy jogállamban megengedhetetlen és sérti a jogbiztonságot.

Hivatkozom arra, hogy az alkotmányjogi panaszt az ügyben eljáró I. fokú bírósághoz kell benyújtani:

Abtv. 53. §. (2)-(3) bekezdések:

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az alkotmányjogi panasz iránti indítványt - a 26. § (2) bekezdése szerinti eset kivételével - az ügyben első fokon eljáró bíróságnál kell az Alkotmánybírósághoz címezve benyújtani.

(3) A bíróság az alkotmányjogi panaszt továbbítja az Alkotmánybíróság részére

Előadom, hogy a II. fokú ítélet ellen kizárt a felülvizsgálati kérelmet előterjesztése a Pp. 271. §. (2) bekezdésében foglalt értékhatár (3 millió Ft) alatt lévő pertárgyérték miatt.

A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletét a panaszos (alperes) 2014. szeptember 1-jén vette át, ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő 2014. október 31-én jár le (Abtv. 30. §. (1) bek.).

Kérem, hogy a T. Pesti Központi Kerületi Bíróság az Abtv. 53. §. (4) bekezdése alapján a panasszal támadott döntés (Fővárosi Törvényszék, 41.Pf.633.207/2014/5. számú jogerős ítélete) **végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig szüszkeskedjen**

felfüggeszteni.

53. §. (4) A bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti

Nyilatkozom továbbá arról, hogy nem járulok hozzá az adataim nyilvánosságra hozatalához, azonban az indítványom anonim módon való közzétételét nem ellenzem.

Melléklet:

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.P.87.523/2014/5. számú ítélete

Budapest, 2014. október 30.

Tisztelettel:

