

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/1922-0/2014
Érkezett:	2014 JAN 18. <i>nov. * jöv. P</i>
Példány:	Kezelőiroda:
db:	db



A Pesti Központi Kerületi Bíróság

által képviselt

parkolási díj és pótdíjtartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T**

A bíróság **kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 16.400,- (Tizenhatezer-négyszáz) Ft várakozási díjat és pótdíjat, valamint 15.590,- Ft (Tizenötezer-ötszázkilencven) Ft perköltséget.**

**Kötelezi a bíróság az alperest, hogy az állam javára külön felhívására, a felhívásban megjelölt időben és módon fizessen meg 10.000,- (Tízezer) Ft eljárási illetéket.**

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított **15 nap alatt van helye fellebbezésnek**, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, ennél a bíróságnál lehet 3 példányban, ügyszámra való hivatkozással benyújtani vagy jegyzőkönyvbe mondani.

Fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. Lényeges eljárási szabálysértésnek az olyan jogszabálysértés minősül, amelynek az ügy érdemi elbírálására kihatása volt.

A fellebbezést a másodfokú bíróság hivatalból elutasítja, ha a fellebbezés nem az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással került előterjesztésre. Azonban ezen elutasításnak nincs helye, ha a fellebbező megjelöli, hogy az első fokú ítélet meghozatala előtti eljárás mely

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**32.P.104.779/2013/7.**

mozzanatát tartja jogszabályértőnek, illetve azt, hogy az ítélet álláspontja szerint mely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A másodfokú eljárásban új tények állításának illetve új bizonyítékok előterjesztésnek helye nincs. E tilalom nem érvényesül, ha a tények előadására, illetve bizonyítékok előterjesztésére az első fokú eljárásban a bíróság eljárási szabálysértése vagy téves jogalkalmazása miatt nem kerülhetett sor.

A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. E kérelmet a fellebbező fél a fellebbezésben, illetve az ellenfél csatlakozó fellebbezésének kézhezvételétől számított 8 napon belül, a fellebbező fél ellenfele pedig a fellebbezés kézhezvételétől számított 8 napon belül terjesztheti elő. E határidő elmulasztása esetén a határidő utolsó napjától számított 60 nap elteltével igazolási kérelem akkor sem terjeszthető elő, ha a mulasztás csak később jutott a fél tudomására vagy az akadály csak később szűnt meg.

**I n d o k o l á s:**

A csatolt iratok szerint az alperes a tulajdonát képező [REDAKT] forgalmi rendszámú [REDAKT], [REDAKT] [REDAKT] személygépkocsival 2012. október 11. napján 9 óra 33 perckor a Budapest II. kerület, Fekete sas utca 3. szám előtt lefordított parkolójeggyel várakozott a felperes által üzemeltetett várakozóhelyen.

A felperes az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban 400,- (Négy száz) Ft várakozási díj, 16.000,- (Tizenhatezer) Ft pótdíj, azaz 16.400,- (Tizenhatezer-négy száz) Ft főkövetelés, továbbá 275,- (kettő százhetvenöt) Ft adatlekérdezési díj, 315,- (Háromszáztizenöt) Ft postaköltség, 5000,- (Ötezer) Ft fizetési meghagyásos eljárás díja, 5000,- (Ötezer) Ft fizetési meghagyásos eljárásban jogtanácsosi munkadíj, valamint 5000,- (Ötezer) Ft jelen peres eljárásban érvényesítendő jogtanácsosi munkadíj, azaz összesen 15.590,- (Tizenöt ezer-öt száz kilencven) Ft mindösszesen 30.990,- (Harmincezer-kilenc száz kilencven) Ft megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresetében előadta kérelme jogszabályi és ténybeli alapját.

Az alperes az ellentmondásban arra hivatkozott, hogy érvényes jeggyel várakozott a felperes által megjelölt időben és helyen, amely jeggyel rendelkezik és azt fel tudja mutatni. A peres eljárásban kérte a **Pp. 318. § (1) bekezdés a)** pontja alapján kérte a pert megszüntetni. Arra hivatkozott, hogy a felperes a tényállás előadási kötelezettségének nem tett eleget. Másodsorban azt kérte, hogy a felperes keresetét a bíróság utasítsa el, annak megalapozatlansága miatt. Arra hivatkozott, hogy a lefordított jegy nyilván az autó ajtaja becsapódásakor keletkezett szél miatt fordulhatott át. Ezen túlmenően előadta, hogy a legnagyobb körültekintéssel járt el, mivel felperes címére 5 napon belül postán továbbította a parkolójegy-másolatot, melyet később az eljárás folyamán is felmutatott. Felperessel szemben perköltség iránti igényt terjesztett elő, melyet 2000,- Ft készkiadásban és keresetkiesés címén bruttó 8000,- Ft-ban jelölt meg. Az alperes a tárgyaláson személyesen nem jelent meg. Előadta, hogy tárgyalásütközése miatt nem tud megjelenni. Érdemi ellenkérelmét írásban csatolta be a bíróságra.

A felperes **keresete alapos:**

A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján állapította meg a bizonyítékoknak a **Pp. 206.§ (1) bekezdése** szerinti egybevetésével, értékelésével.

A **Pp. 164. § (1) bekezdése** alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A **Pp. 3 § (5) bekezdése** szerint, ha a törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a polgári perben alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához, vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítéséhez alkalmas.

Nem osztotta a bíróság az alperes azon álláspontját, mely szerint a felperes a tényállás előadási kötelezettségének nem tett eleget. A felperes által csatolt előkészítő iratból és ahhoz csatolt mellékletekből – azok egy egységet képezve - egyértelműen megállapítható a tényállás, így erre tekintettel nem látta a bíróság alaposnak az alperes azon kérelmét, hogy a **Pp.318. § (1) bekezdés a.) pontja** alapján a pert megszüntesse.

A felperes a **30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet 6.sz mellékletében** írt parkolási díj beszédésével kapcsolatos tevékenység végzéséhez szükséges kötelező műszaki feltételeknek megfelelt, az előírásoknak megfelelően rögzítette a parkolási eseményt és készített fényképfelvételt is. A felperes a perbeli parkolási esemény bekövetkeztét esemény adatlappal, valamint fényképfelvételekkel igazolta. A felperes felszólítólevél, illetve térítvény másolatával bizonyította, hogy a perbeli parkolási eseménnyel kapcsolatos fizetési felszólítást alperes részére postára adta. A felszólítólevelet az alperes 2012. december 05. napján kézhez vette, tehát a parkolási eseményt követő 60 napon belül a alperesnek az megküldésre került. Megjegyzi a bíróság, hogy hasonló perekben azon ténynek az igazolását, hogy a parkolási eseményt követő 60 napon belül a fizetési felszólítás a felperes postára adta-e, a nyilvántartott postai küldemények feladójegyzéke csatolásával szokta igazolni felperes. Jelen esetben erre nem került sor, ám a térítvény másolata jelen perben elegendő, hiszen az azon lévő dátumbélyegző a feladás tényét egyértelműen rögzíti, és az alperes által történő átvétel is 60 napon belül történt meg, így a bíróság a bizonyítékok mérlegelése során ezen tényt bizonyítottnak találta. A felszólítólevél feladásának, illetve alpereshez történő megérkezésének tényét az alperes sem vitatta.

A **30/2010. (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 8. § (4) bekezdése** alapján a parkolójegyet a gépjármű első szélvédő üvege mögött, kívülről jól látható helyen és érvényességének ellenőrzését biztosítva, teljes egészében láthatóan, olvasható módon kell elhelyezni. Mindez az alperes kötelessége volt, így alaptalan azon hivatkozás, mely szerint valószínűleg az ajtó csapódásakor keletkezett szél hatására fordult meg a parkolójegy. Az alperesnek mielőtt a gépjárművet elhagyja, kötelessége meggyőződni arról, hogy a parkolójegy elhelyezése a fentiekben leírtak szerint történt, s amennyiben nem, akkor annak megfelelően eleget kell tennie a jogszabályban meghatározottaknak.

Ezen rendelet **48. § (3) bekezdése** alapján amennyiben a gépjármű üzemen tartója az ellenőrzés időpontjában érvényes parkolójeggyel rendelkezett, de azt nem jelen rendelet előírása szerint helyezte el, az ellenőrzés napjától számított 5 naptári napon belül a parkolásüzemeltető ügyfélszolgálati irodájában a parkolójegy bemutatható. Amennyiben a bemutatott parkolójegy jelen bekezdésben foglaltaknak megfelel, a parkolásüzemeltető a várakozási díj és pótdíj tartozást törli a nyilvántartásból. Hivatkozott jogszabályhely alapján a parkolójegy az ellenőrzés napjától számított 5 naptári napon belül a parkolásüzemeltető ügyfélszolgálati irodájában mutatható be, melyről felperes alperest tájékoztatta. Tény, hogy az alperes levélben eleget tett a jegybemutató kötelezettségének, de azt nem a rendeletben meghatározottak szerint személyesen tette, így arra való

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**  
**32.P.104.779/2013/7.**

hivatkozását a bíróság nem tudta elfogadni. Osztotta a bíróság a felperes azon álláspontját, mely szerint az ügyfélszolgálati irodán történő személyes megjelenésnek a jogszabály alapján jelentősége van, hiszen a személyes megjelenés során az ügyintéző által a felmutatott jegy beazonosítható, illetve ellenőrizhető, hogy a parkolójegy bemutatással havonta egy alkalommal élt-e és annak jogszabályi feltételei fennállnak-e. A felperes az utólagosan bemutatott jegyeket fentiekre tekintettel kizárólag a személyes megjelenés során rögzíti a nyilvántartásában.

A közúti közlekedésről szóló **1988. évi I. törvény 15/C. § (1)** bekezdés szerint ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik várakozási esetenként egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.

A hivatkozott rendelet szerint a várakozó gépjárműnek a díjat a várakozás megkezdésekor kell megfizetni, melynek elmulasztása, illetve időtúllépés esetén a pótdíjfizetési kötelezettség a jogszabály értelmében azonnal beáll. A felperes követelése összegszerűség tekintetében a Közúti közlekedésről szóló **1988. évi I. törvény 15/C § (1) és (2)** alapján megalapozott, míg jogalap tekintetében szintén e törvény **15/D. § (3) bekezdése** és a **Föv. Kgy. rendelet 48.§ (3) bekezdése, valamint a Ptk. 328.§-ra** alapján.

A fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező rész szerint határozott.

A **Pp. 78. § (1) bekezdése** alapján a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pervesztes felet kell kötelezni. A **Pp. 75. § (1) bekezdése** szerint perköltség mindazon költség, ami a felek célszerű és jóhiszemű pervitelével kapcsolatban akár a bíróság előtt, akár a bíróságon kívül merült fel. így az eljárási illeték, adatszolgáltatási díj, postaköltség, mely utóbbi kettő a felperes kérelme alapján nem minőül eltúlzottnak. A felperesi jogi képviselő jogtanácsosi díját a bíróság a **32/2003 (VIII.22.) IM rendeletre** figyelemmel állapította meg.

Mivel a felperes az **Itv. 5. § (1) bekezdés b.) pontjára** figyelemmel személyes illetékmentességben részesül, az illeték lerovására az eljárás kezdetén nem került sor. Ezért kellett rendelkeznie a bíróságnak a pervesztes alperest terhelő, Magyar Állam javára térítendő, pertárgyérték alapján számított, de legalább 15.000.-Ft eljárási illeték megfizetéséről is, melyből az **Itv.42. § (2) bekezdése** alapján a fizetési meghagyásban felperes által lerótt 5.000.-Ft levonásra került.

**Budapest, 2014. január 22.**

  
bíró

A kiadmány hiteleshelyén: