

# BEADVÁNY

Alkotmánybíróság

**Budapest**

Donáti u. 35-45.  
1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/1887-3/2016	
Érkezett: 2016 DEC 20.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: db	

Ügyszám: IV/1887-2/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Aluljegyzett

[redacted] – igazolt jogi képviselőnk a Dr. Fodor Ákos Ügyvédi Iroda [redacted] útján – a Tisztelt Alkotmánybíróság 2016. november 29. napján kelt IV/1887-2/2016 ügyiratszámú hiánypótlási felhívás kapcsán az alábbiakat adjuk elő.

**A Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése az Alaptörvényben biztosított alábbi jogait sérti:**

**Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését; C) cikk (1) bekezdését, M) cikk (1) – (2) bekezdését; R) cikk (1) – (3) bekezdését; I. cikk (1) - (4) bekezdését; XV. cikk (1) bekezdését; XXIV. cikk (1) – (2) bekezdését, XXVIII. cikk (7) bekezdését; 28. cikkét.**

A Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzésével – a Kúria Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében adott utasításokra figyelemmel – az elsőfokú bíróság kiegészített végzését helybenhagyta.

A Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése tartalmazza, hogy a Kúria kialakított gyakorlatára figyelemmel, miszerint a hatályon kívül helyező végzésben foglaltakhoz az alsóbb fokú bíróság kötve van, mindaddig, amíg a peranyag azonos azzal, mint amire a felsőbb bíróság a döntést alapozta.

**A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében előírta a másodfokú bíróság számára, hogy a megismételt eljárásban vizsgálni kell, hogy a felmentett felszámoló elkövette-e az elsőfokú bíróság által terhére rótt ismétlődő, vagy súlyos jogszabálysértést.**

**A felmentett felszámoló visszahelyezésére, vagy a felmentés mellőzésére azonban abban az esetben sincs lehetősége, ha az eljárás adatai, a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján arra a jogi következtetésre jutna, hogy a felszámoló felmentésének a Cstv. 27. § (7) bekezdésében írt feltételei nem valósulnak meg.**

*A Cstv. 27/A. § (7) bekezdése szerint a bíróság - erre irányuló kifogás hiányában is - felmenti a felszámolót, ha az eljárás adataiból végzésében megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsérti a jogszabályokat, ide értve azokat az eseteket is, amikor a felszámoló felmentését e törvény - jogszabálysértés esetén - a bíróság számára kötelezővé teszi. (...)  
A felszámolót felmentő végzésben a bíróság új felszámolót is kirendel. (...)*

Dr. Fodor Ákos Ügyvédi Iroda

*A bíróság a felszámoló jogszabálysértés miatt történő felmentéséről, valamint az eljáró felszámolóbiztosnak az (5a) bekezdés szerinti adatairól 5 munkanapon belül elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámoló névjegyzékét vezető szervnek. A felszámoló névjegyzékét vezető szerv ezekről a felszámolóbiztosokról és azoknak az e bekezdésben hivatkozott adatairól hatósági nyilvántartást vezet. A nyilvántartásból a bíróságok és a felszámoló elektronikus úton adatszolgáltatást kérhetnek.*

*A Cstv. 27/A. § (10) bekezdése szerint, a (6)-(9) bekezdés szerinti végzés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. A végzés ellen a felmentéssel érintett felszámoló élhet fellebbezéssel 5 munkanapon belül, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül bírál el.*

A Kúra mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében kifejtett azon álláspontja, hogy a felmentett felszámoló visszahelyezésére, vagy a felmentés mellőzésére azonban abban az esetben sincs lehetőség, ha az eljárás adatai, a bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján arra a jogi következtetésre jut a másodfokú bíróság, hogy a felszámoló felmentésének feltételei nem valósulnak meg. Álláspontunk szerint a Kúra Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében kifejtett álláspontja a Cstv. 27/A. § (10) bekezdésében biztosított fellebbezési jogot kiüresíti, formálissá teszi.

Alkotmányjogi panasz visszautasításáról szóló 11/2016. (VI. 15.) AB végzés indokolásában a Tisztelt Alkotmánybíróság az alábbiakat rögzítette.

*„[14] Az Alkotmánybíróság rámutat, hogy az alkotmányjogi felülvizsgálat szempontjából a jogorvoslatoknak az Abtv. 26. és 27. §-aiban szabályozott kimerítettsége az Alaptörvény fenti szabályaiból következően azt a követelményt jelenti, hogy az alkotmányjogi felülvizsgálat tárgya a rendes bíróságok által már meg nem változtatható tartalmú, teljességgel végleges döntés lehessen.”*

Álláspontunk szerint minden ügyben egyedileg kell vizsgálni, hogy az alkotmányértő bírói döntéssel szemben az indítványozó számára biztosított-e jogorvoslati lehetőség.

#### **A Pp. 275. § szakasza a következőket tartalmazza:**

*(4) Ha a határozat - a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével - jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.*

*(5) Ha a Kúria az első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, a hatályon kívül helyező végzésben az új eljárás lefolytatására vonatkozóan kötelező utasításokat ad. Ebben az esetben csak a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség összegét állapítja meg, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.*

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.037/2016/14. végzésében előírta a másodfokú bíróság számára, hogy „vizsgálnia kell, hogy a felmentett felszámoló elkövette-e az elsőfokú bíróság terhére rótt ismétlődő, vagy súlyos jogszabálysértést.”

A Kúria előírta azonban a másodfokú bíróság számára azt is, hogy „a felmentett felszámoló visszahelyezésére, vagy a felmentés mellőzésére azonban – a fent kifejtettek szerint – abban az esetben sincs lehetősége, ha az eljárás adatai, a bizonyítékok okszerű értékelése alapján arra a jogi következtetésre jutna, hogy a felszámoló felmentésének a Cstv. 27/A. § (7) bekezdésében írt feltételi nem valósultak meg.”

A megismételt eljárásban a Kúria előírásait a másodfokú bíróságnak kötelező figyelembe vennie, a felszámoló felmentésének jogkövetkezményeit akkor sem, ha a felszámoló nem követett el jogszabálysértést – a Kúria támadott végzése miatt – teljeskörűen nem orvosolhatja.

Felhívjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a megismételt eljárásban a másodfokú bíróság döntésével szemben rendes jogorvoslati jog nem biztosított számunkra.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.037/2016/14. számú támadott végzésével szemben, meghozatalát követően semmilyen rendes, vagy rendkívüli jogorvoslatot nem tudunk kezdeményezni, még közvetett módon sem, hiszen a Kúria utasításai alapján lefolytatott megismételt eljárásban meghozott másodfokú ítélet sem támadható rendes jogorvoslattal.

**Álláspontunk szerint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.037/2016/14. számú támadott végzésében a másodfokú bíróság számára adott alaptörvény ellenes utasítása sértik a jogbiztonság elvét, egyértelműen jogalkotásnak minősül, ami sérti a hatalommegosztás elvét, azaz az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdését.**

**A 2/2016. (II. 8.) AB határozatban a Tisztelt Alkotmánybíróság az alábbiakat rögzítette:**

*„Az Alkotmánybíróság a 11/2015. (V. 14.) AB határozatban a hatalommegosztás elve és a bírói hatalmi ág önálló jogszabály-értelmező tevékenységének vizsgálata során - a korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot megerősítve - a következő megállapításokat tette: "[a]z Alkotmánybíróság a hatalommegosztás elvével számos határozatában foglalkozott. Az egyes állami szervek hatáskörének világos elválasztásával összefüggésben azt mondta ki, hogy "[a] hatalmi ágak elválasztásának elve nem pusztán annyit jelent, hogy az egyik hatalmi ág nem vonhatja el a másik jogosítványait, hanem azt is jelenti: a demokratikus jogállamban korlátlan és korlátozhatatlan hatalom nincs, s ennek érdekében bizonyos hatalmi ágak szükségképpen korlátozzák más hatalmi ágak jogosítványait" [28/1995. (V. 19.) AB határozat, ABH 1995, 142, 143.]. A bírói hatalmi ágat, amely elválik a törvényhozó és a végrehajtó hatalomtól, az állami hatalom azon megnyilvánulásaként írta le az Alkotmánybíróság, amely "az erre rendelt szervezet útján a vitássá tett vagy megsértett jogról - törvényben szabályozott eljárás során - kötelező erővel dönt" [53/1991. (X. 31.) AB határozat]. "A hatalommegosztás elvéből következik a bíróságnak az Alkotmány 45. § (1) bekezdésében meghatározott igazságszolgáltatási monopóliuma, amely végső soron az egyedi ügyekben, a 46. § (1) bekezdésében rögzített ítélkezési tevékenység kizárólagosságában ölt testet" [62/2006. (XI. 23.) AB határozat, ABH 2006, 713.]."* (11/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [24])

*"A bírói hatalmi ág önálló jogszabály-értelmező tevékenységének jelentőségét hangsúlyozta az Alkotmánybíróság a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatban is, a hatalommegosztás szempontjából. E döntés többek között rámutatott: "[a] jogalkalmazás egységességének biztosítása érdekében többféle alkotmányos megoldás lehetséges az igazságszolgáltatás rendszerén belül. Önmagában azzal a ténnyel nem sérül a jogalkotói hatalom, benne a törvényhozói hatalmi ág alkotmányos jogköre, hogy a bírói hatalom a jogszabályoknak egységesen alkalmazandó tartalmat ad. A "bírói jogalkotás", amíg az kizárólag a jogszabályok értelmezésén alapul (amíg a bírói-ítélkezési hatalom nem veszi át alapvetően és közvetlenül a jogalkotás funkcióját), nem kerül ellentétbe a hatalommegosztás elvével. (ABH 2004, 551, 571.)"* (11/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [27])"

Álláspontunk szerint a Kúria gyakorlata, a Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében a másodfokú bíróság számára adott utasítása, valamint a végzésben hivatkozott, a Kúria alaptörvény ellenes gyakorlatát igazolni kívánó Gfv.X.30.232/2012/9. számú végzésben foglalt rendelkezések túllépik a jogértelmezés kereteit, a Kúria alaptörvény ellenesen, a felszámoló fellebbezési jogának kiüresítésére vonatkozóan, a bíróságok jogalkalmazására nézve kötelező normát alkotott.

#### *XXIV. cikk*

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

Az Alaptörvény szabályozza a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az alapjog az Alkotmánybíróság 6/1998. (III. 11.) AB határozatában ismert értelmezése szerint magában foglalja a **bírósághoz fordulás jogát**, az eljárások során érvényesülő fegyverek egyenlőségének a jogát mind büntető, mind polgári perekben, az igazságos tárgyalás lefolytatásának az igényét.

Álláspontunk szerint, mely álláspontot a Debreceni Ítéletábla is képviselt az alapeljárásban, a jogbiztonság követelménye sérül azzal, hogy a Kúria tételes jogszabályi rendelkezés nélkül elvonja a fellebbviteli bíróság jogkörét, nem biztosítja számára a **támadott döntés megváltoztatásához (reformatórius döntés) vagy hatályon kívül helyezésének (kasszációs döntés) a lehetőségét.**

Ezek a követelmények a határozatban foglaltak alapján nem egyszerűen a bíróságtól és az eljárástól megkövetelt tulajdonságok, hanem az idézett alkotmányi rendelkezésben foglalt követelményeken túl a többi garanciájának teljesedését is átfogja:

„A »fair trial« olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes.”

Az Alkotmánybíróság esetjoga alapján az Alaptörvény nem csupán a tisztességes eljárás lefolytatásának eljárási garanciáit határozza meg, hanem magában foglalja magát a bírósághoz fordulás jogát is [44/1991. (VIII. 28.) AB határozat, 9/1992. (I. 30.) AB határozat, 57/1993. (X. 22.) AB határozat].

Az Alkotmánybíróság már a 3/1994. (I. 21.) AB határozatában is kimondta, hogy az állam kötelessége, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson. Mindazonáltal ezek a jogok például az élethez vagy emberi méltósághoz viszonyítottan nem abszolútak, azaz bizonyos értelemben korlátozhatók. Ugyanakkor a szükségesség nem az alapjog egészének vetületén jelenik meg, hanem az Alkotmánybíróság által kialakított értelmezés alapján a tisztességes tárgyalás fogalmán belül alakítandó ki olyan ismérvszisztem, amely annak tartalmát adja, s csak ezen belül értékelhető bizonyos korlátozások szükségessége és arányos volta.

Az alapvető jogok tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelessége.

Az államnak pedig ez a kötelessége nem merül ki abban, hogy biztosítania kell az érvényesítéshez szükséges feltételeket, szükséges ehhez az is, hogy a bírósághoz fordulást valóban lehetővé tegye.

Az alapjog korlátozását tehát az igényérvényesítés során kialakult ismérvszisztem alapján, a bírósághoz fordulás első pillanatától kell vizsgálni: a keresetlevél megvizsgálása az első lépés, majd a tárgyalás

kitűzése, a tárgyalás megtartása, a felek egyenjogúságának a kifejezésre juttatása, kölcsönös meghallgatása, bizonyítási eljárás lefolytatása, döntéshozatal, kihirdetés.

Ezeket a mozzanatokat kell önállóan, az eljárás egészében vizsgálni ahhoz, hogy megállapítható legyen, hogy az eljárás tisztességes-e, illetve azt, hogy a korlátozás indokolt-e.

**A Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése sértette a felszámolónak a bírósághoz forduláshoz való jogát, valamint a tisztességes eljáráshoz való jogot, mert a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzésével a – jogszabályi előírás nélkül – az elsőfokú döntést teljeskörűen nem változtatatta meg.**

*Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

Az alapjog korlátozás formai követelménye, hogy **az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapíthatja meg.** Ezt a követelményt tartalmazta az Alaptörvény.

Ami az alapjog-korlátozás tartalmi feltételeit illeti, az Alaptörvény az Alkotmánybíróság általános alapjogi tesztre vonatkozó gyakorlatát foglalta normaszövegbe, azaz az alapjogok a „feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan” korlátozhatók. Mindemellett az Alaptörvény meghatározza a szükségességi okokat is: **alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme miatt válhat szükségessé az alapjog-korlátozás.** A korlátozás az alapjog lényeges tartalmát nem érintheti.

A korlátozható jogokra irányadó egységes szabály szerint tehát az alapjog-korlátozás akkor alkotmányos, ha szükséges, ha alkalmas és ha arányos.

Szükségessé válhat az alapjog-korlátozás más alapvető jog érvényesülése vagy alkotmányos érték védelme érdekében. Az alkalmasság azt jelenti, hogy az adott alapjog-jogkorlátozás alkalmas a cél elérésére, és a cél csak így, alapjog-korlátozással érhető el. Az arányossági kritérium szerint pedig az alapjog-korlátozás nagyságának arányban kell állni az elérni kívánt céllal. Ha ez a három feltétel együtt teljesül, akkor az alapjog-korlátozás az Alaptörvény keretei között marad.

**Álláspontunk szerint a Cstv. 27/A. § (10) bekezdése szerinti fellebbezési jogot és a jogszabálysértő elsőfokú határozat megváltoztatásához, megsemmisítéséhez való jogot a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése nem korlátozhatta volna, figyelemmel arra, hogy alapjogot korlátozni csak törvénnyel lehet és a Kúria gyakorlata, valamint a Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésben adott utasítása nem minősül jogszabálynak, törvénynek.**

Álláspontunk szerint a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzésével megvalósított alapjog korlátozás se nem szükséges, se nem alkalmas és se nem arányos.

**A fentieket támasztja alá az is, hogy a Debreceni Ítéltábla az alapeljárás során azon az állásponton volt, hogy a Cstv. 27/A. § (8) bekezdéséből, valamint a Cstv. 27/A. § (6)-(8) bekezdéseiből sem külön-külön, sem együttesen, sem a jogrendszer egyéb rendelkezéseivel egybevetve nem következik az, hogy a felszámoló nem kérheti státuszába visszahelyezését akkor, ha felmentése jogszabálysértő volt.**

Az Alkotmánybíróság a jogorvoslati jog érvényesülését vizsgáló döntésében a jogorvoslathoz való jog, mint alkotmányos alapjog immanens tartalmát az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy ugyanazon szervben belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségében [5/1992. (I. 23.) AB határozat, ABH 1992, 31.] határozta meg azzal, hogy **a hatékony jogorvoslatnak biztosítania kell a támadott döntés megváltoztatásához (reformatórius döntés) vagy hatályon kívül helyezésének (kasszációs döntés) a lehetőségét.** A nem érdemi döntések, nem ügydöntő határozatok esetében az ilyen felülvizsgálatot nem biztosító jogorvoslat nem feltétlenül alkotmányellenes. [5/1992. (I. 23.) AB határozat]

Az Alaptörvény értelmében a bíróságok alkotmányos feladata a jogviták eldöntése, **jogsérelmek orvoslása**, a bűncselekmények elkövetőinek felelősségre vonása.

*Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Álláspontunkat támasztja alá a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatósága álláspontja is.

A Nemzetgazdasági Minisztérium, mint Felszámolók Névjegyzékét Vezető Hatósága FNVH/8768-27/2016-NFM nyilatkozata a következőket tartalmazza:

*„A Cstv. 27/A. § (7) bekezdésében határozza meg a törvény a felszámolónak a bíróság általi felmentését megalapozó esetköröket. A jogszabályhely rendelkezése szerint a felmentő végzésben (azaz a felmentéssel egyidejűleg) a bíróság az új felszámolót is kirendeli. A felszámolási eljárások mielőbbi befejezetősége és így a hitelezői érdekek védelme érdekében a jogalkotó a Cstv. 27/A. § (10) bekezdésében a felszámolót felmentő és új felszámolót kirendelő végzést fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak nyilvánította.*

*A jogszabályszöveg tehát egyértelműen tükrözi azt a jogalkotói elvárást, hogy a felmentést megalapozó magatartást elkövető felszámoló ne járjon el – még jogorvoslati eljárás folyamatban léte alatt sem – a jogszabálysértő magatartással érintett ügyben. Természetesen amennyiben a másodfokú bíróság a felmentő határozatot hatályon kívül helyezi – tekintettel arra, hogy az új felszámoló kirendelését is e határozat tartalmazza és annak oka kizárólagosan a korábbi felszámoló felmentése volt – biztosítani kell a korábban felmentett felszámoló „visszahelyezhetőségét”.*

**A jogbiztonság szempontjából kifejezetten aggályosnak tartjuk, hogy a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése, valamint Kúria jogértelmezése teljesen ellentétes az alsóbb bírói fórumok, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium értelmezésével.**

Álláspontunk szerint a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése sérti az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jogot.

A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével. A jogbiztonságról szövegszerűen az Alaptörvény nem szól, e követelmény azonban a jogállamiság immanens tartalma. Álláspontunk szerint felszámoló felmentése, valamint tisztségébe történő visszahelyezése nem alapulhat azon, hogy egyes

bíróságok milyen tartalommal értelmezik a Cstv. 27/A. § (10) bekezdését, mert az a jogbiztonság követelményét sérti.

A fentieken túl a Kúria mint felülvizsgálati bíróság a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzése sérti a vállalkozás szabadságát, azáltal hogy illetéktelen gazdasági előnyt biztosít a jogszabálysértő módon kinevezett új felszámoló számára.

*M) cikk*

*(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.*

*(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.*

Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésébe foglalt, az Alaptörvény által deklarált követelmény, amely szerint Magyarország biztosítja a gazdasági verseny feltételeit.

Az Alaptörvény az államra azt a kötelezettséget rója, hogy biztosítsa a gazdasági verseny feltételeit a szükséges jogi környezet megteremtésével. A versenyt sértő magatartások, illetve cselekmények kapcsán egyetlen tényezőt említ külön is az Alaptörvény, nevezetesen az erőfölénnyel való visszaélést, amellyel szemben feltétlenül fellép Magyarország.

A verseny sérelmét azonban előidézhetik más cselekmények is, így például a kartellcselekmények, a monopóliumok kialakulása, a hírnévrontás, vagy akár bizonyos állami támogatások.

Álláspontunk szerint a felszámoló szervezetek közötti verseny sérelmét idézi elő a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. végzése, hiszen a jogszerűtlenül kijelölt új felszámoló gazdasági előnyre tesz szert a jogszerűen kijelölt de megalapozatlan bírói döntés következtében felmentett felszámolóval szemben.

A felszámoló szervezeteknek a jelentős összegeket kell a felszámolási eljárásokra fordítaniuk – felszámoló díjazása, munkaszervezet fenntartásának költségei, iroda és telephelyek fenntartásának költségei, stb. – mely költségek a legtöbb esetben csak a felszámolás lezárásakor térülnek meg, vagy akkor sem, ha a bíróság szerint a kiadások indokolatlanok voltak, szemben a végrehajtási eljárásokra jellemző „költségek megelőzésének” intézményével.

A felszámolói piac speciális jellege, a minden területre kiterjedő összeférhetlenségi szabályok, valamint a kijelölések sorsolásos „szerencse” jelleg miatt a felszámolónál folyamatban lévő ügyek a felszámolási piacon jelentős értéket képviselnek, az ezekben történő jogszerűtlen beavatkozás a felszámoló szervezetek likviditását veszélyezteti.

Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

*A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.*

Jelen alkotmányjogi panaszban kifejtettek alapvető jogok és azok védelme gazdasági társaságokat is megilletnek, azok megsértése esetén védelemért az Alkotmánybírósághoz fordulhatnak.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a panasz indítványunkban kifejtett alkotmányos aggályokat a jogalkotó is észlelte, melyre figyelemmel a Kormány elé került, a jelen panasz

indítványunkhoz mellékelt „2016. évi ... törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról” szóló előterjesztés.

Az előterjesztés az alábbi címről is letölthető:

<http://www.kormany.hu/download/8/03/e0000/EI%C5%91terjeszt%C3%A9s%20a%20cs%C5%91delj%C3%A1r%C3%A1sr%C3%B3l%20a%20felsz%C3%A1mol%C3%A1si%20elj%C3%A1r%C3%A1sr%C3%B3l%20sz%C3%B3l%C3%B3%20t%C3%B6rv%C3%A9ny%20m%C3%B3dos%C3%ADt%C3%A1s%C3%A1r%C3%B3l.pdf>

**Az előterjesztés 8. § szakasza a következőket tartalmazza:**

(1) A Cstv. 27/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(7) A bíróság – erre irányuló kifogás hiányában is – felmenti a felszámolót, ha az eljárás adatai alapján megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsértette a jogszabályokat, ide értve azokat az eseteket is, amikor a felszámoló felmentését e törvény – jogszabálysértés esetén – a bíróság számára kötelezővé teszi. A bíróság akkor is felmenti a felszámolót, ha az a székhelyén vagy fióktelepén nem található, vagy ha az e törvényben meghatározott kizáró vagy összeférhetlenségi ok alá eső felszámolóbiztos nevezett ki, illetve a később felmerülő ilyen körülmény esetén a felszámolóbiztos kinevezését nem vonja vissza. A felszámoló felmentését az említett okokra hivatkozva a hitelezői választmány (hitelezői választmány hiányában a hitelezői képviselő vagy bármelyik hitelező) is indítványozhatja. A bíróság a kérelem tárgyában annak beérkezésétől számított 8 napon belül dönt. A felmentéssel érintett felszámoló az elsőfokú végzés kézhezvételétől kezdve csak az eljárás lefolytatásával összefüggő legszükségesebb, halaszthatatlan intézkedéseket hozhatja meg vagy készítheti elő, az adós vagyont nem értékesítheti, nem adhatja bérbe és azzal más módon sem rendelkezhet. A bíróság a felszámoló jogszabálysértés miatt történő felmentéséről szóló jogerős határozatról, valamint az eljáró felszámolóbiztos (5a) bekezdés szerinti adatairól 5 munkanapon belül elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámolók névjegyzékét vezető szervnek. A felszámolók névjegyzékét vezető szerv ezekről a felszámolóbiztosokról és azoknak az e bekezdésben hivatkozott adatairól hatósági nyilvántartást vezet. A nyilvántartásból a bíróságok és a felszámolók elektronikus úton adatszolgáltatást kérhetnek.”*

Álláspontunk szerint azonban a jogszabály változtatás nem befolyásolja a Kúriát alaptörvény-ellenes gyakorlata folytatásában, hiszen a Kúria kialakított gyakorlata és jogértelmezése szerint a felmentett felszámoló visszahelyezésére, vagy a felmentés mellőzésére azonban abban az esetben sincs lehetőség, ha megállapításra kerül, hogy a felszámoló felmentésének a Cstv. 27. § (7) bekezdésében írt feltételei nem valósulnak meg.

Álláspontunk szerint a felszámoló szervezetek számára méltányos jogszabályi változás, hogy a jogalkotó a felszámoló felmentéséről szóló döntést nem minősíti előzetesen végrehajtható döntésnek, azonban ettől még nem lehet kizárni annak a lehetőségét, hogy az első és másodfokú bíróság jogellenesen felmenti a felszámolót, mely jogellenes felmentést a Kúria felülvizsgálati eljárás keretében megállapít, azonban gyakorlata szerint a felszámoló visszahelyezése, vagy a felmentés mellőzésére nem biztosít lehetőséget, ezért a jogorvoslat eredménye továbbra is csonka, az jogellenes döntéseket megelőző állapot nem kerül helyreállításra.

A jogirodalomban ismert, általunk is képviselt nézet, hogy az alapjogsérelem kifejezetten az érdemi döntés meghozatala előtt, és az érdemi döntéssel nem orvosolható módon is bekövetkezhet, mint jelen ügyben is bekövetkezett a Kúria döntésével.



Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Ítéltábla Fpkf.III.30.303/2016/5. számú végzésével szemben előterjesztett panaszunk elbírálása során szíveskedjen megállapítani annak Alaptörvény ellenességét, mely Alaptörvény ellenességet a Kúria Gfv.VII.30.037/2016/14. számú végzésében adott útmutatás betartása eredményez.

Kelt: Budapest, 2016. december 12.

[REDACTED]  
képviselőként:



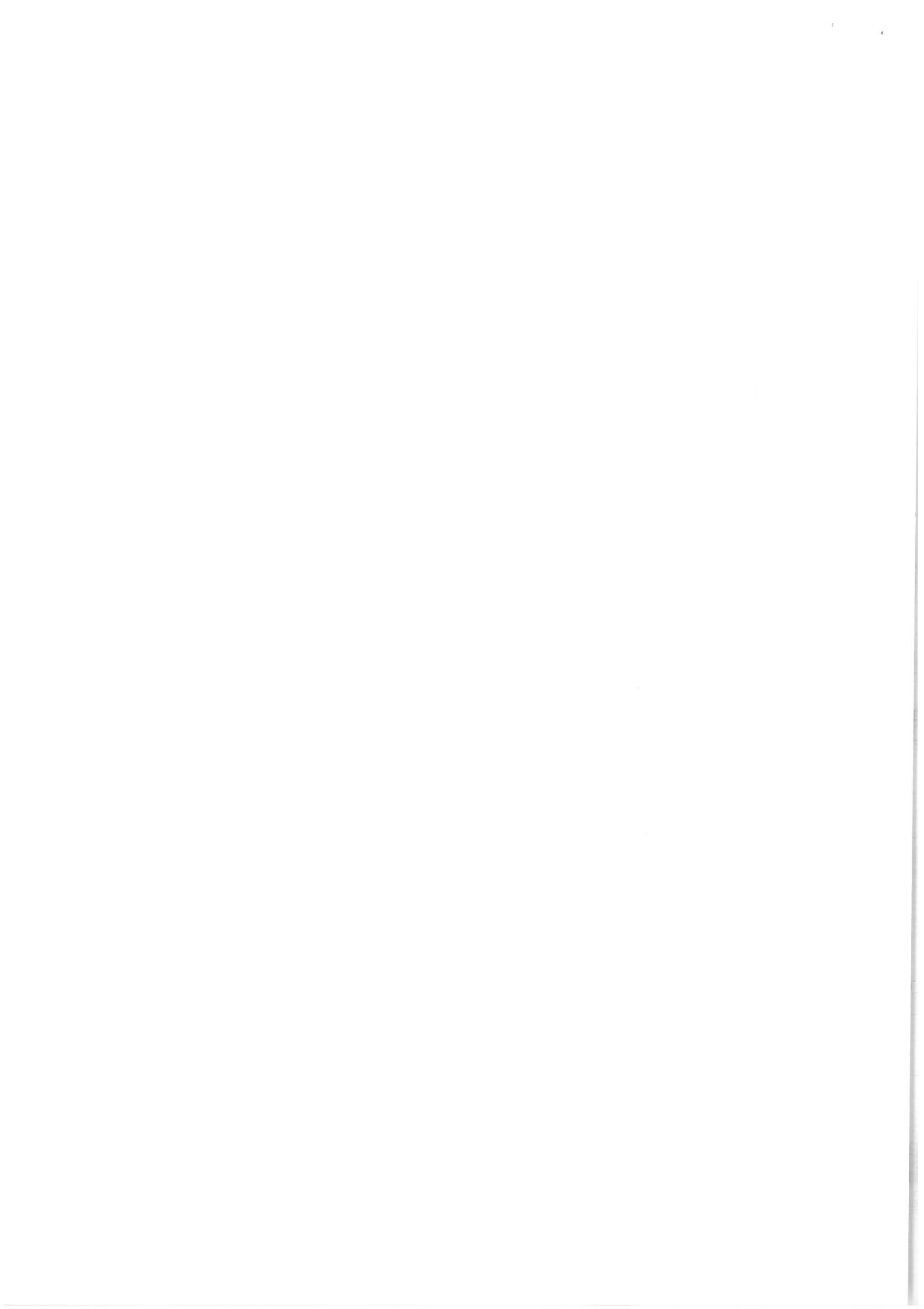
Dr. Fodor Ákos Ügyvédi Iroda [REDACTED]

Dr. Fodor Ákos ügyvéd [REDACTED]

Jogi képviselő aláírása

Melléklet:

- Előterjesztés a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról



## 2016. évi ... törvény

### a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosításáról

#### 1. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.). 4. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Nem tartozik a gazdálkodó szervezet vagyonába az államháztartási, európai uniós vagy más nemzetközi forrásból elszámolási kötelezettséggel átvett olyan támogatási célú pénzeszköz, valamint az abból finanszírozott olyan

- a) tulajdoni részesedést megtestesítő befektetés,
- b) lízingszerződésből, hitelszerződésből, pénzkölcsön nyújtásából, kockázati tőke vagy más kockázatmegosztási eszközök nyújtásából származó követelés,
- c) értékpapír, illetve
- d) befektetett eszköz,

amelyet a támogatás közvetítésével megbízott szervezetnek – a támogatás nyújtójával jogszabály alapján kötött szerződés alapján – elkülönítetten kellett kezelnie.”

#### 2. §

(1) A Cstv. 6. §-a a következő (1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1e) A bíróság és a felszámoló szervezet az e törvényben meghatározott feladatai és intézkedései ellátásához a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi kezelő szervtől az adós vezető tisztségviselője, volt vezető tisztségviselője, a felszámolóbiztos vagy a hitelezők lakcímadataira és értesítési címére vonatkozóan adatot igényelhet.”

(2) A Cstv. 6. §-a a következő (5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5b) Ahol a törvény a fellebbezés elbírálására vonatkozó határidőt állapít meg, a határidő kezdő időpontja a fellebbezés elbírálására alkalmas iratok másodfokú bírósághoz érkezésének napja.”

(3) A Cstv. 6. § (7) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Bíró hozza meg a következő határozatokat és jár el a következő eljárási cselekményeknél)*

„b) a felszámolási eljárásban a felszámolást elrendelő határozat, kivéve, ha az eljárás a cégbíróság értesítése alapján vagy az adós kezdeményezésére indult;”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

(4) A Cstv. 6. § (7) bekezdés *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*i*) a felszámolási eljárás befejezéséről szóló végzés, kivéve a 63/B. § (4) bekezdése alapján hozott határozatot azokban az esetekben, ha az adós gazdálkodó szervezet vezetője a 31. §-ban írt kötelezettségének nem tett eleget, és az adósnak nincs a hitelezők között felsztható vagyona;”

### 3. §

A Cstv. 6/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felfüggesztés a büntetőügyben eljáró bíróság határozatának jogerőre emelkedéséig, illetve a büntetőeljárás során alkalmazott intézkedés végrehajtásának befejezéséig tart. A felfüggesztés nem érinti a felszámoló kötelezettségeit és a 38. § (1) és (2) bekezdésben, valamint a 40. §-ban foglaltak alkalmazását, továbbá az 50. § (2) bekezdése szerinti esetekben a közbenső mérleg elkészítésének kötelezettségét. A felfüggesztés időtartama alatt készített közbenső mérleg vagyonfelosztási javaslatot nem tartalmazhat. A felfüggesztés időtartama alatt a kirendelt felszámoló jogait és kötelezettségeit az e §-ban meghatározott keretek között gyakorolhatja. A felfüggesztés időtartama alatt is elbírálhatja a bíróság a felszámoló jogszabálysértő intézkedései vagy mulasztásai ellen benyújtott kifogásokat, és dönthet a közbenső mérleg jóváhagyása tárgyában. A jóváhagyott közbenső mérleg alapján a felszámoló részére kifizethető díj nettó összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

### 4. §

A Cstv. I. fejezete a következő 6/E. §-sal egészül ki:

„6/E. § Az adós, a hitelező és a vagyonfelügyelő, ideiglenes vagyonfelügyelő, rendkívüli vagyonfelügyelő, illetve felszámoló közötti kapcsolattartás során a jognyilatkozatok megtétele írásban történik.”

### 5. §

A Cstv. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés b) pontja szerint biztosított az a követelés – a biztosítékuul szolgáló vagyontárgy értéke erejéig –, amely kifizetésének biztosítására az adós, mint zálogkötelezett vagyontárgyán zálogjogot, óvadékot alapítottak, zálogjogosulti bizományos kijelölése esetén akkor is, ha e követelés nem vagy nemcsak a zálogjoggal rendelkező zálogjogosulti bizományost illeti meg. Biztosított továbbá az a követelés is, amelynek érvényesítése érdekében az adós vagyontárgyán végrehajtási jog van bejegyezve vagy a végrehajtás során az adós vagyontárgyát lefoglalták.”

### 6. §

(1) A Cstv. 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

„(5) Az adós – a felszámolást elrendelő első fokú végzés kézhezvételét követően, a végzés jogerőre emelkedéséig – köteles tartalékot képezni

a) a 27. § (1a) bekezdés szerinti költségekre, valamint

b) az adós iratanyagának rendezésével, kezelésével, tárolásával és elhelyezésével, valamint a vagyontárgyak őrzésével, állagmegóvásával kapcsolatos legszükségesebb kiadások fedezetére.”

(2) A Cstv. 26. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az (5) bekezdés b) pontban meghatározott költségekre a becsült költségekkel arányos, de legalább 150 000 forintot kell tartalékolni.”

## 7. §

A Cstv. 27. §-a az alábbi (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság a felszámolás elrendeléséről szóló határozatában a határozat meghozataláig felmerült, 57. § (2) bekezdés e) pont szerinti költségek (különösen az eljárási illeték, a közzétételi költségtérítés és a jogi képviselő munkadíja) megfizetésére kötelezi az adóst. A felszámoló ezeket a követeléseket külön bejelentés nélkül – a 46. § (5) bekezdés b) pontja szerint – nyilvántartásba veszi. A költségek a felszámolás kezdő időpontjában válnak esedékessé.”

## 8. §

(1) A Cstv. 27/A. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A bíróság – erre irányuló kifogás hiányában is – felmenti a felszámolót, ha az eljárás adatai alapján megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsértette a jogszabályokat, ide értve azokat az eseteket is, amikor a felszámoló felmentését e törvény – jogszabálysértés esetén – a bíróság számára kötelezővé teszi. A bíróság akkor is felmenti a felszámolót, ha az a székhelyén vagy fióktelepén nem található, vagy ha az e törvényben meghatározott kizáró vagy összeférhetlenségi ok alá eső felszámolóbiztosot nevezett ki, illetve a később felmerülő ilyen körülmény esetén a felszámolóbiztos kinevezését nem vonja vissza. A felszámoló felmentését az említett okokra hivatkozva a hitelezői választmány (hitelezői választmány hiányában a hitelezői képviselő vagy bármelyik hitelező) is indítványozhatja. A bíróság a kérelem tárgyában annak beérkezésétől számított 8 napon belül dönt. A felmentéssel érintett felszámoló az elsőfokú végzés kézhezvételétől kezdve csak az eljárás lefolytatásával összefüggő legszükségesebb, halaszthatatlan intézkedéseket hozhatja meg vagy készítheti elő, az adós vagyontát nem értékesítheti, nem adhatja bérbe és azzal más módon sem rendelkezhet. A bíróság a felszámoló jogszabálysértés miatt történő felmentéséről szóló jogerős határozatról, valamint az eljáró felszámolóbiztos (5a) bekezdés szerinti adatairól 5 munkanapon belül elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámolók névjegyzékét vezető szervnek. A felszámolók névjegyzékét vezető szerv ezekről a felszámolóbiztosokról és

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

azoknak az e bekezdésben hivatkozott adatairól hatósági nyilvántartást vezet. A nyilvántartásból a bíróságok és a felszámolók elektronikus úton adatszolgáltatást kérhetnek.”

(2) A Cstv. 27/A. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A (6), valamint a (7)-(9) bekezdés szerinti végzés ellen a felmentéssel érintett felszámoló élhet fellebbezéssel 5 munkanapon belül, amelyet a másodfokú bíróság soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül bírál el.”

## 9. §

(1) A Cstv. 27/C. § (2) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felszámolók névjegyzékébe az a gazdasági társaság vehető fel, amely)*

„*a*) nem rendelkezik lejárt esedékességű olyan adótartozással vagy más köztartozással, amelynek a megfizetésére nem kapott részletfizetést vagy halasztást, vagy az említett fizetési könnyítési feltételeket nem teljesítette.”

(2) A Cstv. 27/C. § (4) bekezdés *f*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felszámolói névjegyzék közhiteles hatósági nyilvántartás. A névjegyzékben fel kell tüntetni)*

„*f*) a felszámoló gazdasági társaságnál foglalkoztatott szakirányú szakképzettséggel rendelkezők, ezenkívül a közgazdászok, jogi szakvizsgát tett jogászok, a Magyar Könyvvizsgálói Kamaránál bejegyzett és könyvvizsgálói igazolvánnyal rendelkező könyvvizsgálók

*fa*) természetes személyazonosító adatait, lakcímét vagy a személyi adat- és lakcímnnyilvántartásba bejelentett értesítési címét,

*fb*) szakképzettségét,

*fc*) a szakirányú szakképzettséggel rendelkezők szakmai gyakorlatát, valamint a 27/C. § (1a) bekezdés szerinti kötelező továbbképzési kötelezettség teljesítéséről szóló tanúsítvány számát”,

(3) A Cstv. 27/C. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A felszámolói névjegyzék és a felszámoló szervezetekről a 27/A. § (6a) bekezdés és a 66. § (6) bekezdés alapján vezetett hatósági nyilvántartások adatai közérdekből nyilvános adatok.”

(3) A Cstv. 27/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A nyilvántartó szerv a felszámoló szervezet vezetőjére 30 000 forinttól 400 000 forintig terjedő bírságot szab ki, ha

*a*) hamis vagy valótlan adatot, dokumentumot szolgáltatott,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

b) megszegi a (3) bekezdés szerinti tilalmat,

c) nem teljesíti vagy késedelmesen teljesíti a (2) bekezdés f) pontja szerinti kötelezettségét, illetve

d) megszegi a kormányrendeletben előírt

da) adatszolgáltatási, szakmai beszámoló készítési

db) vagyoni biztosítéknyújtási, illetve

dc) elektronikus értékesítési rendszer használatával összefüggő kötelezettségeit,

ismétlődő kötelezettségesség esetén pedig törölheti a nyilvántartásból.”

## 10. §

A Cstv. 28. § (2) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A közzétételnek tartalmaznia kell:)*

„f) a hitelezőknek [ideértve a zálogjogosultakat, és a 3. § (1) bekezdés g) pontja szerinti függő követelés jogosultjait is, továbbá a zálogjogosulti bizományost, abban az esetben is, ha a biztosított követelés nem, vagy nemcsak őt illeti meg] szóló felhívást, hogy ismert követeléseiket – kivéve a felszámolási eljárást közvetlenül megelőző csődeljárásban [27. § (2) bekezdés e) pont] már bejelentett és nyilvántartásba vett követeléseket – a felszámolást elrendelő végzés közzétételétől számított 40 napon belül a felszámolónak jelentsék be;”

## 11. §

A Cstv. 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § A felszámoló köteles az adós vagyonára vonatkozó adatok beszerzése érdekében a közhiteles nyilvántartásokat, a pénzügyi intézményeket, az értékpapírszámlát vezető és az egyéb pénzügyi eszközöket kezelő szolgáltatókat megkeresni. A megkeresett szervezetek a megkeresésnek 15 napon belül illeték-, illetve díjmentesen kötelesek eleget tenni.”

## 12. §

(1) A Cstv. 31. § (1) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:)*

„i) a 26. § (5) bekezdésben meghatározott módon tartalékolással elkülönített összegeket a felszámoló rendelkezésére bocsátani,”

(2) A Cstv. 31. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

*(A felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vezetője köteles:)*

„j) a felszámoló számára dokumentumokkal alátámasztott kimutatást adni a gazdálkodó szervezet rendelkezése alatt álló azokról a vagyontárgyakról és egyéb eszközökről, amelyek a 4. § értelmében nem tartoznak a gazdálkodó szervezet vagyonába, továbbá ezeket a felszámoló számára rendelkezésre bocsátani.”

### 13. §

A Cstv. 33/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A keresetben vagyoni biztosíték nyújtása is kérhető a hitelezők követelésének kielégítése céljából. A biztosíték a bíróság gazdasági hivatalában letéti számlára befizetendő pénzösszeg vagy hitelintézetnél lekötött és elkülönítetten kezelt pénzösszeg (pénzbeli letét), EGT-állam vagy hitelintézet által kibocsátott vagy garantált, a letétbe helyezéstől számított 180 napnál hosszabb hátralévő futamidejű, azonnal beváltható vagy értékesíthető, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, bankgarancia, biztosítói garancia, biztosító által kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény lehet. A keresetlevelet – a beavatkozás lehetőségére történő felhívással – és a vagyoni biztosíték nyújtása iránti kérelmet, valamint az eljárásban hozott határozatokat az adós gazdálkodó szervezet azon többségi befolyással rendelkező tagjának (egyszemélyes társaság és egyéni cég esetén a tagnak, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozásnak) is meg kell küldeni, amely az (1) bekezdés szerinti időszakban az említett részesedéssel rendelkezett. A biztosítéknyújtás tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye, a fellebbezést soron kívül, de legfeljebb 15 napon belül kell elbírálni. Az említett tag, illetőleg a külföldi székhelyű vállalkozás a vagyoni biztosíték teljesítéséért a vezetőtől való behajthatatlanság esetén kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.”

### 14. §

A Cstv. 38. §-a a következő (7) és (8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A felszámoló az adós iratanyagának rendezésével, kezelésével, tárolásával és elhelyezésével, valamint a vagyontárgyak őrzésével, állagmegóvásával kapcsolatos szolgáltatások igénybevétele érdekében nyilvános versenyeztetéssel választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő szolgáltatót. A versenyeztetésben nem vehetnek részt a felszámoló, a felszámolóbiztos, illetve ezek közeli hozzátartozói többségi részesedésével működő vállalkozások. A versenyeztetés lefolytatását a felszámoló dokumentálni köteles. A nyilvános versenyeztetés eljárásrendjét a felszámoló szervezet a honlapján is közzéteszi.

(8) A vezető tisztségviselő által a 31. § (1) bekezdés j) pontja alapján átadott vagyont a felszámoló 30 napon belül adja ki a jogszabályban vagy szerződésben meghatározott jogosultnak, a jogszabályban vagy szerződésben meghatározott módon.”



## 15. §

(1) A Cstv. 46. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) A felszámoló az adós vagyontárgyait csak a hitelezői választmány, illetve a hitelezők képviselője, vagy a felszámolási eljárásba bejelentkezett hitelezők követelésarányosan számított kétharmadának jóváhagyásával adhatja bérbe vagy engedheti át használatba olyan személynek vagy szervezetnek, aki vagy amely

*a)* a felszámolás elrendelésekor vagy azt megelőző egy éven belül az adós vezető tisztségviselője vagy

*b)* az adós kizárólagos vagy többségi befolyással rendelkező tulajdonosa volt.”

(2) A Cstv. 46. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A felszámoló az (5) bekezdés *b)* pontja szerinti követeléseket a bejelentési határnapot követő 45 napon belül köteles felülvizsgálni, az érdekeltekkel a szükséges esetekben egyeztetni, a nyilvántartásba vett hitelezői igényükről a hitelezőket írásban 15 napon belül tájékoztatni, továbbá a vitathatónak minősített hitelezői igényeket elbírálás végett 15 munkanapon belül a felszámolást elrendelő bíróságnak megküldeni, és ezen felülvizsgálat eredményeit az 50. § (1) és (2) bekezdésében előírt közbenső mérlegbe építeni. A felszámoló nem minősítheti vitathatónak azt a hitelezői igényt, amely az adós közokiratba foglalt tartozásán alapul, kivéve, ha a tartozás megfizetése részben vagy egészben már megtörtént.”

## 16. §

(1) A Cstv. 49/D. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a zálogjogosult a 46. § (7) bekezdésben meghatározott befizetési kötelezettségét teljesítette – és követelése nem a 3. § (1) bekezdés *g)* pontja szerinti függő követelés –, a felszámoló a következőképpen jár el: ha a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt jött létre, a felszámoló a zálogtárgy értékesítése során befolyt vételárból – követelésen alapuló zálogjog esetén pedig a követelés behajtásából származó bevételből –

*a)* a zálogtárgy élet- és vagyonzbiztonságot veszélyeztető állapotának elhárításával közvetlenül összefüggő, hatósági határozattal elrendelt munkálatok igazolt költségeit,

*b)* a zálogtárgy megőrzésének, állagmegóvásának, értékesítésének költségeit, a zálogtárggyal összefüggésben befizetendő adókat,

*c)* követelésen alapuló zálogjog esetén a követelés behajtásának költségeit,

*d)* a nettó vételár (a követelés behajtásából származó bevétel) legfeljebb 1%-ának megfelelő mértékű összeget az 57. § (2) bekezdés *f)* pontjában meghatározott költségként, valamint

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

e) a nettó vételár – illetve a követelés behajtásából származó bevétel – 6 %-ának megfelelő összeget

vonhatja le, a fennmaradó összeget pedig haladéktalanul az értékesített zálogtárgyat terhelő, zálogjoggal biztosított követelés (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére köteles fordítani, több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével. A felszámolót az e) pont szerinti összegből 3%-nak megfelelő összegű felszámolói díjelőleg és ezt a díjelőleget terhelő általános forgalmi adó megfizetéséhez szükséges összeg illeti meg, a fennmaradó összeget a felszámoló haladéktalanul a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala részére utalja át, amely azt elkülönítetten kezeli, és az 59. § (5) bekezdése szerinti kifizetésekre használja fel.”

(2) A Cstv. 49/D. § (2) és (3) bekezdése helyébe következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a hitelbiztosítéki nyilvántartásban a zálogtárgy körülírással van meghatározva (Ptk. 5:102. §) a felszámoló – az (1) bekezdéstől eltérően – a zálogjog tárgyát a körülírásnak megfelelően alkotó, de az (1) bekezdés hatálya alá tartozóként figyelembe nem vett vagyontárgyak értékesítése (követelések esetén annak behajtása) során befolyt és az értékesítés (behajtás) költségeivel csökkentett vételár (bevétel) 50%-át kizárólag az ilyen módon meghatározott és értékesített (behajtott) zálogtárgyat terhelő zálogjoggal biztosított követelések (tőke, szerződéses kamat, költségek) kielégítésére fordíthatja a biztosított követelés erejéig – több jogosult esetén a Ptk. 5:118–5:122. §-ában meghatározott kielégítési sorrend figyelembevételével –, feltéve hogy a zálogjog a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett.

(3) A zálogjoggal biztosított követelésekkel azonos elbírálás alá esik az a követelés, amely kizárólag a zálogtárgyból történő kielégítés tülésére irányul (dologi kötelezettség), az önálló zálogjoggal, illetve átalakításos önálló zálogjoggal terhelt ingatlanból a biztosítéki szerződés szerint kielégíthető követelés, valamint az a követelés is, amelynek végrehajtására az ingóságot lefoglalták, illetve a végrehajtási jogot a felszámolás kezdő időpontjáig [28. § (2) bekezdés e) pont] bejegyezték. Ez utóbbi követeléseknek a kielégítési sorrendben elfoglalt helyét az ingóság lefoglalásának időpontja, illetőleg a végrehajtási jog bejegyzésének időpontja szerint kell megállapítani.”

## 17. §

A Cstv. 49/E. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elektronikus árverésen közjegyzőt nem kell igénybe venni.”

## 18. §

A Cstv. 51. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

„(4) A kifogásnak helyt adó végzés ellen a felszámoló, a kifogást elutasító végzés ellen pedig a kifogással élő a közléstől számított 15 napon belül fellebbezhet. A fellebbezést 30 napon belül kell elbírálni.”

## 19. §

A Cstv. a következő 51/A. §-sal egészül ki:

„51/A. § A bíróság a felszámolóval szemben bírságot kiszabó határozatát a jogerőre emelkedését követő 8 napon belül megküldi a felszámolók névjegyzékét vezető, illetve a felszámoló szervezetet a 27/A. § (6a) bekezdés vagy a 66. § (6) bekezdés alapján nyilvántartó hatóságnak.”

## 20. §

A Cstv. 52. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felszámolás kezdő időpontjától számított két év elteltével a felszámolási zárómérleg elkészítése kötelező, kivéve, ha

a) az adós ellen folyó per hitelezője pernyertessége esetében - a hitelezőnek a kielégítési sorrendben elfoglalt helyére tekintettel - mód van a hitelező követelésének legalább részbeni kielégítésére, vagy

b) a 40. § alapján kezdeményezett eljárások még nem fejeződtek be.”

## 21. §

(1) A Cstv. 56. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság a felszámolási zárómérleget, a zárójelentést és a vagyonfelosztási javaslatot a kézhezvételtől számított 30 napon belül megküldi a hitelezőknek. Bármelyik hitelező a kézbesítéstől számított 30 napon belül felszámolási zárómérlegben, a zárójelentésben és a vagyonfelosztási javaslatban foglaltakat írásban kifogásolhatja. A kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő elmulasztása jogvesztéssel jár. A bíróság tárgyalást tűz ki, amelyre megidézi a kifogást előterjesztőt, valamint a felszámolót. A bíróság a kifogásról a tárgyaláson határoz, és annak eredményeképpen a kifogásnak helyt ad, vagy azt elutasítja. A kifogás elutasítása ellen külön fellebbezésnek nincs helye.”

(2) A Cstv. 56. § (3) bekezdésébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az eljárás befejezésekor az értékesíthető vagyontárgyak között zálogjoggal terhelt vagyontárgy is található, a vagyontárgyaknak a hitelezők közötti felosztásáról rendelkező végzés jogerőre emelkedésével a zálogjog megszűnik. A szükséges eljárás lefolytatása a bíróság végzése alapján hivatalból történik. A zálogtárgyat elsődlegesen az adott zálogtárgyon fennálló zálogjog jogosultja(i) között kell felosztani a Ptk. 5:118-5:122. §-ban meghatározott kielégítési sorrend figyelembe vételével. A zálogtárgy értékével nem fedezett követelések ki nem egyenlített részének kielégítése, valamint a zálogjogosultak kielégítése után a zálogtárgy fennmaradó hányadának felosztása tekintetében az 57-58.§ szerint kell eljárni.”

## 22. §

(1) A Cstv. 57. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A gazdálkodó szervezetnek a felszámolás körébe tartozó vagyonából a tartozásokat a következő sorrend figyelembevételével kell kielégíteni:)*

„*b*) a felszámolás kezdő időpontja előtt a 49/D. § (2) bekezdése szerint meghatározott vagyontárgyakkal, mint zálogjog tárgyával biztosított követelések a zálogtárgy értékének erejéig, figyelembe véve a 49/D. § (2) bekezdése alapján már kifizetett összeget is; ha e zálogtárgyat több zálogjog terheli, akkor a kielégítés sorrendjére a Ptk. 5:118–5:122. §-a az irányadó,”

(2) A Cstv. 57. § (2) bekezdés *a*) pont *aa*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A felszámolási költségek a következők)*

*a) az adóst terhelő munkabér és egyéb bérjellegű juttatások, ideértve)*

„*aa*) a munkaviszony megszűnésekor járó végkielégítést, a kollektív szerződésben, illetve a munkaszerződésben meghatározott juttatásokat, valamint a munkáltatót a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben terhelő fizetési kötelezettségeket is,”

(1) Cstv. 57. § (2) bekezdése a következő *k*) ponttal egészül ki:

*(A felszámolási költségek a következők:)*

„*k*) a felszámoló számára e törvény alapján kifizethető díjelőleg.”

### 23. §

A Cstv. 60. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A felszámolási eljárást befejező végzés ellen benyújtott fellebbezést 60 napon belül kell elbírálni.”

### 24. §

A Cstv. 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A minősített többséget biztosító befolyás alatt álló, valamint az egyszemélyes gazdasági társaság, továbbá az egyéni cég felszámolása esetében a befolyással rendelkező, illetve az egyedüli tag (részvényes) korlátlan felelősséggel tartozik a társaság minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós vagyona nem fedezi, ha a hitelezőnek a felszámolási eljárás során, vagy annak jogerős lezárásáról hozott határozat Cégeközlönyben való közzétételét követő 90 napos jogvesztő határidőn belül benyújtott keresete alapján a 6. § (1) bekezdése szerinti bíróság a tagot (részvényt) - az adós társasággal összefüggő tartósan hátrányos üzletpolitikája miatt fennálló helytállási kötelezettségére tekintettel – a hitelező azon igazolt követelésének megfizetésére kötelezi, amelynek kielégítésére a felszámolási eljárásban nincs fedezet. A felszámoló a keresetindítást megalapozó körülményekről és információkról köteles a hitelezői választmányt, a hitelezői képviselőt vagy a hozzá forduló hitelezőket tájékoztatni.”

### 25. §

A Cstv. 63/A. §-át megelőző alcím címe és a 63/A. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„A társasági részesedés rosszhiszemű átruházása miatti felelősség megállapítása

63/A. § Amennyiben az adósnak – a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg (egyszerűsített eljárás esetén pedig a bíróság által jóváhagyott vagyonfelosztási javaslat szerint – a jegyzett tőkéjének 50%-át meghaladó mértékű tartozása van, a hitelező kereseti kérelmére a 6. § (1) bekezdése szerinti bíróság megállapítja, hogy a felszámolási eljárás megindítását megelőző három éven belül részesedését átruházó, többségi befolyással rendelkező volt tag (részvényes) korlátlanul felel az adós ki nem elégített kötelezettségeiért, kivéve, ha a részesedését átruházó volt tag bizonyítja, hogy az átruházás időpontjában az adós még fizetőképese volt, és a fenyegető fizetéseképtelenség vagy a fizetéseképtelenség csak ezt követően következett be, vagy az adós ugyan fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetben volt vagy már fizetéseképtelen volt, de a tag (részvényes) az átruházás során jóhiszeműen és a hitelezők érdekeinek figyelembevételével járt el. A felszámoló az e bekezdés szerinti

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

felelősséget megalapozó, társasági részesedést átruházó jogügyletre vonatkozó információkról köteles a hitelezői választmányt, a hitelezői képviselőt vagy a hozzá forduló hitelezőket tájékoztatni. A keresetet legkésőbb a felszámolási eljárás jogerős lezárásáról hozott határozat Céggközlönyben való közzétételét követő 90 napos jogvesztő határidőn belül lehet benyújtani.”

## 26. §

A Cstv. 63/B. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bíróság a (4) bekezdés szerinti végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét

a) a felszámoló részére az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő díjnak az állam javára történő megtérítésére, továbbá

b) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező részére a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére – a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján meg nem térült illeték és közzétételi költségtérítés megtérítésére kötelezi,

ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvézés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott létbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.”

## 27. §

(1) A Cstv. 66. § (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2a) Az állami felszámoló ideiglenes vagyonfelügyelőkénti kirendelése kötelező, az adós erre vonatkozó meghallgatását a bíróság mellőzheti. A kirendelés iránt a bíróság a felszámolást kezdeményező kérelem vagy értesítés benyújtásától számított 3 munkanapon belül intézkedik. Ha az állami vagyonfelügyelő ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelésére sor került, a bíróság az erre irányuló további kérelmek elbírálását mellőzi. Az ideiglenes vagyonfelügyelőként eljáró állami felszámoló díja legalább nettó 500 000 Ft, de legfeljebb nettó 5 000 000 Ft. A bíróság az ideiglenes vagyonfelügyelői feladatok várható munkaterhe figyelembe vételével rendelkezik a díj megelőlegezéséről, és a díjat a ténylegesen teljesített munkateher figyelembe vételével állapítja meg. A díjat a bíróság kezdeményezésére – a központi költségvetés előlegezi meg, és az adós viseli, kivéve, ha a hitelező a felszámolási eljárás iránti kérelemtől elállt, vagy a hitelező által kezdeményezett eljárásban a felszámolást a bíróság nem rendeli el. Ez utóbbi esetekben a megelőlegezett díjat a hitelező köteles az állam képviselőjének felhívására 15 napon belül megfizetni. A központi költségvetés által megelőlegezett díjat az adós általi megfizetés esetében a megfizetés beérkezésétől számított 8

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

munkanapon belül a központi költségvetés számára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala pótolja vissza.”

(2) A Cstv. 66. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép

„(4) A (2) bekezdés szerinti felszámolóra annak foglalkoztatottjaira és felszámolóbiztosaira az e törvényben foglalt követelményeket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a 27/A. § (4) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontja szerinti kizáró oknak nem tekinthető, ha az adós részben vagy egészben állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezet, vagy ha az adós hitelezője az állam, a központi költségvetés, elkülönített állami pénzalap, társadalombiztosítás pénzügyi alapja, államháztartási szervezet, részben vagy egészben az állam tulajdonában vagy tagságával működő szervezet.”

## 28. §

A Cstv. a következő 83/P. §-sal egészül ki:

„83/P. § (1) E törvénynek a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX: törvény módosításáról szóló 2016. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 2016. évi ... törvény) megállapított rendelkezéseit – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – a 2016. évi ... törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell

*a)* a 2016. évi ... törvény hatályba lépését követően megkezdett eljárási cselekményekre,

*b)* a 2016. évi ... törvény hatályba lépését követően keletkezett tényekre és megkezdett intézkedésekre, valamint

*c)* a felszámolási eljárásokban a 2016. évi .... törvény hatályba lépését követően megkezdett vagyonértékesítésre.

(2) E törvénynek a 2016. évi .... törvénnyel megállapított 4. § (4a) bekezdését a 2016. évi .... törvény hatálybalépését követően megindított elrendelt csődeljárásokban és elrendelt felszámolási eljárásokban kell alkalmazni.

(3) E törvénynek a 2016. évi ... törvénnyel megállapított 27/C. § (4) bekezdés *f)* pontja szerinti adatok változását vagy kiegészítését 2017. április 15-éig kell bejelenteni..”

## 29. §

A Cstv.

1. 15. § (3) bekezdésében az „5 munkanapon belül” szövegrészek helyébe a „8 munkanapon belül” szöveg,

2. 27/A. § (5) bekezdésében a „két munkanapon belül” szövegrész helyébe az „öt munkanapon belül” szöveg,

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

3. 27/C. § (1a) bekezdésében az „igazolást” szövegrész helyébe a „tanúsítványt” szöveg,
4. 40. § (1) bekezdésében a „90 napon,” szövegrész helyébe a „120 napon,” szöveg,
5. 40. § (5) bekezdésében a „90 napos” szövegrész helyébe a „120 napos” szöveg,
6. 46. § (7) bekezdésében a „félévente” szövegrész helyébe a „félévente, elektronikus úton benyújtott megkeresés esetén elektronikus úton” szöveg,
7. 48. § (2) bekezdésében az „elővásárlási joggal rendelkeznek” szövegrész helyébe a „a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján elővásárlási joggal rendelkeznek” szöveg,
8. 49. § (6) bekezdésében „az elővásárlási jog figyelembevételére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget,” szövegrész helyébe az „a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján fennálló elővásárlási jog figyelembevételére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget,” szöveg,
9. 49/A. § (4) bekezdésében az „ártárgyaláson önhibájából részt nem vevő,” szövegrész helyébe az „ártárgyaláson részt nem vevő” szöveg,
10. 49/C. § (3) bekezdésében a „A jogszabály vagy szerződés alapján elővásárlásra jogosult” szövegrész helyébe az „A felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján elővásárlásra jogosult” szöveg,
11. 50. § (5) bekezdésében az „A közbenső mérleget, a bevételek és kiadások alakulásáról, továbbá a felszámolási költségekről készített kimutatást.” szövegrész helyébe a „A közbenső mérleget, a szöveges jelentést, a bevételek és kiadások alakulásáról, továbbá a felszámolási költségekről készített kimutatást.” szöveg,
12. 50. § (6) bekezdésében a „közbenső mérleg elkészítéséig értékesített vagyontárgyakból és a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett, behajtott követelésekből együttesen befolyt összeg” szövegrész helyébe a „közbenső mérleg elkészítéséig értékesített vagyontárgyakból és a felszámolás kezdő időpontja előtt keletkezett, behajtott követelésekből – kivéve a 49/D. § (1) és (3) bekezdés szerinti értékesítések esetét – együttesen befolyt összeg” szöveg,
13. 50. § (6) bekezdéséből a „de legalább 200 000 forintot” szövegrész helyett a „de legalább 200 000 forintot díjelőlegként” szöveg,
14. 51. § (1) bekezdésében a „8 napon belül” szövegrész helyébe a „15 munkanapon belül” szöveg,
15. 57. § (1) bekezdés c) pontjában a „kártérítési járadék, sérelemdíj, bányászati keresetkiegészítés,” szövegrész helyébe a „kártérítési járadék, bányászati keresetkiegészítés,” szöveg,



Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

16. 57. § (1) bekezdés *d*) pontjában a „kártérítésből eredő követelések,” szövegrész helyébe a „kártérítésből, sérelemdíjból eredő követelések,” szöveg,

17. 63/B. § (2) bekezdésében a „közléstől számított 8 napon belül fellebbezhet” szövegrész helyébe a „közléstől számított 8 munkanapon belül fellebbezhet. A fellebbezést 30 napon belül kell elbírálni” szöveg,

18. 65. § (3) bekezdés *b*) pontjában a „projekteket valósít meg,” szövegrész helyébe a „projekteket valósít meg vagy erre vállalt kötelezettséget,”

19. 65. § (3) bekezdés *d*) pontjában a „koncesszióköteles tevékenységet folytat” szövegrész helyébe a „koncesszióköteles tevékenységet folytat vagy erre vállalt kötelezettséget” szöveg,

20. 67. § (8) bekezdésében az „52. § (2) bekezdése szerinti esetben” szövegrész helyébe az „52. § (2) bekezdése, illetve a 40. § alapján folyamatban lévő eljárásokra tekintettel” szöveg,

21. 67. § (9g) bekezdésében a „vagyonni elemre vonatkozóan elővásárlási jog áll fenn,” szövegrész helyébe a „vagyonni elemre vonatkozóan a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján fennálló elővásárlási jog áll fenn,” szöveg,

22. 67.§ (9h) bekezdésében a „közétételtől” szövegrész helyett a „megismerhetővé tételtől” szöveg,

23. 69. § (7) bekezdésében az „A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.” szövegrész helyébe az „A végzés ellen külön fellebbezésnek van helye, a fellebbezést soron kívül, de legfeljebb 15 napon belül kell elbírálni.” szöveg.

24. 70. § (7) bekezdésében a „felszámoló az elővásárlásra jogosulttal előzetesen közli,” szövegrész helyébe a „felszámoló a felszámolás elrendelését megelőzően közhiteles nyilvántartásba bejegyzett vagy jogszabály alapján fennálló elővásárlásra jogosulttal előzetesen közli,”

lép.

### 30. §

Hatályát veszti

1. a Cstv. 6. § (7) bekezdésének *k*) pontja,
2. a Cstv. 27/A. § (1) bekezdéséből az „A felszámolói névjegyzék 27/C. § (4) bekezdés szerinti adatai nyilvánosak” szöveg,
3. a Cstv. 66. § (6) bekezdéséből az „Ezek az adatok közérdekből nyilvánosak.” szöveg.

### 31. §

(1) A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselteleiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Fkt.) 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha törvény másképp nem rendelkezik, a fióktelep nem folytathat a külföldi vállalkozás nevében képviselleti tevékenységet.”

### 32. §

Az Fkt. 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) A külföldi vállalkozás folyamatosan köteles biztosítani a fióktelep működéséhez, a tartozások kiegyenlítéséhez szükséges vagyont.

(2) A külföldi székhelyű vállalkozás és a fióktelep egyetemlegesen és korlátlanul felel a fióktelep tevékenysége során keletkezett tartozásokért, az ezzel összefüggő eljárások magyar bíróság előtt is megindíthatók a külföldi székhelyű vállalkozás és a fióktelep ellen.

(3) A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet 60., 62. §-ában, valamint 62/G. § (2) bekezdésében foglaltakat a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítése iránti perekben, továbbá a fogyasztói szerződés részévé vált tisztességtelen általános szerződési feltétel érvénytelenségének megállapítása iránt indított perekben is alkalmazni kell.

(4) A vagyontárgyak külföldről történő behozatalára a vámjogi, a vámeljárási, az áruk országhatáron át történő szállításával kapcsolatos rendelkezéseket, továbbá - a külkereskedelmi engedélyezés alá eső termékek esetén - a külkereskedelmi áruforgalomra vonatkozó szabályokat is alkalmazni kell.

(5) A fióktelep útján folytatott tevékenységgel összefüggésben keletkezett tartozások végrehajtása során a külföldi vállalkozás valamennyi belföldön található vagyonára végrehajtás vezethető.”

### 33. §

Az Fkt. 24. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A valamely EGT-államban székhellyel rendelkező külföldi vállalkozás által létesített pénzügyi fióktelep külön meghatalmazás nélkül a külföldi vállalkozás nevében, annak képviselteleire irányuló tevékenységet is folytathat, ebben az esetben nem kell alkalmazni a 10. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Azt a tényt, hogy a pénzügyi fióktelep a külföldi vállalkozás képviselteleiben jár el, az üzletszabályzatban, valamint a cégneve alatti eljárása során vagy tevékenysége során keletkező okiraton egyértelműen fel kell tüntetni. A 11. § (2) és (3) bekezdésben foglaltakat ezekben az esetekben is alkalmazni kell.”

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

### **34. §**

Ez a törvény a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba.

## INDOKOLÁS

### A CSÖDELJÁRÁSRÓL ÉS A FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁSRÓL SZÓLÓ 1991. ÉVI XLIX. TÖRVÉNY MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ T/... SZ. TÖRVÉNYJAVASLATHOZ

#### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A törvényjavaslat célja a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) felszámolási eljárásra vonatkozó fejezetében a jogalkalmazásban problémát jelentő egyes rendelkezések pontosítása. A törvénymódosítás figyelembe veszi a bírói, valamint a felszámolói szakma javaslatait. A törvénymódosítás az eljárási szabályok pontosítását tartalmazza, és a joggyakorlat által jelzett joghézagok megszüntetésére tesz javaslatot, a joggyakorlat egységesítését és ezzel az eljárások hatékonyabb és gyorsabb lefolytatását szolgálja.

A törvénymódosítás egyértelművé teszi a fizetéseképtelenségi eljárásokban a zálogjogi bizományos helyzetét. A felszámolási eljárásokban történő vagyoneértékesítéskor a hitelbiztosítéki nyilvántartásban körülírással meghatározott zálogtárgyak esetén a zálogjogosult a zálogtárgyak értékesítéséből befolyt ellenértékből az értékesítési költségek levonása utáni 50 %-os mértékű kielégítésre tarthat igényt, függetlenül attól, hogy a zálogtárgyak az adós vagyonának milyen terjedelmű részét képezik. A módosítás a joggyakorlat tapasztalataira tekintettel indokolt.

A törvénymódosítás a felszámolókra vonatkozó hatósági nyilvántartás szabályait is érinti, a felszámolók névjegyzékének adattartalmát pontosítja és egészíti ki, ezen túlmenően összehangolja a felszámolási ügyekben eljáró bíróság, valamint a felszámoló szervezeteket nyilvántartó hatóság feladatait, elősegíti a felszámolói szakma hatékonyabb állami felügyeletét.

#### RÉSZLETES INDOKOLÁS

##### 1. §-hoz

Egyértelművé kell tenni azon eszközök csődvagyontól történő elkülönítését, amelyeket az adós – mint támogatásközvetítői feladatokat ellátó szervezet – elszámolási kötelezettséggel kapott államháztartási vagy nemzetközi forrásból, annak érdekében, hogy ezeket az eszközöket elkülönített kezelje és meghatározott befektetésekre, támogatásokra fordítsa. Ennek érdekében a Cstv. 4. §-ában a csődvagyon fogalma úgy módosul, hogy a fenti módon elkülönítetten kezelt, támogatási célú befektetett eszközök, részesedések, illetve a támogatottakkal szemben fennálló követelések sem tartoznak a csődvagyonba.

##### 2. §-hoz

A Cstv. 6. § új (1e) bekezdése kifejezett felhatalmazást ad a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban eljáró bíróságnak, továbbá a kirendelt felszámolónak, hogy a szükséges esetekben megkereshesse a személyi- és lakcímnnyilvántartót az adós vezető tisztségviselője és az adós hitelezők lakcímadatainak megismerése érdekében.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

A Cstv. 6. § (7) bekezdésében – a bírák ügyterheinek csökkentése érdekében – bővülnek azok az esetkörök, amikor bírósági titkár önállóan is eljárhat, és bírói jóváhagyás nélkül határozatot hozhat. A módosítás értelmében bírósági titkár önállóan is elrendelheti a felszámolást nemcsak azokban az eljárásokban, ahol a felszámolás elrendelése a cégbíróság értesítése alapján, hivatalból történik, hanem azokban az esetekben is, amikor a felszámolást maga az adós kezdeményezi. Az egyszerűsített felszámolások közül azokban az esetekben, amikor felhívás ellenére sincs olyan adat, amely alapján az adósnak a hitelezők között felosztható vagyona lenne, és az adós vállalkozás vezetője sem tett eleget a Cstv. 31. §-a szerinti iratátadási kötelezettségének, a felszámolást lezáró végzés meghozatalára bírósági titkár is jogosult lesz.

### **3. §-hoz**

A Cstv. 6/A. §-ának módosítása: Ha a jogi személy ellen alkalmazható büntető intézkedés miatt kellett a felszámolási eljárást felfüggeszteni, ezen időszak alatt is köteles a felszámoló a közbenső mérlegkészítésére vonatkozó számviteli jogszabályokban részletezett kötelezettségének eleget tenni. A közbenső mérlegben azonban nem szerepelhet vagyonfelosztási javaslat, tekintettel arra, hogy később dől el, lesz-e olyan büntető intézkedés, amely érinti a csődvagyont.

### **4. § -hoz**

Célszerű a Cstv-ben egyértelművé tenni, hogy az adós, a hitelezők és a vagyonfelügyelő, illetve a felszámoló közötti kapcsolattartás során mely nyilatkozatokat kell írásban megtenni. Erre tekintettel egészül ki a Cstv. I. fejezete egy új 6/E. §-sal.

### **5. §-hoz**

A Cstv. 12. § (3) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy zálogjogosulti bizományos kijelölése esetén biztosított követelésnek kell tekinteni az adós vagyontárgyát terhelő zálogjoggal biztosított olyan a követelést is, amely követeléssel a zálogjogosulti bizományos nem rendelkezik. Ez az egyetlen olyan eset ugyanis, amikor a zálogjogosult és a biztosított követelés jogosultjának személye tipikusan nem esik egybe.

### **6. §-hoz**

A Cstv. 26. § (5) bekezdésének módosítása összefügg a 30. § módosításával, amely szerint a közhiteles nyilvántartásokat vezető hatóságok, valamint a pénzügyi szolgáltatók ingyenesen szolgáltatják az adós vagyonáról, pénzeszközéről szóló információkat a felszámolók számára. A 26. § (5) bekezdés módosítása továbbá összefügg az adóssal az eljárási költségekben marasztaló bírósági döntéssel is, erre vonatkozóan egészül ki a jelen törvénymódosításban a Cstv. 27. §-a egy új (1a) bekezdéssel.

A Cstv. 26. § (5) bekezdésében az adós által a felszámolási eljárás legfontosabb készkiadásaira vonatkozó tartalékolás alsó összeghatára valorizálást igényel. A módosítás értelmében a tartalék minimális összege 150 000 Ft-ra változik. A tartalékot úgy kell

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

megképezni, hogy az várhatóan fedezze az adóst a felszámolás elrendelésével összefüggésben terhelő, a felszámolást elrendelő végzésben megállapított költségeket, továbbá az adós tevékenységének lezárásával összefüggésben az iratok rendezésével, elhelyezésével és a vagyontárgyak megőrzésével összefüggő legszükségesebb költségekre. A tartalékképzésnél ezen felül figyelembe kell venni azt a bírósági döntést, amelyben az adóst a felszámolás elrendeléséig felmerült költségekben marasztalja (Izd. a Cstv. 27. § új (1a) bekezdését.)

### **7. §-hoz**

A Cstv. 27. § új (1a) bekezdéséhez: A bíróságoknak a költségjegyzék vezetésével összefüggő adminisztrációs terhei csökkentése érdekében a bíróság a felszámolást elrendelő végzésben az adóst az addig felmerült költségek (különösen az eljárási illeték, a közzétételi költségtérítés és a jogi képviselő munkadíja) megfizetésére kötelezi.

### **8. §-hoz**

A Cstv. 27/A. § (7) bekezdésének módosítása azokra az esetekre tekintettel szükséges, ha a másodfokú bíróság nem hagyja jóvá a felszámoló felmentéséről szóló elsőfokú határozatot. A másodfokú bíróság döntéséig a felmentett felszámoló még a tisztségében marad, de csak legszükségesebb, halaszthatatlan teendőket láthatja el, azaz pl. nem rendelkezhet az adós vagyonával. A (7) bekezdés módosításával összhangban módosul a (10) bekezdés is.

### **9. §-hoz**

A Cstv. 27/C. § (2) bekezdés a) pont módosításához: A felszámoló társaság köztartozásmentességi követelményeit pontosítja.

Cstv. 27/C. § (4) bekezdés f) pont módosításához: A felszámolói névjegyzékben fel kell tüntetni a felszámoló szervezet által foglalkoztatott, felszámolóbiztosági tevékenységre jogosult személyek természetes személyazonosító adatait, lakcímadatait, a lakcímnnyilvántartásba bejelentett értesítési címét, ez utóbbit természetesen csak akkor, ha van ilyen adat bejelentve. A névjegyzékbe be kell jegyezni továbbá a kötelező szakmai továbbképzésre jogosultak esetében a továbbképzés teljesítését igazoló tanúsítvány számát is.

Cstv. 27/C. § új (4a) bekezdéséhez: Egy helyen indokolt kimondani a Cstv.-ben, hogy a felszámoló szervezetekről vezetett közhiteles hatósági nyilvántartások (felszámolók névjegyzéke, a felszámolók névjegyzékébe nem került, de tevékenységük folytatására még jogosult felszámoló szervezetek nyilvántartása, az állami felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartás) adatai közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

Cstv. 27/C. § (5) bekezdés módosításához: A felszámoló szervezettel szemben kiszabható bírságok mértékét a jogsértés jellegétől és súlyától függően, differenciáltan kell megállapítani, ennek érdekében a törvénymódosítás a Cstv. 27/C. § (5) bekezdésében valorizálja a bírság mértékét. Indokolt továbbá a bírsággal fenyegetett mulasztások körét kiegészíteni azokkal az esetekkel, ha a felszámoló szervezet nem teljesíti a vagyoni biztosítéknyújtási kötelezettséget vagy megszegi az elektronikus értékesítési rendszer használatával összefüggő, jogszabályban meghatározott kötelezettségeit.

### **10. §-hoz**

A Cstv.28. § (2) bekezdés f) pontjának módosítása nyilvánvalóvá teszi, hogy a felszámolási eljárás során a zálogjogosulti bizományost abban az esetben is fel kell hívni a zálogjoggal biztosított követelés bejelentésére, ha e követelésnek ő nem jogosultja, ahhoz ugyanis, hogy a felszámolási eljárás során a hitelezőket érintő követelést biztosított követelésként érvényesíthesse, e követeléseket is be kell jelentenie. A zálogtárggyal nem fedezett hitelezői követelések érvényesítésére a zálogjogosulti bizományos nem jogosult, kivéve, ha a biztosított követelések jogosultjai erre vonatkozóan őt meghatalmazzák.

### **11. §-hoz**

A felszámolás alatt álló vállalkozásnál – a Cstv. 26. § (5) bekezdésében előírt tartalék-képzési kötelezettség ellenére – sok esetben nincs készpénz, így a felszámoló kénytelen megelőlegezni a hatósági nyilvántartásokból történő adatszolgáltatás illetékét, illetve díját, amelynek következtében hitelezőjévé is válik az adósnak, ami összeférhetlenségi helyzetet eredményezhet.

Az adós vagyonának a felszámolási eljárásban történő eredményes és teljes körű felkutatása közérdek és hitelezővédelmi érdek, ezért a felszámoló megkeresésére ingyenesen kötelesek a megkeresett szervek a rendelkezésükre álló adatokat szolgáltatni. A módosítás az adatszolgáltatás határidejét is megszabja, annak érdekében, hogy a csődvagyonra vonatkozó információk az eljárás lefolytatásához rendelkezésre álljanak.

### **12. § -hoz**

A Cstv. 31. § (1) bekezdésének módosítása összefügg a 4. § tervezett új (4a) bekezdésével: A Cstv. 31. §-ában az adós volt vezetőjének feladatai közé tartozik az is, hogy külön kimutatást adjon azokról a vagyoni elemekről, amelyek a 4. § értelmében nem tartoznak a csődvagyonba, és köteles ezeket a felszámoló szervezetnek átadni. A felszámoló szervezet feladata, hogy a csődvagyon részét nem képező vagyoni elemeket kiadja a külön jogszabály alapján jogosult részére (lsd. ezzel összefüggésben a Cstv. 38. §-ának kiegészítését).

### **13. §-hoz**

A fellebbezési elbírálására vonatkozó határidővel egészül ki a Cstv. 33/A. § (2) bekezdése. A módosítás továbbá kimondja, hogy a biztosítéknyújtás tárgyában hozott minden végzés ellen helye van önálló fellebbezésnek (a most hatályos szabályozás szerint csak a biztosíték nyújtására kötelező bírósági határozat ellen lehetett külön fellebbezést benyújtani.)

### **14. §-hoz**

A Cstv. 38. §-a kiegészül egy új (7) bekezdéssel, amely kimondja, hogy a felszámoló az adós iratanyagának rendezésével, kezelésével, tárolásával és elhelyezésével, valamint a vagyontárgyak őrzésével, állagmegóvásával kapcsolatos szolgáltatások igénybevétele

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

érdekében nyilvános versenyeztetéssel választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot tevő szolgáltatót. A versenyeztetésben nem vehetnek részt a felszámoló, a felszámolóbiztos, illetve ezek közeli hozzátartozói többségi részesedéssel működő vállalkozások. A versenyeztetés lefolytatását a felszámoló dokumentálni köteles. A versenyeztetés eljárásrendét a felszámoló szervezet köteles a honlapján is közzétenni.

A Cstv. 38. § (új) (8) bekezdése összefügg a Cstv. 4. és a 31. §-ának kiegészítésével. A csődvagyonba nem tartozó azon eszközöket, amelyeket az adós gazdálkodó szervezet vezetője ilyen megjelöléssel adott át a felszámoló részére, a felszámoló 30 napon belül köteles kiadni a külön jogszabály szerinti jogosultnak.

### 15. §-hoz

A Cstv. 46. § (4a) bekezdésében szabályozni kell azt az esetet is, ha a felszámolás alatt álló vállalkozásnál nem választanak hitelezői választmányt vagy hitelezői képviselőt. Ebben az esetben a hitelezők követelésarányosan számított többségének döntése irányadó az ott említett szerződések megkötésére.

A Cstv. 46. § (6) bekezdése kiegészül azzal, hogy a felszámoló a hitelezői igénybejelentéseket köteles írásban visszaigazolni a hitelezők számára. A módosítás a hitelezői érdekeket szolgálja és joggyakorlásukat segíti elő.

### 16. § -hoz

A Cstv. 49/D. § (1) bekezdését pontosítani kell annak érdekében, hogy egyértelmű legyen: a felszámoló által az értékesítési bevételből a különféle jogcímenek levont összegekből mennyi a felszámoló díjelőlege. A díjelőleg úgy képződik, hogy a nettó árbevétel (követelés megtérüléséből származó bevétel) 6. %-át kell elkülöníteni, de ebből a felszámolót 3 %-os mértékű díjelőleg illeti meg, amely díjelőleget meg kell növelni a díjelőleget terhelő áfával. A fennmaradó hányad viszont a Fővárosi Törvényszék Gazdasági hivatalát illeti meg az 59. § (5) bekezdése szerinti kifizetésekre. Ez utóbbi összeg tehát nem képezi a felszámolói díjelőleg részét, tehát arra a felszámolót az áfa megfizetéséhez összeg nem illeti meg. A törvénymódosítás valorizálja az ezen a jogcímen elkülönítendő, és a Fővárosi Törvényszékhez befizetendő összeg mértékét, tekintettel arra, hogy a központi költségvetést még mindig jelentős kiadások terheli az egyszerűsített felszámolások esetében a felszámolók minimum díjának kifizetése érdekében.

A Cstv. 49/D. § (1) bekezdésében pontosítást igényel a zálogjog „keletkezése.” A Ptk. 5:87. §-a a „zálogjog létrejötte” kifejezést használja melyhez – a zálogjog alapítása mellett – a zálogtárgy feletti rendelkezési jogot is megkívánja. Ezért szükséges a Cstv. 49/D. § (1) bekezdésének a Ptk.5:87.§-ával történő összhangba hozatala.

Nemcsak az új Ptk., hanem a régi Ptk. idején alapított zálogjog tekintetében esetén is jogalkalmazási problémát okoz, hogy mit kell érteni a zálogjog „keletkezésén” olyan vagyontárgy esetén, amely a zálogjog megalapításának időpontjában még nem létezik (pl. jövőbeli követelés) vagy létezik ugyan, de a zálogkötelezettet nem illeti meg a rendelkezési jog. A Cstv.49/D.§ (1) bekezdésének alkalmazása körében ugyanis – az egyértelmű szabályozás hiánya miatt – a „keletkezés időpontját” eltérően értelmező bírósági határozatok



Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

születtek. A zálogtárgy feletti rendelkezési jog megszerzése releváns ezekben az esetekben is, ezt teszi egyértelművé a módosítás.

A Cstv. 49/D. § (2) bekezdésének módosítása egyértelmű és a visszaélések elkerülésére alkalmas szabályozást ad, amikor kimondja, hogy a hitelbiztosítéki nyilvántartásban körülírással meghatározott zálogtárgyak esetén a zálogjogosult a zálogtárgyak értékesítéséből befolyt ellenértékből az értékesítési költségek levonása utáni 50 %-os mértékű kielégítésre tarthat igényt, függetlenül attól, hogy e zálogtárgyak az adós vagyonának milyen terjedelmű részét képezik. Az 50 %-os kielégítési körbe tartozó vagyontárgyak esetében a jövőben már nem lesz jelentősége annak, hogy e vagyontárgyak körülírása alapján megállapítható-e az, hogy a zálogjog a zálogkötelezett hitelbiztosítéki nyilvántartásba bejegyezhető összes vagyontárgyára kiterjed-e vagy sem, a hatályos szabályozásnak ez a fordulata ugyanis csak a körülírás mikénti megfogalmazásának függvényévé tette azt, hogy a zálogjogosult csupán az e bekezdés szerinti módon, vagy a 49/D. § (1) bekezdés alapján jusson – az előbbihez képest kedvezőbb – kielégítéshez. A módosítás szerint pusztán a zálogtárgyak körülírással történő meghatározása lesz az a jogi tény, amelynek alapján a Cstv. 49/D. § (2) bekezdése alapján kereshet kielégítést a zálogjogosult. A módosítás gondoskodik arról is, hogy ha valamely egyedileg meghatározott vagyontárgy alapján a zálogjogosult a hivatkozott § (1) bekezdés alapján – meghatározott költségek levonása után – 100 %-os kielégítésben részesül, ugyanezen vagyontárgy után nem veheti igénybe az 50 %-os kielégítés lehetőségét is, ha a körülírással meghatározott vagyontárgyak körébe egyébként a zálogszerződésben egyedileg is megjelölt vagyontárgy is beletartozik.

A Cstv. 49/D. §-ának (3) bekezdését érintő módosítást az önálló zálogjog intézményének újraszabályozása tette szükségessé. A módosítás azt célozza, hogy a zálogjoggal biztosított követelésekkel azonos elbírálás alá essen az önálló zálogjog is, amely a követelésre nem közvetlenül, hanem a biztosítéki szerződésben meghatározott biztosítéki célnak megfelelően nyújt fedezetet. Önálló zálogjog alapítása esetén ugyanis a biztosítéki szerződésben kell – egyebek között – azt a követelést is meghatározni, amelyre biztosítékként az önálló zálogjog szolgál. Az önálló zálogjog alapján tehát a biztosítéki szerződés szerint kielégíthető követelés az a követelés, amelyet ebben az esetben a biztosított követeléssel azonosan kell megítélni a Cstv. hivatkozott szabályának alkalmazása során.

### **17. §-hoz**

Elektronikus árverés esetén felesleges a második árverési forduló meghirdetése, tekintettel arra, hogy az árverseny alapján az egyfordulós elektronikus licitálás is biztosítja az árversenyt. Erre tekintettel a második értékesítési fordulóra vonatkozó rendelkezés elhagyásra kerül a Cstv. 49/E. § (2) bekezdéséből.

### **18. §-hoz**

A Cstv. 51. § (4) bekezdése kiegészül a kifogást elbíráló bírósági végzés ellen benyújtott fellebbezés elbírálására vonatkozó határidővel.

### **19. §-hoz**

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

A Cstv. új 51/A. §-ához: A felszámoló szervezet többszöri bírságolása a felszámoló névjegyzékéből történő törlést, illetve más jogkövetkezményt vonhat maga után, ezért ezeket a bíróság megküldi a felszámoló szervezetet nyilvántartó hatóságnak.

#### **20. §-hoz**

A felszámolási zárómérleg elkészítésére vonatkozó határidő akkor sem tartható be, ha a 40. § alapján történt keresetindítás, és ez a per még nem fejeződött be. Erre tekintettel kiegészül a Cstv. 52. § (2) bekezdése.

#### **21. §-hoz**

A Cstv. 56. § (1) bekezdése a hitelezői joggyakorlásának elősegítése érdekében kimondja, hogy a felszámoló köteles a felszámolási zárómérleghez kapcsolódó szöveges jelentést is megküldeni a hitelezőknek.

A Cstv. 56. § (3) bekezdésének kiegészítése joghézag megszüntetését célozza. A jelenlegi bírósági gyakorlat alapulvételével a kiegészített bekezdés rendezi, hogy a zálogtárgy értékesítésének elmaradása esetén hogyan kell a hitelezői igényeket rendelkezni a felszámolási zárómérlegben és vagyonfelosztási javaslatban:

#### **22. §-hoz**

A Cstv. 57. (1) bekezdés b) pontjának módosítása szövegpontosító rendelkezést tartalmaz, amely azért vált szükségessé, mert a Cstv. 49/D. § (2) bekezdése módosult. A szabályozás ezzel az utaló rendelkezéssel egyértelművé teszi, hogy az érintett rendelkezés tényállása a 49/D. §-ban szabályozott melyik kielégítési lehetőséggel áll összefüggésben.

A Cstv. 57. § (2) bekezdésben a felszámolási költségek között a munkavállalók munkaviszonyának megszüntetésével összefüggésben a munkáltatót terhelő fizetési kötelezettségeket indokolt azonosan kezelni, függetlenül attól, hogy a jogviszony megszüntetése szabályszerűen vagy jogellenesen történt.

A Cstv. 57. § (2) bekezdésében továbbá egyértelművé kell tenni, hogy a felszámoló számára a 49/D. § (1) bekezdése, valamint az 50. § (6) bekezdés alapján kifizetett díjelőleget is felszámolási költségként kell elszámolni.

#### **23. §-hoz**

A Cstv. 60. §-a kiegészül a felszámolási eljárást befejező végzés ellen benyújtott fellebbezés elbírálásának határidejével.

#### **24. §-hoz**

A Cstv. 63. § (2) bekezdésének módosítása az eljáró bíróság hatáskörére és illetékességére történő utalás tekintetében, továbbá annak érdekében szükséges, hogy a bekezdés tegye egyértelművé, hogy a bírósághoz nem megállapítási, hanem marasztalás iránti keresetet kell benyújtani, továbbá ha a keresetindítás sikeres, akkor a keresetet indító hitelező ki nem

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

elégített követelésének megfizetésére kötelezi a bíróság a minősített többségi befolyással rendelkező tagot.

#### **25. §-hoz**

A Cstv. 63/A. §-a az eljáró bíróság hatáskörére és illetékességére történő utalással egészül ki, továbbá szövegponosítások is szükségesek. A felszámoló keresetindítási jogának ezekben az esetekben nincs értelme, mert a kereseti kérelem tárgya nem az adós csődvagyonával függ össze, a pernyertesség esetén a volt tag korlátlan felelősségének megállapítására irányul.

#### **26. § -hoz**

A Cstv. 63/B. § (6) bekezdésének módosítása összefügg a Cstv.-nek a jelen törvénymódosítás által beiktatásra kerülő 27. § új (1a) bekezdésével. Ha ugyanis a felszámolást kezdeményező hitelezőnek az eljárás kezdeményezésével kapcsolatban felmerült költségei a 21. § új (1a) bekezdés szerinti döntést követően megtérültek, akkor okafogyottá válik ugyanezen költségek megtérítésére kötelezni a felszámolt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjét.

#### **27. §-hoz**

A Cstv. 66. § (2a) bekezdésének kiegészítése a következők miatt indokolt:

Ha az adós felszámolását a hitelező kérte, de a bíróság azt nem rendelte el, a hitelező köteles lesz az ideiglenes vagyonfelügyelő eljárásával összefüggő költséget a polgári jogi felelősségi szabályok szerint megtéríteni.

Ha több felszámolási kérelmet nyújtottak be, csak egyszer kell az ideiglenes vagyonfelügyelő kirendelése iránt intézkedni és az ezzel összefüggő költségeket az állammal megelőlegeztetni. Az eljárás egyszerűsítése érdekében az ideiglenes vagyonfelügyelő díjának a központi költségvetésből történő megelőlegezését az eljáró bíróság kezdeményezi.

A Cstv. 66. § (4) bekezdésében az állami felszámolóra vonatkozó kizárási okok pontosításra kerülnek.

#### **28. §-hoz**

A Cstv. új 83/Q. §-ában az átmeneti rendelkezések szerint a már folyamatban lévő eljárásokban a módosuló rendelkezéseket értelemszerűen a törvénymódosítás hatályba lépését követően megtett eljárási cselekményekre – ide értve a törvénymódosítás hatályba lépését követően megkezdett vagyonértékesítéseket is – már alkalmazni kell. A nem eljárási cselekményeket szabályozó módosításoknak pedig akkor van relevanciája, ha a módosítással érintett tény vagy körülmény a módosítás hatálybalépését követően következik be.

#### **29. §-hoz**

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

Cstv. 15. § (3) bekezdés és 51. § (1) bekezdés módosítása: A csődeljárásban a vagyonfelügyelő, felszámolási eljárásban pedig a felszámoló jogszabálysértő, illetve a felek érdekeit sértő intézkedése miatt benyújtható kifogás előterjesztésének határidejét indokolt meghosszabbítani, mert a gyakorlati tapasztalatok alapján sok kifogás a benyújtás elkésztése miatt kerül elutasításra. Csődeljárásban a kifogás elbírálására vonatkozó határidő 5 munkanapról 8 munkanapra változna.

Cstv. 27/A. § (5) bekezdés módosítása: A gyakorlati tapasztalatok alapján indokoltnak mutatkozik a felszámoló szervezet számára a vele szemben fennálló összeférhetlenségi, illetve kizárási ok bejelentésére vonatkozó határidőt ésszerűen meghosszabbítani, a jelenlegi 2 munkanap helyett 5 munkanap lenne az erre vonatkozó határidő. A határidő meghosszabbítása azért szükséges, mert az összeférhetlenségi okok tekintetében esetenként szükséges a felszámoló szervezet tagjainak, vezető tisztségviselőinek nyilatkoztatása is, amelynek időigénye van.

Cstv. 27/C. § (1a) bekezdés módosítása: terminológiai pontosítás.

A gyakorlati tapasztalatok alapján Cstv. 40. § (1) és (5) bekezdésében az adós szerződéseinek a felszámoló által megtámadására irányadó határidőt indokolt 120 napra növelni annak érdekében, hogy a felszámoló a keresetindításhoz szükséges bizonyítékokat össze tudja gyűjteni.

A Cstv. 46. § (7) bekezdés módosításához: A felszámolási ügyben a hitelezői regisztrációs díjak befizetésére vonatkozóan a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala által nyújtott félvénykénti adatszolgáltatásokat indokolt a felszámoló megkereséséhez kötni. A felszámoló a megkeresést elektronikus úton nyújthatja be.

A Cstv. 48. § (2) bekezdés, 49. § (6) bekezdés, 49/C: § (3) bekezdés, 67. § (9g) bekezdés, valamint 70. § (7) bekezdés módosításához: Az esetleges visszaélések elkerülése érdekében a felszámolási eljárás során a vagyoneértékesítésről azokat az elővásárlási joggal rendelkezőket kell értesíteni a felszámolónak, akik elővásárlási joga a felszámolás elrendelésekor közhiteles nyilvántartásba van bejegyezve vagy az elővásárlási jog jogszabályon alapul.

A Cstv. 49/A. § (4) bekezdés módosításához: Az értékesítési pályázatok esetében a 10 % vagy annál kevesebb különbséget tartalmazó ajánlatokat egy második fordulóban, az ún. ártárgyaláson az ár szempontjából még egyszer meg kell versenyeztetni. Az ártárgyaláson való részvétel kötelező, de az ajánlattevő nem köteles magasabb árajánlatot tenni. Az a pályázó, aki viszont az ártárgyaláson nem vesz részt vagy az ártárgyaláson visszalép a korábbi ajánlatától, elveszti az ajánlati biztosítékot. A jogszabálmódosítás az esetleges visszaélések elkerülését szolgálja.

A Cstv. 50. § (5) bekezdés módosításához: A hitelezői joggyakorlás elősegítése érdekében a felszámoló köteles a felszámolási közbenső mérleghez kapcsolódó szöveges jelentést is megküldeni a hitelezőknek.

A Cstv. 50. § (6) bekezdés módosításához:

- A zálogértékesítés esetén a felszámolónak járó díjelőleget és kifizetésének szabályait a 49/D. § tartalmazza, ezekre az eltérő szabályokra célszerű utalni az 50. § (6) bekezdésben.

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

A módosítás ezen kívül egyértelművé teszi, hogy a közbenső mérleg jóváhagyását követően a felszámoló részére kifizetett összeg a felszámolói díj előlege.

- A Cstv. 50. § (6) bekezdésének módosítása egyértelművé teszi, hogy a felszámolót megillető díjelőleg kifizetésére vonatkozóan a 49/D. § (1) és (2) bekezdés sajátos eljárásrendet tartalmaz. Az 50. § (6) bekezdésében továbbá indokolt egyértelműen kimondani, hogy a felszámolónak kiutalt pénzösszeg rendeltetése felszámolói díjelőleg.

A Cstv. 51. § (1) bekezdés módosításához: A felszámolási eljárásokban is indokolatlanul rövid a felszámoló mulasztása vagy jogszabálysértése esetén a kifogás benyújtására nyitva álló határidő, a módosítás ezt 8 nappal 15 munkanapra emeli.

A Cstv. 57. § (1) bekezdés c) és d) pontjának módosításában a kártérítési követelésekkel kerül egy sorba az adóstól sérelemdíj jogcímén követelt összeg.

A Cstv. 63/B. § (2) bekezdése kiegészül azzal, hogy a bíróságnak milyen határidőn belül kell elbírálnia az említett bekezdés alapján benyújtott kifogást.

A Cstv. 65. § (3) bekezdésének módosítása: közérdek fűződik ahhoz, hogy a jelentős projektek elmaradása esetén is stratégiaileg kiemeltté lehessen nyilvánítani azt a vállalkozást, aki ilyenre kötelezettséget vállalt, de a projekt meghiúsult.

A Cstv. 67. § (8) bekezdésében a felszámolási zárómérleg elkészítésére vonatkozó határidő azokban az esetekben sem teljesíthető, ha a Cstv. 40. §-a szerinti perek még folyamatban vannak.

A Cstv. 67. § (9h) bekezdésének módosítása a 67. § (9e) bekezdéssel való összhangot teremti meg.

A Cstv. 69. § (7) bekezdésének módosításában a rendkívüli moratórium megszüntetése tárgyában hozott bírósági döntés ellen benyújtott fellebbezés elbírálására vonatkozó határidő kerül kimondásra.

### **30. §-hoz**

A Cstv. 6. § (7) bekezdés k) pont hatályon kívül helyezéséhez: A bírák ügyterhének csökkentése érdekében bírósági titkár önállóan is meghozhatja a bíróságot kiszabó határozatokat a csődeljárásban és a felszámolási eljárásban.

A Cstv. 27/A. § (1) bekezdés, valamint a Cstv. 66. § (6) bekezdés módosításához: Célszerű egy helyen kimondani a Cstv.-ben, hogy a felszámoló szervezetekről vezetett közhiteles hatósági nyilvántartások (felszámolók névjegyzéke, a felszámolók névjegyzékébe nem került, de tevékenységük folytatására még jogosult felszámoló szervezetek nyilvántartása, az állami felszámoló szervezetekről vezetett hatósági nyilvántartás) adatai közérdekből nyilvános adatok. A törvénytervezet ennek érdekében egészíti ki a 27/C. §-át egy új (4a) bekezdéssel. Ezzel egyidejűleg azonban feleslegessé válik a Cstv. 27/A. § (1) bekezdésében, valamint 66. § (6) bekezdésében az adatok nyilvánosságára utaló szabály, ezért hatályon kívül lehet helyezni.

### **31-33. §-hoz**

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának

A külföldi székhelyű vállalkozások magyarországi fióktelepeiről és kereskedelmi képviselőiteiről szóló 1997. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Fkt.) 11. §-ának kiegészítése egyértelművé teszi, hogy a fióktelep tevékenységével kapcsolatos ügyekben az anyavállalkozás ellen is indíthatók a magyar joghatóság alapján eljárások.

Az Fkt. 11. §-ában továbbá az is egyértelművé válik, hogy a fogyasztói szerződésekkel összefüggésben magyar bíróság eljárhat azokban az ügyekben is, amikor az eljárásokat nem maguk a fogyasztók, hanem a fogyasztók érdekében erre feljogosított szervezetek kezdeményezik, ide értve azokat a pereket is, amelyekben a per tárgya a fogyasztói szerződések tisztességtelen szerződéses feltételei érvénytelenségének megállapítása. A törvénymódosítás továbbá abban is eligazítást ad a joggyakorlat számára, hogy a fogyasztók érdekei miatt nem lehet egyéb joghatósági okra hivatkozni, valamint ezekben az ügyekben a joghatósági kikötés nem eredményezheti azt sem, hogy a belföldi fogyasztót ne Magyarországon pereljék, hanem külföldön.

A fentiekkel összefüggésben a pénzügyi fióktelepre vonatkozó rendelkezések kiegészítésre kerülnek annak érdekében, hogy a fióktelep működéséből származó jogvitákra, valamint a fogyasztók polgári jogi igényeinek érvényesítésére, illetve a fogyasztói szerződések tisztességtelen szerződéses feltételei érvénytelenségének megállapítására irányuló perekben érvényesülő joghatósági szabályok azokban az esetekben is alkalmazandóak legyenek, ha az ügyletet ugyan nem a Magyarországon bejegyzett fióktelep cégneve alatt kötötték belföldön, de az ennek a fióktelepnek a működési körében jött létre. Ezekben az esetekben is irányadók tehát a magyar joghatóságot megalapozó szabályok annak érdekében, hogy magyar bíróságok eljárására akkor is sor kerülhessen, ha a szerződéskötéskor a fióktelep képviselői minőségben járt el.

### **34. §-hoz**

A törvénymódosítás alkalmazására felkészülési időt szükséges biztosítani, ezért a módosítás a kihirdetést követő második hónap első napján lép hatályba.