

2021 JÚN 29.

33

Az irat elektronikus úton
készített másolat

Tisztelt Alkotmánybíróság!

2021 JÚN 29.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján a Fővárosi Törvényszék 37. K. 701.972/2020/26. számú jogerős ítéletével szemben a törvényes határidőn belül a Truffleminers Kft felperes képviseletében az alábbi

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK KÖZIGAZGATÁSI KOLLEGIUMJA 12.	
FOIAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:	
Postán/Gyűjtőládába/Személyesen/E-mailen/Faxon/E-írással	
Érkezett:	2021 JÚN 29.
PÉLDÁNY:	1 db
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FOIAJSTROMSZÁM:	701972/20
UTÓÍRATON:	

alkotmányjogi panaszt

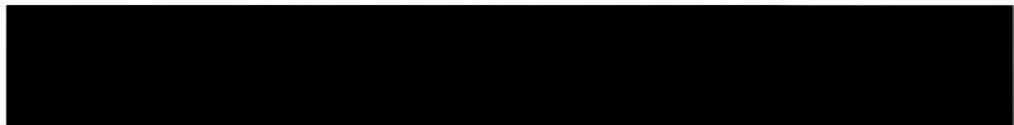
terjesztem elő az elsőfokú bíróság útján.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/02813-0/2021
Érkezett:	2021 JÚL 13.
Példány:	3 db
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	3/

1. Bevezető rész

1.1. Eljáró bíróság: Alkotmánybíróság

1.2. Kérelmező felperes: Truffleminers Korlátolt Felelősségű Társaság



Felperes jogi képviselője: Palásthy és Társai Ügyvédi Iroda



1.3. Alperes: NAV Fellebbviteli Igazgatóság

(székhelye: 1134 Budapest, Dózsa György út 1128-132.)

Alperes képviselője: [redacted] amarei jogtanácsos

1.4. Per tárgya: adóügyben indult közigazgatási jogvita elbírálása

1.5. A panasszal érintett bírói döntés:

Fővárosi Törvényszék 37.K.701.972/2020/26. számú ítélete (Közigazgatási határozatok: **I. fokú határozat:** 4324437710, **II. fokú határozat:** 22344905770), melyben a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasította.

2. Érdemi rész

2.1. A kérelem

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 37.K.701.972/2020/26. számú ítéletének az alaptörvény-ellenességét, és az Alaptörvény 24. cikk (3) b) pontja, valamint az Abtv. 43. §-alapján azt semmisítse meg.



illetéke KK

P

2.2. A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Az I. fokú adóhatóság a felperesnél vizsgálatot tartott a **2018. augusztus hónapra** vonatkozóan az ÁFA-visszaigényléssel kapcsolatban. Az ellenőrzés eredményeképpen az [REDACTED] db számláját nem fogadta el, melynek ÁFA tartalma összesen 7.900.585.-Ft volt. Ebben az összegben nem fogadta el a felperes ÁFA-visszaigénylését, és ezt az összeget alapul véve szabott ki a felperes terhére 3.950.000.-Ft adóbírságot.

A II. fokú adóhatóság a felperes fellebbezése folytán a határozatot a hatályában fenntartotta.

A jogerős közigazgatási határozat értelmében bár a számlában feltüntetett gazdasági cselekmények megvalósultak, de ezek nem a számlában feltüntetett felek között valósultak meg.

A felperes mint számlabefogadó passzív magatartást tanúsított, mert kellő gondosság mellett tudnia kellett volna arról, hogy a számlakibocsájtó adókijátszást követ el.

A Fővárosi Törvényszék a jogerős közigazgatási határozattal szemben benyújtott keresetünket elutasította, mivel az indokolása szerint az alperes megfelelő tényállás alapján, abból okszerű következtetéseket levonva jogszabálynak megfelelő határozatot hozott.

A jogerős ítélettel szemben a törvényes határidőn belül a felülvizsgálati kérelem befogadására és a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása iránt kérelmet terjesztettünk elő a Kúriánál.

A felülvizsgálati kérelmünkben elsődlegesen kértük a jogerős ítélet megváltoztatását a keresetünknek megfelelően, másodlagosan kértük a közigazgatási határozatok megsemmisítését és új eljárás lefolytatását, harmadlagosan kértük a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a bíróság kötelezését új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

A Kúria a Kfv. I. 35.161/2021/2. számú végzésében a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta, mivel a Kúria szerint a befogadás feltételei nem állnak fenn.

A döntés elvi tartalma: „Nem indokolt a felülvizsgálati eljárás lefolytatása, ha a jogerős ítélet a kialakult kúriai és Európai Uniói bírósági joggyakorlatnak megfelel, és a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) alpontjában és b) pontjában írt feltételek sem állnak fenn.”

2.3. Az alkotmányjogi panasz előterjeszhetőségének a feltételei

Az Abtv. 27. § szerint:

„Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet (1) alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés (2)

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti (3), vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségét már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs (4) számára biztosítva.”

Az Abtv. 30. § (1) szerint:

„Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbocsátásától számított hatvan napon belül (5) lehet írásban benyújtani.

Az Abtv. 29. § szerint:

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség (6), vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

Álláspontunk szerint az alkotmányjogi panasz fent felsorolt befogadhatósági feltételei fennállnak a következők miatt.

(1) Érintettség:

Az indítványozó az ügyben érintett, az indítványozó volt a felperes.

(2) Bírósági eljárást befejező döntés:

A Fővárosi Törvényszék 37.K.701.972/2020/26. számú ítélete a felperes keresetét jogerősen elutasította, az ítélettel szemben rendes jogorvoslatnak nincs helye.

A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel mint a rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel élt, melynek befogadását azonban a Kúria a 2021. április 22-én hozott fv.I.35.161/2021/2. számú végzésével megtagadta.

(3) A döntés az indítványozó alábbi, Alaptörvénybe ütköző jogait sérti:

1. Nemzeti Hitvallás.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az **igazság**, a szabadság kiteljesítése.

2. Alapvetés M) cikk (2)

Magyarország biztosítja a tisztességes verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

3. XXIV. cikk (1)

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

4. 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik**. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

(4) A jogorvoslati lehetőség kimerítése:

A Fővárosi Törvényszék 37.K.701.972/2020/26. számú ítélete a felperes keresetét jogerősen elutasította, az ítélettel szemben rendes jogorvoslatnak nincs helye.

A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel mint a rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel is élt, mely jogorvoslati lehetőség kimerítése azonban az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 001/2013.(II. 17.)AB Tü. (továbbiakban: ÁBÜr) határozat 32. § (1) bekezdés értelmében nem feltétele az alkotmányjogi panasz előterjesztésének.

(5) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel mint a rendkívüli jogorvoslati lehetőséggel élt, melynek befogadását a Kúria a 2021. április 22-én hozott Kfv.I.35.161/2021/2. számú végzésével megtagadta.

Az ÁBÜr 32. § (3) bekezdés szerint az alkotmánybírósági panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve az indítványt nem bírálta el.

A felperes az elutasító végzést 2021. május 06-án vette át, melyhez képest a jelen alkotmányjogi panasz a 60 napos határidőn belül kerül benyújtásra.

(

6) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A Fővárosi Törvényszék döntését a jelen alkotmányjogi panaszban sérelmezett alaptörvény-ellenességek érdemben befolyásolták. Amennyiben a Fővárosi Törvényszék az Alaptörvény fenti rendelkezéseit betartotta volna, a felperes keresetének helyt kellett volna adnia.

Összegzés:

A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot az alkotmányjogi panaszunk befogadására, és annak érdemi elbírálására.

2. 4. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1. Nemzeti Hitvallás.

„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.”

A panaszolt esetben az **biztonság, a rend és az igazság** mint közös cél nem került kiteljesítésre.

A közigazgatási perben részt vevő felek egyike egy kisvállalkozás, másik pedig rendvédelmi és állami funkciókat ellátó központi hatalmi szerv, amely a feladata ellátásához megfelelő apparátussal és speciális jogkörökkel is rendelkezik.

A jogerős marasztalásnak az volt az alapja, hogy a felperes a gazdasági események kapcsán nem járt el megfelelő gondossággal.

Az alperes I. okú határozatában maga az alperes rögzíti (I. fokú határozat 11. oldal), hogy a 2014. október 27-én létrejött számlakibocsájtó [REDACTED] 2015. I. negyedévig kizárólag 0-s adóbevallást nyújtott be, a 2015. II. negyedévtől kezdve bevallási kötelezettségének már semmilyen formában nem tett eleget, a 2016. és 2017. évekre vonatkozóan nulla értékeadatul bevallás kiváltásáról nyilatkozott. 2016. október 7-én elhalálozott a szövetkezet elnöke, ettől az időponttól törvényes képviselővel nem rendelkezett, és adót sosem fizetett be.

Mindezen hiányosságok ellenére a NAV csak 2018.11.21-i kezdettel törölte az [REDACTED] adószámát, a cégkivonat szerint az [REDACTED] eljárása pedig egy hónappal korábban, 2018. október 11-i dátummal indult.

A közigazgatási eljárás alapjául szolgáló ügyben az ÁFA-körben a vizsgálat a **2018. augusztus hónapban** kiállított számlákra terjedt ki, mely időpontban az [REDACTED] a cégkivonat tanúsága szerint érvényes adószámmal rendelkező létező cég volt.

Az Adózás rendtartásról szóló 2017. évi CLI törvény (továbbiakban: ARI) 9. § szerint az adóigazgatási eljárásban az adóhatóság megállapítja az adózó jogait, kötelezettségeit, **ellenőrzi az adókötelezettségek teljesítését, a joggyakorlás törvényességét**, nyilvántartást vezet az adózást érintő tényekről, adatokról, körülményekről és adatokat igazol, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.

Ha a szövetkezet 2014-től nem tesz eleget az adóbevallási és befizetési kötelezettségének, valamint ha az adózónak nem törvényes a működése, akkor ezt elsődlegesen az adóhatóságnak kellett volna észlelnie, az ellenőrzési jogkörénél fogva, amely nem csak lehetősége, hanem kötelezettsége is.

Ehhez képest a szövetkezet törlési eljárása csak 2018. október 11-én indult meg, az erre vonatkozó közlemény a Cégbközlönyben 2018. október 17.-én jelent meg, mely időpontig a gazdasági partnerek joggal bíztak az érvényes adószámmal rendelkező cég működésének a törvényességében, tekintettel arra, hogy a Ctv.22. § (1) értelmében a cégjegyzékben feltüntetett adatok közhitelesek.

A gazdasági élet szereplői – így köztük a felperes is mint kisvállalkozás – akkor tud biztonságosan működni, ha a gazdasági élet többi szereplője is betartja a rendet és a működésére vonatkozó különféle jogszabályokat.

Az adóalanyok ellenőrzése elsődlegesen az adóhatóság joga és kötelezettsége, neki kell biztosítania a gazdasági élet rendjét, hogy csak azok az adóalanyok működhessenek, akik a működésükre vonatkozó szabályokat betartják.

Ha az alperes az ellenőrzési feladatát megfelelően ellátta volna, nem kerülhetett volna arra sor, hogy az [REDACTED] 4 éven keresztül tevékenykedjen érvényes adószámmal rendelkező adóalanyként.

Ha az alperes megfelelően látta volna el az ellenőrzési feladatát, a felperes sem kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy olyan adóalanytól veszi ÁFA-val terhelt a szarvasgombát, amely számla vonatkozásában majd nem tud élni a törvényben biztosított ÁFA-levonás jogával.

2. Alapvetés M) cikk (2)

„Magyarország biztosítja a tisztességes verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.”

Az eljárás során azért lett pervesztes a felperes, mert a jogerős ítélet szerint nem tanúsított megfelelő gondosságot a jogügyletek során.

A gondatlanság körében olyan mulasztásnak minősített vélt vagy valós körülményeket hoztak a felperes terhére, amely vele szemben nem elvárható.

Ezzel szemben nem kerültek értékelésre azok a mulasztások, amelyeket az alperes terhére lehet felróni annak kapcsán, hogy 4 éven keresztül nem tett eleget az ellenőrzési kötelezettségének.

Mindez súlyosan sértik a tisztességes feltételeket.

Egyik oldalon túlzott és az élettől elrugaskodott elvárásokat támasztani az ellenőrzések terén, és ennek elmulasztását felróhatóvá tenni a felperes terhére, (pl. nem kereste fel a felperes személyesen az [REDACTED] Z elnökét, és a székhelyet sem tekintette meg), másik oldalon pedig nem lett figyelembe véve, hogy az alperes a rá rótt feladatának nem tett eleget, mellyel előidézte és lehetővé tette az [REDACTED] ödését, melynek következményeit kizárólag a felperesre hárította.

3. XXIV. cikk (1)

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és észszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

A Bíróság az ítélet meghozatala során nem egyforma mércével mérte a peres feleket.

Az alperes négy éven keresztül hagyta, hogy az [REDACTED] kezet úgy működjön, hogy soha nem fizetett adót, és adóbevallást is csak minimális időszakokra tett.

Az alperes súlyos mulasztásokat követett el az [REDACTED] vonatkozásában.

Szinte érthetetlen, hogy hogyan lehetett 4 évig úgy működni egy cégnek, hogy bár a cégkivonatban létező céggként volt bejegyezve, mégsem tűnt fel az adóhatóságnak hogy adót sosem fizetett, és adóbevallást is csak elvértve tett.

A felperes terhére a gondatlanság körében nagy hangsúlyt kapott az a tény, hogy [REDACTED] nem rendelkezett törvényes képviselővel, mivel az elnök tisztség 2016. október 7. napjával a határozott idő elteltével megszűnt.

Mindezt azonban az alperesnek is észlelnie kellett volna, mivel a cégkivonat számára is nyilvános és közhiteles, és a törvényes képviselő személye és időtartama a saját nyilvántartásában is rögzítésre kerül.

Ha az alperes az ellenőrzési kötelezettségét megfelelően ellátta volna, akkor már 2017-ben intézkednie kellett volna a [REDACTED] s működésének a helyreállítása érdekében, és ha ennek nem tett volna eleget, élni a részére biztosított lehetőségekkel (pl. az adószáma törlése).

Hangsúlyozandó, hogy ha egy gazdálkodó szervezet működése nem törvényszerű – mert mint adott esetben nincs törvényes képviselője – attól még a szervezet létezik, és ugyanolyan adóalanyisággal rendelkezik, mintha lenne törvényes képviselője, ugyanolyan jogok és kötelezettségek terhelik.

Ezzel ellentétben a felperessel szemben az [REDACTED] nt gazdasági partner ellenőrzése kapcsán olyan életszerűtlen elvárások voltak, amely a mindennapi követelményektől távol áll, és teljesen figyelmen kívül lett hagyva mindazon körülmény, amely a speciális termék ténylegesen megvalósult értékesítési folyamatából ered.

(Erdőben begyűjtött, a [REDACTED] al a felperes telephelyére szállított, csomagolás nélküli feldolgozatlan szarvasgomba értékesítése készpénz ellenében, készpénzes számla azonnali kiállításával)

4. 28. cikk

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

Az eddigi eljárás során mindkét fél, és a bíróság is a jogvita megítélése kapcsán ugyanarra az 5/2016.(IX.26.) KMK véleményre hivatkozott, amelynek tárgya az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 120. § a) pontja értelmezése:

1.) Ha a számlában szereplő gazdasági esemény nem történt meg, akkor nem kell vizsgálni, hogy a számlabefogadó tudott-e, illetve tudnia kellett volna-e az adókijátszásról, adócsalásról.

2.) Ha a gazdasági esemény megvalósult, de nem a számlában szereplő felek között, akkor - a tényállás függvényében - vizsgálni lehet, hogy a számlabefogadó tudott-e, illetve tudnia kellett volna-e az adókijátszásról, adócsalásról.

3.) Ha a gazdasági esemény a számlában szereplő felek között megvalósult, de a számlakibocsátó (vagy az általa befogadott számla kibocsátója) csalárd magatartást valósított meg, az adóigazgatási eljárásban vizsgálni kell, hogy a számlabefogadó tudott-e, illetve tudnia kellett volna-e az adókijátszásról.

A perbeni esetben az alperes álláspontja szerint a 2. pontban leírtak valósultak meg, mert a gazdasági cselekmény megvalósult ugyan, de az alperes álláspontja szerint a gazdasági cselekmény nem a számlában szereplő felek között jött létre.

Ezzel szemben a felperes álláspontja szerint a 3. pontban leírt helyzet valósult meg, mert szerinte a gazdasági cselekmény a számlakibocsátó [REDACTED] peres között jött létre.

Mindkettő esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a számlabefogadó felperes tudott-e, vagy tudnia kellett volna-e az adókijátszásról.

Az a tény, hogy a számlabefogadó tudott-e az adókijátszásról, bizonyítás kérdése, objektív produktum.

Az a tény, hogy a számlabefogadónak tudnia kellett volna-e az adókijátszásról, az az adott összes körülmény gondos mérlegelésének az eredménye, mely meglehetősen szubjektív termék.

A 28. cikk elveiből kiindulva azonban a mérlegelés során nagy hangsúlyt kell kapnia a józan észnek: az adott körülmények között milyen ellenőrzési tevékenységeket lehet joggal elvárni a számla befogadójától, melynek megítélése során figyelembe kell venni az értékesítés ténylegesen megvalósult folyamatát is.

(egymást személyesen ismerő partnerek között, a cégkivonat szerint érvényes adószámmal rendelkező eladó a vevő telephelyére szállítja a speciális, vadon gyűjtött terméket olyan mennyiségben, amelynek begyűjtésére egy magénszemély nem képes, és készpénzes számla ellenében a vevő a terméket a termék és a számla átvételével egyidejűleg készpénzben kifizeti)

Az ítélet megalapozottságához nem elegendő az, hogy a 5/2016.(IX.26.) KMK véleményre hivatkozással, a KMK véleményben leírt indokokat beidézve kerül megindokolásra az ítélet.

Ha a gazdasági folyamatban megvalósult tények és történések, valamint a felperessel szemben támasztott elvárások ellentmondanak a józan észnek, akkor hiába történik hivatkozás a fenti kúriai véleményre, az ítélet sem lehet megalapozott.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 37.K.701.972/2020/26. számú ítéletének az alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

3. Záró rész

3.1. Az Abtv. 54. §. szerint az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes.

3.2. Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazást.

3.3. Mellékelten csatolom a nyilvánosságra hozhatóságra vonatkozó nyilatkozatot.

Budapest, 2021. június 25.

Tisztelettel:

Truffleminers Korlátolt Felelősségű Társaság

felperes/ indítványozó

Képv: Palásthy és Társai Ügyvédi Iroda

Dr. Kárpáti Margit ügyvéd

