

**DR. GALAMBOS KÁROLY ÜGYVÉDI IRODA (ny.sz.:3547)**

képviselésében eljár:

dr. Galambos Károly ügyvéd, a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja

kamarai azonosítószám: 18925  
Székhelye: 1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.  
Levélcím: 1366 Budapest 5. Pf. 35.  
Telefon/fax: 06-20-289-6384/36-1-239-1855  
E-mail címe: galambosugyved@gmail.com

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 14.  
BEJÁRÓ  
Közlemény / E-mailen / Faxon  
Érkezett: 2017 -10- 30  
MELLÉKLET: 1  
KÖZTÜK: 1  
SORSZÁM: 25955  
AUTOIRATON: 16

**Tárgy:** a Fővárosi Törvényszék 122. P.25.955/2016/4 sorszámú végzése és a Fővárosi Ítéltábla 6. Pkf. 25.885/2017/2. sorszámú jogerős végzése ellen alkotmányjogi panasz

Alkotmánybíróságnak

(Fővárosi Törvényszék útján)

**Budapest, V.**

Markó u. 27.

Levélcím: 1363 Budapest, Pf. 16.

122.P. 25863/2017

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2147 -0 /2017
Érkezett:	2017 NOV 27.
Példány:	2
Melléklet:	19 db
Kezelőiroda:	16

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

I. Az alkotmányjogi panasz

- 1) A mellékelten (I/1. alatt) csatolt ügyvédi meghatalmazás alapján [redacted] felperes indítványozó képviselésében eljárva

a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében [(1054 Budapest, Alkotmány u. 4. I/105.) eljáró ügyvéd dr. Galambos Károly ügyvéd] a törvényes határidőben - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 27.§ a) és b) pontja alapján -

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjeszték elő a [redacted] felperesnek – a [redacted] alperes ellen – a [redacted] indítványozó felperes által civil szervezet határozatának hatályon kívül helyezése iránti ügyben hozott döntés ellen: azaz

- a Fővárosi Törvényszék 122. P.25.955/2016/4. sorszámú, 2017. március 22-én kelt – keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító és a felperest 3.600,- Ft mérsékelt illeték megfizetésére kötelező végzése (I/2 irat),
- ezen első fokú végzést helyben hagyó, a Fővárosi Ítéltábla 6. Pkf. 25.885/2017/2. sorszámú 2017. június 29. napján kelt jogerős (I/3 alatt csatolva) végzése ellen.

2) Indítványozó kéri, hogy Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. § (3) bekezdés b) pontja alapján - az Alaptörvénnyel ellentétes **Fővárosi Ítéltábla 6. Pkf. 25.885/2017/2. sorszámú végzését – valamint a Fővárosi Törvényszék – 122. P. 25.955/2016/4. sorszámú végzését is - megsemmisíteni** szíveskedjék. A jogerős végzés sérti felperesnek az

- Alaptörvény I. cikkében foglalt, az állami szervek által a polgárok alapjogvédelme biztosításához való jogát;
- a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát;
- a VIII. cikk (2) bekezdésében foglalt szervezetek létrehozásában való részvételhez és (5) bekezdésében foglalt ilyen szervezetekben való tevékenységhez (egyesületi joghoz);
- a XIII. cikk (1) bekezdésében a tulajdonhoz való jogát; valamint
- a XXVIII. cikk. (1) bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

3) Indítványozó kéri Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy az Abtv. 53.§ (3) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszban támadott döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjék. Amennyiben a Fővárosi Törvényszék a döntés végrehajtását nem függesztené fel, Indítványozó kéri az Abtv. 61. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróságtól, hogy kezdeményezze a bíróságnak a döntés végrehajtásának felfüggesztését,

**Felperes indítványozó az alkotmányjogi panaszt az alábbiakkal indokolja.**

*II. Az Indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogai megjelölése, valamint az Alaptörvénynek azok a rendelkezései, amelyet a megsemmisíteni indítványozott jogerős bírósági döntés sért*

4) A jogerős végzés, illetve bírói eljárás ellentétes az Alaptörvény I., II., VIII. cikk (2) és (5) bekezdésében, a XIII. cikk (1) bekezdésében, és a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal.

Az Alaptörvény fenti rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:

*I. cikk*

**(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.**

**(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.**

*II. cikk*

**Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.**

### **VIII. cikk**

(2) Mindenkinek joga van szervezeteket létrehozni, és joga van szervezetekhez csatlakozni.

(5) Szakszervezetek és más érdek-képviseleti szervezetek az egyesülési jog alapján szabadon alakulhatnak és tevékenykedhetnek.

### **XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

### **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

5) A jogerős végzés nem egyeztethető össze a Nemzeti Hitvallásban foglalt alapelvekkel, továbbá az B) cikk (1) bekezdése, R) cikk; a 28. cikk tartalmával sem, miszerint: **Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.**

**Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.**

**Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.**

### **B) cikk**

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

### **R) cikk**

(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

(3) Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

### **28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

### III. Közvetlen érintettség kifejtése

6) Az indítványozó, [REDACTED] felperest a jogerős végzés közvetlenül érinti, mivel [REDACTED] által indított perben előterjesztett keresetlevelet utasította el a bíróság idézés kibocsátása nélkül.

Az indítványozó szerint a jogerős végzés sérti az Indítványozónak a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, mivel az eljáró bíróságok az Alaptörvénybe ütköző módon akadályozták meg felperes bíróság előtti igényének érvényesítését.

Az emberi méltóság tiszteletben tartását jellemző elveket - az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt alapjog védelmi kötelezettségük ellenére - az eljáró bíróságok - a felperes indítványozót megillető alapvető jogok védelme érdekében - nem biztosították.

*IV. Indokolás az alapjogokat sértő bírósági döntésnek az Alaptörvénybe ütközésére*

*A) A Fővárosi Törvényszék 122. P. 25.955/2016. számon folyó eljárása*

7) Felperes személyesen eljárva - 2016. december 22. napján kelt beadványában - keresetet terjesztett elő a [REDACTED] alperes ellen a Fővárosi Törvényszékhez.

Felperes a keresetlevélben kérte, hogy a Fővárosi Törvényszék;

- az alperesnek a 2016. szeptember 7-én tartott küldöttgyűlésen hozott határozatait a Ptk. 3:37. §-ának (1) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül.
- kötelezze alperest a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján felperes javára perköltség megfizetésére.

Felperes álláspontja szerint az alperes a 2016 szeptember 7-én tartott küldöttgyűlésen hozott határozatait

- a Ptk.3:17.§ (2)-(6) bekezdése, 3:18-3:19.§-ai; a 3:65. § (1) bekezdése, a 3:72.§ (2) bekezdése, 3:76.§ (1) bekezdése, 3:78. § (1)-(2) bekezdése;
- az Alapszabály 14. (1) b, d), e) g) pontjai; 19/A.§-a; 20.§ (1)-(7) bekezdései megsértésével hozta meg.

Felperes bizonyítási indítványként kérte, hogy Tisztelt Bíróság a Pp. 166.§ (1) bekezdés és 190.§ (2) bekezdése alapján kötelezze alperest:

- az alperes tagnyilvántartásának és a tagoknak a Tagozati állományára vonatkozó nyilvántartás megküldésére;
- a Tagozati Gyűlések küldöttválasztási jegyzőkönyveinek megküldésére,
- a 2016. szeptember 7-ei küldöttgyűlés dokumentumainak megküldésére
- (- a küldöttgyűlési napirendre vonatkozó elnökségi határozat elfogadása;
- a küldöttgyűlés összehívására vonatkozó meghívó és annak közzétételére vonatkozó igazolás;
- a küldöttgyűlésen megválasztott bizottságok (jelölő, szavazatszámláló stb.) tevékenységéről készült jegyzőkönyvei;
- a Felügyelő Bizottságnak a küldöttválasztás és a mandátumvizsgálatról szóló jelentése, - a küldöttek tagdíjbefizetésének igazolásai,
- a küldöttgyűlés írásos előterjesztései,
- a küldöttgyűlés jegyzőkönyve).

A Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda tagja: dr. Galambos Károly ügyvéd a keresetlevelet annak szerkesztőjeként ellenjegyezte, bélyegzőjével látta el és aláírásával igazolta, hogy a keresetlevélen szereplő felperesi aláírás [REDACTED] felperestől származik.

8) A Fővárosi Törvényszék 122. P.25.955/2016/2. sorszámú, 2017. január 31-én kelt végzésével – elutasítás terhe mellett – a keresetlevél egy példányának visszaküldésével 15 napos határidő tűzésével hiánypótlást rendelt el (I/4 irat), az alábbi kérdésekre vonatkozóan:

- Egyértelműen jelölje meg a keresete jogi és ténybeli alapját. E körben pontosan határozza meg, hogy az alperes mely magatartása kapcsán a felperes mely jogszabálysértésre hivatkozik, pontosan milyen okból került sor törvénysértő módon a 2016. szeptember 7-ei közgyűlés megtartására. A keresetlevélből nem derül ki egyértelműen, hogy a felperes az általa hivatkozott valamennyi jogszabályhelyre kívánja alapozni keresetét, vagy csak a kivastagított részekre.

- Csatolja bizonyítékait és igazolja, hogy azok beszerzése iránt intézkedése nem vezetett eredményre.

- Nyilatkozzon arról, hogy személyesen, vagy jogi képviselővel jár el a perben, előbbi esetben keresetlevelét a teljes bizonyító erejű magánokirat alakiségének megfelelően terjessze elő. A felperes a Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja alapján a saját, magánszemélyként eszközölt aláírását az ügyvédi iroda nevében eljáró ügyvédként nem hitelesítheti, mivel az okirat az ügyvéd által készített okiraton elhelyezett ellenjegyzés esetén tekintethető teljes bizonyító erejű magánokiratnak. Amennyiben jogi képviselővel jár el, csatolja a jogi képviselőnek adott meghatalmazást és a keresetlevelet a Pp. 394./C.§ (2) bekezdés c) pontja alapján elektronikus úton terjessze elő.

9) Felperes a Fővárosi Törvényszék hiánypótlási felhívására utalással a 2017. február 23-án kelt előkészítő iratban az alábbiakat terjesztette elő:

Ad 1) A felperes az alperesi civil szervezet által a 2016. szeptember 7-én megtartott küldöttgyűlés megtartását kifogásolja: az összehívás és megtartás szabályszerűségét, a küldöttgyűlésen hozott határozatok jogszerűségét.

Felperes azt állítja, hogy a küldöttgyűlés megtartása törvénysértő és Alapszabálysértő volt. Ezért kéri a Küldöttgyűlésen hozott határozatok hatályon kívül helyezését.

Felperes állítja, hogy a küldöttgyűlés nem szabályszerűen került összehívásra, a küldöttválasztó gyűlések a tagozatnál nem szabályszerűen kerültek megtartására, így a küldöttek mandátuma érvénytelen volt. A küldöttgyűlésen részt vevők nem hozhattak kötelező határozatokat a tagokra vonatkozóan.

Felperes a [REDACTED] Tagozata tagozatában tevékenykedett, azonban sem a Tagozat által megtartandó küldöttválasztó Tagozati Gyűlésről, sem pedig a Küldöttgyűlésről nem kapott értesítőt, ezeknek a gyűléseknek a helye, ideje, napirendje az interneten sem került tudomása szerint közzétételre [Ptk. 3:65. és 3:72.§]; Felperes és [REDACTED] az ügyészségi vizsgálatot is éppen ezért kezdeményezte, mivel a szervezet alapszabály és törvényellenese működött. Felperes a gyűléseken nem tudott részt venni: nem tudott küldöttet választani. Felperesnek nincs információja arról, hogy a többi Tagozatnál a küldöttválasztó Gyűlések megtörténtek volna.

[Tisztelt perbíróságnak ténybeli tudomása van arról, hogy a 2010. október 20-án tartott Küldöttgyűlés határozatainak megtámadása iránt per volt folyamatban a Fővárosi Törvényszéken 122. P. 24.949/2015. számon a felperes és pertársa – és a [REDACTED] (helyesen: [REDACTED] alperes között.)

Felperes a keresetlevélben megjelölt jogszabályokat fenntartja a keresetlevél jogi alapjaként. A kivastagított részek azok, amelyek alapvetően meghatározzák a küldöttgyűlési határozatokkal összefüggő jogszabálysértést, attól függően természetesen - figyelemmel a Ptké 9. §-ában és 11. §-ában foglalt rendelkezésekre -, hogy az új Ptk. alapján az alperes fogadott-e el új

Alapszabályt, vagy a régi Alapszabályt kiegészítette. Ha alperes nem fogadott el új Alapszabályt, vagy a régit nem módosította, akkor természetesen felperes a keresetének jogi alapját módosítani fogja.

**Ad 2)** Felperes birtokában a keresetlevél F/1 alatti mellékletét képező irat volt, amelyet a perben felperes csatolt.

Nincs olyan jogszabály - és Tisztelt Törvényszék sem jelölte meg a hiánypótlási végzésében - ,amely szerint a keresetlevélhez a civil szervezet határozatának megtámadáshoz a civil szervezet határozatát csatolnia kellett volna.

Ezért felperes nyilatkozik arról, hogy nincs a birtokában a küldöttgyűlésen hozott egyetlen határozat sem, amelyet a Ptk. 3:35.§ alapján benyújtott keresete alapján felülvizsgálni kér.

Erre tekintettel kezdeményezte felperes a keresetlevél IV/5. pontjában bizonyítási indítványaként az alperes kötelezését a megjelölt iratok becsatolására.

A felperes tehát nem intézkedett a bizonyítékai beszerzése iránt, azt meg sem kísérelte, mivel azok az iratok az ellenérdekű fél (alperes) birtokában vannak.

A felperes erre vonatkozó kérelmét és az alperes kötelezését továbbra is fenntartja. A Pp. 190. § (2) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: **Pp. 190. § (2)** *A bíróság a bizonyító fél kérelmére az ellenfelet kötelezheti a birtokában levő olyan okirat bemutatására, amelyet a polgári jog szabályai szerint egyébként is köteles kiadni vagy bemutatni. Ilyen kötelezettség az ellenfelet különösen akkor terheli, ha az okiratot a bizonyító fél érdekében állították ki, vagy az reá vonatkozó jogviszonyt tanúsít, vagy ilyen jogviszonnyal kapcsolatos tárgyalásra vonatkozik.* A további bizonyítási kérelmet felperes az alperes védekezéséhez mértén kívánta előterjeszteni.

**Ad 3)** Felperes nyilatkozott arról, hogy a perben személyesen jár el, mivel a felperes a képviselőtérre meghatalmazást nem csatolt.

Felperes álláspontja szerint a keresetlevél megfelel a törvényi (hitelesítési) követelményeknek, mivel a keresetlevélként előterjesztett okiratot az ügyvédi iroda ügyvédje ellenjegyezte.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 27. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

#### *Az okirati ellenjegyzés*

*Üt. 27. § (1) Az okirat ellenjegyzésével az ügyvéd bizonyítja, hogy*

*a) az okirat a felek kinyilvánított akaratának és a jogszabályoknak megfelel, és*

*b) az okiratban megjelölt fél az iratot előtte vagy helyettese [23. § (5) bek.] előtt írta alá, illetőleg aláírását előtte vagy helyettese előtt saját kezű aláírásának ismerte el, illetve a minősített elektronikus aláírásával tett ellenjegyzéssel pedig azt, hogy a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik.*

#### *A meghatalmazás*

*Üt. 26. § (1) Az ügyvédnek adott meghatalmazás csak akkor érvényes, ha írásba foglalták. A meghatalmazást a megbízónak vagy a jogi segítségnyújtás körében a támogatás jogosultjának (e § alkalmazásában továbbiakban együtt: megbízó) és az ügyvédnek saját kezűleg alá kell írnia.*

*(2) A megbízó és az ügyvéd által aláírt meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.*

*(3) Ha a megbízó írni, olvasni nem tud vagy nem képes, a meghatalmazást a Polgári Törvénykönyvnek az írásbeli alakhoz kötött jognyilatkozatra vonatkozó szabályai szerint kell megadni.*

(4) A meghatalmazás feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, így okirat, pénz és más vagyontárgy átvételére is.

(5) Az ügyvéd képviseleti jogkörének korlátozása a hatóság vagy a harmadik személy irányában annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik.

Felperes F/1. alatt csatolta a Bíróság számára 1 példányban [redacted] megbízó és a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda, mint megbízott között létrejött „Ügyvédi megbízási szerződés és meghatalmazás” okirat másolatát.

Indítványozó kifejtette, hogy a Törvényszék álláspontjával szemben az Ügyvédi Iroda [Ütv. 67.§ (1) bekezdés, 68. § (1) bekezdés, 74.§ (1) bekezdés] a felperes megbízásából készített okiratot aláírhatja saját nevében, és ahhoz nem szükséges még további két tanú aláírása a Pp. 196.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat létrejöttéhez.

**A fentiekre tekintettel felperes álláspontja szerint nem volt a keresetlevélnek olyan hiányossága, amely akadályozta volna annak tárgyalásra történő kitézését, felperes kéri a tárgyalás mihamarabb történő kitézését.**

Felperes a beadványában továbbá nyilatkozott arról, **hogy keresetlevélen levő aláírását a sajátjának ismeri el, amelyet a két tanú előtt, akik ezen okiratot aláírják, kinyilvánított.** A beadványt személyesen felperes írta alá két tanú előtt, továbbá a dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda, mint szerkesztő a beadványt ellenjegyezte, és igazolta, hogy az okiratot [redacted] felperes előtte írta alá. (1/5 irat)

**10)** A Fővárosi Törvényszék a 2017. március 22-én kelt 122. P. 25.955/2016/4. sorszámú végzésével a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította, kötelezte felperest, hogy fizessen meg az államnak – a NAV felhívására - 3.600,- Ft mérsékelt illetéket.

A végzését a bíróság azzal indokolta, hogy felperes a hiánypótlási felhívásra előadta, hogy a perben személyesen jár el, de a keresetlevelet az ügyvédi iroda ügyvédje ellenjegyezte, így két tanú alkalmazása nem szükséges. (A végzés azonban nem tartalmazta, hogy ezt, a 2017. február 23-án kelt hiánypótlási beadványt azonban már két tanú aláírta és a felperes a keresetlevélen levő aláírást a két tanú előtt sajátjának ismerte el.)

A bíróság jogi álláspontja szerint a felperes mivel a perben személyesen jár el, saját magának, akár egyes perbeli cselekményekre is korlátozottan – meghatalmazást nem adhat, mert ez ellentétes lenne a jogintézmény természetével. Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) 27.§ (1) bekezdés b) pontja, 23.§ (5) bekezdése a Pp. 196.§ (1) bekezdés e) pontjával lényegében megegyező szabályozást tartalmaz. Az Üt. 27.§ (1) bekezdése megfogalmazása kizárja, hogy az ügyvéd a saját maga által készített okiratot ellenjegyezzék, mert az egyértelműen a fél aláírásának hitelesítésére vonatkozik, aki nem egyezhet meg az okiratot aláíró ügyvéd személyével. Ezért az ügyvéd foglalkozású felperes a saját beadványát a saját ügyvédi bélyegzőjével és aláírásával nem hitelesítheti. Miután felperes a keresetlevél hiányosságai – aláírásának hitelességét – nem pótolta a bíróság a Pp. 130.§ (1) bekezdés j) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította. A felperest kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (It.) 39.§ (3) bekezdés b) pontja, 42. § (1) bekezdés a) pontja és 58.§ (1) bekezdés f) pontja alapján 3.600,- Ft le nem rótt illeték – felhívás alapján történő - megfizetésére.

**11)** A végzés ellen felperes fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében az indítványozó kifejtette, hogy az eljáró bíróság az Üt. 67.§ (1) bekezdését, 68.§ (1) bekezdését és 74.§ (1) bekezdését elmulasztotta felhívni. Erre tekintettel a 2016. december 22-ei Ügyvédi Iroda és felperes között létrejött megbízási szerződés alapján a 2016. december 23.-ai keresetlevélen és 2017. február 23-án teljesített hiánypótlási iratra tekintettel mindenben megfelelt az Üt. 27.§-ában foglalt jogszabálynak. Jogszabálysértőnek tekintette, hogy

- az Ügyvédi Iroda tagja vagy alkalmazottja, mint megbízó tekintetében az Ügyvédi Iroda ki lenne zárva az ügyvédi tevékenységből;
- a bíróság döntését a Ptk. 6:11-6:16 §-ának rendelkezései sem támasztják alá;
- nincs jogszabályi akadálya annak, hogy a meghatalmazó és a megbízott között olyan meghatalmazás létrejöjjék, amely mindkét oldalon az okiratot ugyanaz a személy írja alá;
- az Ügyvédi Iroda jogi képviselő (mint megbízott jogi személy – aki eltérő személyiség [REDACTED] megbízó magánszemélytől) a Pp. 196.§ (1) bekezdés c) pontja alapján szabályszerű ellenjegyzésével bizonyította, hogy az okiratot [REDACTED] felperes írta alá.

Felperes hivatkozott arra, hogy a bíróságnak a Pp. 72.§-a értelmében nem volt hatásköre a felek között létrejött magánokirat (ügyvédi megbízási szerződés és meghatalmazás) alapján annak vizsgálatára, hogy a becsatolt magánokirat ellenjegyzése – mint a Pp. 196.§ (1) bekezdés szerinti teljes bizonyító erejű magánokirat kelléke – megfelel-e a törvényi feltételeknek.

Felperes erre tekintettel kérte az első fokú végzés hatályon kívül helyezését és az első fokú bíróságnak új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását. A megismételt eljárásra felperes kérte a Pp. 252. § (4) bekezdése alapján másik tanács kijelölését.

Kérte továbbá elsődlegesen a Pp. 78.§ (5) bekezdése alapján a felperes 34.290,- Ft megbízási szerződés alapján felmerülő költsége 10. %-ának, 3.429,- Ft-nak a fellebbezési perköltségként az állam terhére történő megállapítását, másodlagosan az alperes terhére 34.290,- Ft II. fokú perköltség megállapítását.

A felperes fellebbezési perköltsége tekintetében állapítsa meg, hogy azt a Pp. 78. § (5) bekezdése alapján a felperes javára, az állam viseli. Másodlagosan a Pp. 252. § (4) bekezdése alapján a fellebbezési perköltség összegét állapítsa meg.

#### *B) A Fővárosi Ítéltábla 6. Pkf. 25.885/2017/2. sorszámú jogerős végzése*

**12) A Fővárosi Ítéltábla a 2017. június 29. napján kelt és jogerős 6. Pkf. 25.885/2017/2. sorszámú végzésével az első fokú végzést helybenhagyta.**

A II. fokú végzés szerint „az ügyvédi ellenjegyzés törvényi rendelkezéseiből levezethető céljaival nem egyeztethető össze, ha az ügyvéd maga ellenjegyzi a saját jognyilatkozatát tartalmazó okiratot. Ebben az esetben ugyanis nem történik meg a kiállító aláírásának hitelesítése, így nem érvényesülnek azok a garanciális feltételek, amelyek a teljes bizonyító erejű magánokirat megkülönböztetett bizonyítási erejének kiváltásához szükségesek. Nem valósulnak meg az ügyvédi ellenjegyzéssel elérni kívánt jogalkotó célok akkor sem, ha az ügyvéd a saját jognyilatkozatát tartalmazó okiratot ügyvédi iroda tagjaként ellenjegyzi, mert az ügyvéd ebben az esetben is – bár valóban önálló jogalanyisággal rendelkező ügyvédi iroda nevében jár el – a saját maga aláírását hitelesítené. Ezért az ellenjegyzés nem tekinthető szabályszerűnek, ha az ügyvéd akár egyéni ügyvédként, akár ügyvédi iroda tagjaként vagy alkalmazott ügyvédként a saját nyilatkozatát tartalmazó okiratot ellenjegyzi, az ilyen ellenjegyzéssel ellátott okirat nem felel meg a Pp. 196.§ (1) bekezdésében megszabott alaki



követelményeknek.” Ezért a II. fokú bíróság a Pp. 95.§ (2) bekezdés alapján indokoltan, a jogszabályoknak megfelelően hívta fel a felperest a keresetlevele alaki hiányosságainak pótlására. A Pp. 196.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében ahhoz, hogy az okirat teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősüljön, ét tanúnak magán az okiraton kell aláírásával igazolnia, hogy a kiállító a nem általa aláírt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el.

A felperes külön iratba foglalt nyilatkozatban ismerte el a keresetlevélen levő aláírását a sajátjának, és ezt a nyilatkozatát íratta alá két tanúval. **Mivel a tanúk nem a keresetlevélen igazolták aláírásukkal, hogy a felperes a keresetlevélen levő aláírását saját kezű aláírásának ismerte el, a keresetlevél a felperes két tanú aláírásával ellátott nyilatkozata ellenére sem felel meg a Pp. 196.§ (1) bekezdésében meghatározott alaki kellékeknek.** A felperes az első fokú bíróság felhívása ellenére nem nyújtott be a Pp. 93. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő keresetlevelet a bíróság által megszabott határidőn belül, ezért az első fokú bíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján jogszerűen utasította el idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet. Erre tekintettel az első fokú bíróság végzést a Pp. 259.§-a szerint alkalmazott Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

### C) Az alkotmányjogi panasz indokolása

**13)** Felperes Indítványozó álláspontja szerint a jogerős végzés, mint a bírósági eljárást befejező egyéb döntés - az alábbiak miatt - az Alaptörvény alapjogokat védő, több rendelkezésébe ütközik.

#### a) Az alapvető jogok biztosításához való jog sérelme (Alaptörvény I. cikk) és az emberi méltósághoz való jog sérelme (Alaptörvény II. cikk)

**aa)** Az eljáró bíróságok a felperes emberi méltóságát nem tartották tiszteletben a következők miatt:

**aaa)** - A felperesnek a tisztességes tárgyaláshoz való jogát az eljáró bíróságok nem biztosították azzal a mulasztással, hogy bár **egy pillanatig sem volt kétséges vagy kérdéses az, hogy a keresetlevél [redacted] felperestől származik-e, illetve hogy a keresetlevelet [redacted] felperes írta-e alá;** ennek ellenére az I. fokú bíróság a keresetlevelet nem tűzte ki tárgyalásra (annak ellenére, hogy a keresetlevélen [redacted] felperes aláírását - a keresetlevelet szerkesztő Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda - igazolta és a beadványt ellenjegyezte, majd a hiánypótlást követően két tanú is igazolta, hogy a keresetlevélen levő aláírását a felperes a sajátjaként ismerte el előttük, és ezt a beadványt is [I. sz. előkészítő irat] a beadványt szerkesztő Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda ellenjegyezte, és [redacted] felperes aláírását a beadványon igazolta.

**aab)** - A felperesnek az I. fokon eljáró bíróság által történő **indokolatlan és szükségtelen „túráztatása” sérti a felperes emberi méltóságát.**

A Fővárosi Törvényszék a 2017. január 31-én kelt 122. P. 25.955/2016/2. sorszámú végzés mellékleteként nem küldte vissza felperesnek a keresetlevél valamennyi (3 db) példányát, csak egyetlen példányt.

A felperes tehát nem tudta volna a keresetlevél valamennyi példányán a hiányokat akként pótolni, hogy azon a felperes és a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda ellenjegyzése mellett

még a két tanúval a keresetlevelet – a már ott rajta levő [REDACTED] felperes aláírása igazolásául – aláíratassa.

A felperes személyének és a jogszabályok visszaélészerű semmibe vételét igazolja az, hogy a Fővárosi Törvényszék a 2017. február 23-án kelt 1. sz. hiánypótlási iratban foglaltakat – amelyben a felperes a keresetlevélen levő saját aláírását két tanú előtt elismerte – és ezáltal a hiányok (ha azok fennálltak volna) pótlásra kerültek, az első fokú bíróság mégse vette figyelembe, és a keresetlevelet nem tűzte ki tárgyalásra.

**ab)** A Pp. VII. fejezete Beadványok részében 93.§ (3) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*Pp. 93.§ (3) Ügyvédi képviselő esetében az ügyvédnek a beadvány minden példányát aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát a 196. §-nak megfelelően kell kitölteni.*

A Pp. 93.§ (3) bekezdése a beadványok alakiságára az ügyvédi képviselő esetében irányadó szabályokat tartalmazza, a jelen eljárásban azonban [REDACTED] indítványozót a perben nem képviselte ügyvéd.

*Pp. 196. § (1) A magánokirat az ellenkező bebizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve hogy az alábbi feltételek valamelyike fennáll:*

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta;*
- b) két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk lakóhelyét (címét) is fel kell tüntetni;*
- c) a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van;*
- d) a gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták;*
- e) ügyvéd (jogtanácsos) az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásával aláírt vagy minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel ellátott elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik*

[...]

*(4) A jelen § rendelkezései nem érintik azokat a jogszabályokat, amelyek egyes magánokiratok bizonyító erejét másként szabályozzák, vagy amelyek egyes esetekben az okirati bizonyításhoz valamely meghatározott alakban kiállított okiratot kívánják meg.*

A Pp. 93. § (3) bekezdése második fordulatának rendelkezéséből pedig megállapítható, hogy [REDACTED] felperes indítványozó keresetlevele megfelelt a Pp. 93. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésnek, mivel a Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja szerint a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyította, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá. Ennek az igazolása a keresetlevélen az okiratot készítő Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda által megtörtént, így a keresetlevél a Pp. 196. § (1) bekezdés e) pontja alapján megfelelt a teljes bizonyító erejű okiratnak a Pp. 93.§ (3) bekezdésében foglalt feltételeinek.

Sem a Pp., sem pedig az Üt. ugyanis semmilyen összeférhetlenségi vagy kizárási szabályt nem tartalmaz az ügyvédi ellenjegyzés tekintetében.

Tehát a jogszabályban foglaltak ellenére mellőzték az eljáró bíróságok a felperes aláírásának elfogadását és a Pp. 3. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél érdemi tárgyalását.

Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt jogvédelmi kötelezettséget az eljáró bíróságok nem teljesítették, mert nem biztosították a felperes bírósághoz való forduláshoz való jogának érvényesítését.

Az Alaptörvény nemzeti hitvallásában foglalt kiegészítő elvek figyelembe vételével, miszerint a szerint

*„Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.*

*Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

*Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”*

a felperes keresetlevelét az eljáró bíróságoknak – a felperes szolgálataképpen, méltányosan eljárva - be kellett volna fogadniuk, és tárgyalásra kellett volna kitűzniük, a jobbiztonság, az igazság és az egyesülési joghoz való szabadság érvényesülése érdekében.

Es nem lehetett volna a bíróságoknak olyan döntést hozniuk, hogy a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő – jogellenes és méltánytalan – elutasítás mellett még a felperest **3.600,- Ft illeték megfizetésére is kötelezi.**

A bíróságok jogerős döntésével sérült a felperes emberi méltósághoz való joga és az államnak a felperes alapvető jogai biztosításához való joga!

Az emberi méltóság védelme – de ez már a tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jog sérelmét is érinti - körében felperes megjegyzi: **a Pp. 93.§ (3) bekezdés második fordulatában a Pp. 196.§-ában foglalt jogszabályi rendelkezés (a keresetlevélen 2 tanú alkalmazása) hiánya a keresetlevélben foglalt felperesi igény elutasítását nem alapozhatja meg és szolgálhatja!**

A Pp. 95. § (2) bekezdésében az idézés kibocsátás nélküli elutasítását csak olyan hiány esetében teszi lehetővé, amely hiányos tartalma alapján nem bírálható el.

*Pp. 95. § (2) Ha a beadvány nem felel meg a törvény rendelkezéseinek, vagy más okból kiegészítésre vagy kijavításra szorul, az elnök a beadványt rövid határidő kitűzésével s a hiányok megjelölése mellett pótlás végett a félnek visszaadja, és egyben figyelmezteti, hogy ha a beadványt újból hiányosan adja be, a bíróság el fogja utasítani, illetőleg hiányos tartalma szerint fogja elintézni.*

A Pp. 93. § (3) bekezdésében foglalt szabály alkalmazása azt szolgálja, hogy a beadvány valóban annak a személynek a kérelmét tartalmazza, mint amely a beadványban félként megjelölésre került. Jelen esetben azonban a hiánypótlási eljárásra adott 1. sz. előkészítő irat tisztázta ezt a bíróság előtt, korábban sem aggályos körülményt.

Indítványozó vélekedése szerint az első fokú bíróság hiánypótlási felhívása csak felperessel szemben a „*bírói hatalom érvényesítését*” és a per tárgyalásra való mielőbbi kitűzését elodázó indok keresését szolgálta. [Ebben feltehetően közre játszott (Tisztelt Alkotmánybíróság előtt a IV/290-2017. számú indítványokból is ismert) - [REDACTED] bíró úr tevékenységével kapcsolatban szintén a [REDACTED] alperes elleni perben az üggyel szemben megnyilvánuló ellenszenv is.]

ac) A fenti szándékos jogszabálysértések elkövetése - törvény szövegében foglalt normatartalom mellőzése [Lásd az Üt. 26-27.§-ai] példázza az eljárt bíróságoknak a jogszabályokkal és így felperes személyével való direkt szembehelyezkedését, amely sérti a felperes emberi méltóságát. Egy demokratikus jogállamban a bíróságnak a jogszabályokkal való szándékos szembehelyezkedése az érintett személy emberi méltóságát is sérti.

Az Alkotmánybíróság több határozatában rámutatott, hogy a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam kötelezettségévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a címzettek számára. **A jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is.** Az Alkotmánybíróság szerint az alanyi jogok érvényesítésére szolgáló eljárási garanciák is a jogbiztonság alkotmányos követelményeiből erednek, de szoros kapcsolatban állnak a jogegyenlőséggel, a törvény előtti egyenlőséggel is. A megfelelő eljárási garanciák nélkül működő eljárásban ugyanis a jogbiztonság az, ami sérelmet szenved [Lásd a 9/1992. (I. 30. ) AB határozatot, a 75/1995.(XI.21.) AB határozatot ].

Alapvető jogi parancs a bíróság számára az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és 26. cikk (1) bekezdése és 28. cikke értelmében a törvények (feltétel nélkül történő) betartása, és a személyek alapvető jogainak védelme [Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés]. A jogszabályok szándékos mellőzése - **a felperes emberi méltóságát is sérti, az által, hogy a részére jogot biztosító jogszabályt azon állami szerv, amelynek ez kötelessége lenne, (és az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése alapján az alapvető jogokat is védenie kellene) az ő tekintetében nem alkalmazza.** [Lásd e tekintetben az Alkotmánybíróság 18/2017.(VI.30) határozatában kifejtetteket.]

A felperes kereseti kérelmének idézés kibocsátása nélkül a bíróság által történő elutasítása a felperesnek történő semmibe vételét, lebecsülését jelenti, amely sérti a felperes emberi méltóságát.

*b) A tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jog sérelme*

**ba)** Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a tisztességes eljárás követelményeivel [Lásd a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot, a 49/1998. (XI.27.) AB határozatot, az 5/1999. (III. 31.) határozatot és a 422/B/1999. AB határozatot.].

A tisztességes eljárás követelménye olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni és *amely hatékony gátját képezi a garanciális szabályok szándékolt félre vételének, félreértelmezésének, az egységes jogalkalmazás hiányából, a kiszámíthatatlanságból következő tényleges és eshetőleges érdek- és jogsérelmek bekövetkezésének.* Az AB határozatok újra meg újra kihangsúlyozzák: **a közvetlen alkotmányi garanciák gazdaságossági és célszerűségi okból, az eljárás egyszerűsítése vagy az időszerűség követelményének érvényesülése címén sem mellőzhetők.**

**bb)** Felperes indítványozó álláspontja szerint a felperes tekintetében a lefolytatott bírósági eljárásban a  **tisztességes bírósági eljáráshoz való jog** sérelmet szenvedett az alábbi okokból:

**bba)** A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülése tekintetében alapvető jelentőségű egyéni és társadalmi érdek, hogy a jogkereső, igényt érvényesítő polgár kérelme, mihamarabb elbírálásra kerüljön. A hiánypótlási eljárás nem teljesítése tekintetében csak olyan mulasztást és hiányosságot lehet figyelembe venni, amely a kérelem elbírálását – már a bíróság iránt vizsgálat iratok alapján – lehetetlenné teszi.

Jelen esetben nem állt fenn olyan körülmény, amely a felperes mulasztásával, a hiánypótlás nem teljesítésével kapcsolatban akadályozta volna a kérelem elbírálása érdekében a tárgyalás kitűzését. A felperes ugyanis olyan okiratot nyújtott be, amely megfelelt a Pp. 196.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltaknak (a felperes indítványozó aláírását ügyvéd igazolta és a az ügyvéd által szerkesztett beadványt ellenjegyezte; majd a bíróság felhívására két tanú előtt az 1. sz. hiánypótlási okiratban (amelyet ügyvéd jegyzett ellen) olyan nyilatkozatot tett, hogy a keresetlevélen szereplő aláírását a felperes a sajátjának ismerte el.

Az eljáró bíróságok így nem tisztességes eljárást folytattak le akkor, amikor a felperes keresetlevelét jogerős határozattal elutasították azon nem helytálló („mondva csinált”) indok alapján, hogy a keresetlevél két tanúval nem került aláírásra, illetve arra nincs lehetőség, hogy a hiánypótlási iratban nem lehetett volna a keresetlevélen levő aláírást a felperesnek két tanú előtt saját aláírásának elismernie, illetve a felperes aláírása tekintetében az Ügyvédi Iroda által elkészített okiraton nem végezhet ellenjegyzést és aláírás igazolását.

**bbb)** Felperes e tekintetben utal arra, hogy sok olyan jogi eljárás létezik, amelyben a Pp. 196. §-a szerinti eljárásnak megfelelő okiratot a törvény nem követel meg, a jogbiztonság és a törvényesség még sem sérül, mivel van lehetőség annak megnyugtató tisztázására az eljárásban, hogy a kérelmet előterjesztőként feltüntetett személy valóban az-e, mint akinek szándéka volt a kérelem előterjesztésére [Pl. közigazgatási eljárás, választási eljárás]

Jelen esetben a tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való jogot sértette a felperes indítványozó keresetlevelének az Alaptörvénybe ütköző módon, a törvényi rendelkezések megsértésével történő, idézés kibocsátása nélkül történő elutasítása.

Az első fokú bíróság által elkövetett jogszabálysértésekre tekintettel [Lásd a 20/2017. (VII.18.)AB határozatban kifejtetteket] az első fokú végzés hatályon kívül helyezésének és az első fokú bíróság új határozat hozatalára utasításának lett volna helye. Ennek a II. fokú bíróság részéről történő mellőzése is sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, mert a II. fokú bíróságnak észlelnie kellett volna azt, hogy a keresetlevélnek nincs olyan hiányossága, amely a tárgyalás kitűzését akadályozná, azaz a tartalma alapján tárgyalásra kellett volna a keresetlevelet – a hatályon kívül helyezést követően – az első fokú bíróságnak kitűznie.

**bbc)** Felperes indítványozó álláspontja szerint a felperes és a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda között létrejött ügyvédi megbízási szerződés alapján a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda által az Üt. 5.§ (1) bekezdés d) pontja és 26. §-a szerint végzett ügyvédi okirat-készítési és ellenjegyzési tevékenység és keletkezett okirat hivatalból való vizsgálata nem tartozik a Pp. 93. § (3) bekezdés második fordulata szerinti Pp. 196.§-ában foglalt okirati feltételek érvényességének vizsgálata körében a bíróság hatáskörébe. Az ilyen

ügyvéd által ellenjegyzett keresetlevél-okirat nem tekinthető – perbeli meghatalmazás hiányában (Pp. 66. § (1) bekezdés, 67. § (1) bekezdés c) pontja, 70. § (1)-(4) bekezdés, 72. §) - az ügyvédi perbeli meghatalmazáson alapuló okiratnak. Erre csak akkor kerülhet sor, ha erre vonatkozó perbeli kérelmet az ellenérdekű fél előterjesztett volna. Erre azonban nem került sor, mivel a bíróság az ügyben tárgyalást sem tűzött ki, hanem hatáskörét túllépve vizsgálta azt a kérdést, hogy [REDACTED] felperes keresetlevelének készítése és a keresetlevélnek az Üt. alapján történő ellenjegyzése sérti-e a jogszabályokat.

Felperes indítványozó álláspontja szerint, ha a bíróság a hatáskörének túllépésével járt el, azon okból, hogy hivatalból – törvényi rendelkezés hiányában - nem vizsgálhatott olyan kérdést, amelyre a felek nem hivatkoztak, illetve a jogszabály a hivatalból való eljárást nem engedte meg, mindez a bírósági eljárás sérti az érintett fél – így a felperes indítványozónak – a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. [Pp. 3. § (1)-(2) bekezdés, Pp. 164. § (2) bekezdés]

c) Az egyesüléshez való jog sérelme (VIII. cikk (2) és (5) bekezdés)

ca) Felperes álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a felperesnek az Alaptörvény VIII. cikk (2) bekezdésében és (5) bekezdésében foglalt egyesüléshez való alapvető jogát.

Erre tekintettel is **kéri felperes indítványozó a Fővárosi Ítéltábla jogerős végzésének megsemmisítését.**

A keresetlevél adataiból megállapítható, hogy az I-II. fokú bíróság a jogerős végzésével nem akaszthatta volna meg azt a folyamatot, hogy az alperes 2016. szeptember 7-ei küldöttgyűlési határozatai érdemben felülvizsgálja. A felperest a küldöttgyűlésre nem hívták meg, azon nem tudott részt venni, így nem gyakorolhatta az egyesülési jogból eredő szervezetalakítási jogát. Az ezzel kapcsolatos jog biztosítása, illetve a felperest ért jog- és érdeksérelem kiküszöbölése a bíróság mellőzhető feladata lett volna.

cb) A felperes álláspontja szerint a bíróságnak az egyesülési joggal kapcsolatban az indítványozónak, mint polgár alapvető jogának a biztosítása érdekében fennálló alaptörvénybeli kötelezettsége megsértésével – az Alaptörvény I. cikkben meghatározott védelme körében – indokolatlanul és szükségtelenül nem került elbírálásra a felperes keresetlevele.

A bíróságnak a tárgyalásra kitűzhető keresetlevél tárgyalásra történő kitűzésével mihamarabb elő kellett volna segítenie a felperesnek az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésében foglalt sérthetetlen és elidegeníthetetlen – az alkotmányjogi panaszban hivatkozott - alapjogai (II., VIII., XIII. és XXVIII. cikk] védelmét.

Ezen kötelezettségének azonban a perben eljáró I-II. fokú bíróságok nem tett eleget, amikor felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül jogerősen elutasította.

d) A tulajdonhoz való jog sérelme

da) Az indítványozó utal arra, hogy jogerős ítélet sérti felperesnek az Alaptörvény XIII. cikkben védett **tulajdonhoz való jogát is**, az által hogy a felperest olyan illeték megfizetésére kötelezte, amelyben történő marasztalásra a felperes semmilyen okot nem szolgáltatott, különösen arra tekintettel, hogy a felperes indítványozó szerint egyrészt a felperes a bírósághoz olyan teljes bizonyító erejű magánokiratot nyújtott be, amely egyrészt nem szorult hiánypótlásra, másrészt a hiánypótlásra sor került; harmadrészt az okiratnak az I-II. fokú

bíróság szerinti „2 tanú nélküli” aláírása sem jelentette az okiratnak olyan fogyatékoságát, hogy azt nem kellett volna tárgyalásra az I. fokú bíróságnak kitűznie!

db) Az indítványozónak a jogerős végzésben foglalt 3.600,- Ft eljárási illetékben történő marasztalása mivel jogalap nélküli, sérti a felperes tulajdonhoz való jogát.

Felperes indítványozó álláspontja szerint a fél számára a jogi képviselő választásával (ügyvéd okirat készítési közreműködésével) való eljárást, a megbízó számára nem teheti terheesebbé azáltal, hogy ilyen képviselővel jár el.

Az ilyen eljárásból (nevezetesen: hogy az ügyvéd a keresetlevél okiratot nem jegyezhetette volna ellen, és a rajta levő fél aláírását nem igazolhatta volna; a fél aláírását két tanúval kellett volna hitelesíteni, amely szabálytalan volt azáltal is, hogy a hitelesítés nem az eredeti okiraton, hanem egy külön iratba foglalt nyilatkozattal történt a felperes részéről, amelyet két tanú bár aláírt, azonban a bíróság jogerős végzése szerint mivel a két tanú nem az eredeti keresetlevelel igazolta a felperes aláírását, az nem felelt meg a törvény szabályainak s így tárgyalásra sem volt kitűzhető a keresetlevél) keletkező többletilleték - még az igénybe vett képviselő jogszabálysértő intézkedése, eljárása okából sem - nem terhelhető át megbízóra. Ha a bíróság ugyanis az ügyvédi ellenjegyzés okából utasította el a idézés kibocsátása nélkül a keresetlevelet, (bár a felperes indítványozónak meggyőződése, hogy az I-II. fokú bíróságok által hozott döntés törvényt sértő és Alaptörvény-ellenes) az illetéket is a tisztességes eljárás okából az Ügyvédi Irodának kellene viselnie.

#### V. Jogorvoslati jog kimerítése, nyilatkozat egyéb eljárásról

14) Az Indítványozó [REDACTED] felperes az első fokú végzés ellen fellebbezés benyújtásával a jogorvoslatot kimerítette, azonban a jogerős II. fokú végzés ellen a Pp. nem biztosította felperes számára a felülvizsgálati kérelem előterjesztését, mivel az I. fokú bíróság – jogellenesen – a hiánypótlás nem teljesítése miatt utasította el a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül.

A Pp. 270. § (3) bekezdésére tekintettel a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján történő elutasítás esetén felülvizsgálati kérelem előterjesztésének nincs helye.]

Budapest, 2017. október 20.

Tisztelettel: [REDACTED] felperes indítványozó

képviselőjében a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében:

  
dr. Galambos Károly ügyvéd

#### Mellékelt iratok: 5 db

2017. október 20-án kelt Ügyvédi meghatalmazás (eredeti példány) (I/1 irat)

a Fővárosi Törvényszék 122. P. 25.955/2016/4. sorszámú végzése (I/2)

a Fővárosi Ítéltábla 6. Pkf. 25.885/2017/32. sorszámú végzése (I/3.)

a Törvényszék 122. P. 25.955/2016/2. sorszámú végzése és melléklete (I/4.)

a Felperes indítványozó 2017. február 23-án kelt 1.sz. hiánypótlási irata (I/5.)