

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírottak

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 5 4 6 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 SZEPT 2 6.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 18 db	اسل

mint **Indítványozók,**

Magyarország Alaptörvényének (2011. április 25.) 24. cikk (2) bekezdés c) pontja értelmében, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdésében rögzített jogunknál fogva, az Abtv. 30. § (1) bekezdésben meghatározott 180 napos határidőn belül, kívüljegyzett és jelen beadványhoz **I. sz.** alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Hatvan Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) képviselő testületének Hatvan város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2019. (III. 29.) önkormányzati rendeletének 13. § (7) bekezdés c) pontjának, valamint a rendelet 1.1. mellékletének a 13. számú szabályozási tervlapjának alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a kihirdetés időpontjára visszamenőleges hatállyal megsemmisíteni, valamint az Indítványozók tekintetében a nevezett jogszabályi rendelkezés alkalmazhatatlanságát megállapítani szíveskedjen.

A Hatvan Város Önkormányzata képviselő testület 6/2019. (III. 29.) számú önkormányzati rendeletének alkotmányjogi panasszal támadott rendelkezései a következők:

- 13. § (7) bekezdés c) pontja: „A Kertész utca – 4047 hrsz.-ú út – Szabadság út – 3889 hrsz.-ú út által határolt telektömbre vonatkozó sajátos előírások (18. jel a szabályozási tervlapon) zárt sorú beépítés esetén egy második épületsor is kialakítható kisvárosias lakóterületen, amelynek kialakítási feltételei, hogy az épületsorok közötti távolság az építési övezetben kialakítható épületmagasság minimum kétszerese.”
- A rendelet 1.1. mellékletének a 13. számú szabályozási tervlapján a Hatvan, Szabadság út és a Kertész utca közötti területen építési hely és határa lett kijelölve, amelyen épületek építhetők.

Álláspontunk szerint a támadott jogszabályi rendelkezések az indítványozók alábbi alapvető jogait sérti:

- Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdése [Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.]
- Szabadság és Felelősség XXIV. cikk (1) bekezdés [Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”]
- Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdés első mondatának első fordulata [Mindenkinek joga van a tulajdonhoz...]

Álláspontunk szerint a támadott szabályozás az Alaptörvény alábbi rendelkezését is sérti:

- Szabadság és felelősség I. cikk (3) bekezdés [Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.]

I. TÉNYÁLLÁS

A Szabadság-Bajza –Dembinszky út- Kazinczy út által határolt tömbbelső feltárására – Kertész utca megnyitására – beépítési (részletes rendezési) terv alapján került sor a 80-as évek elején. Ekkor a közel 1 km hosszú utca-nyitás kapcsán közel 100 db lakás építésére került sor. Az érintett területreszen fekvő Kertész utcában mindenki csak a beépítési tervhez készült, az építetők rendelkezésére bocsájtott típus-terv alapján építhetett. A korábbi szabályozások a Kertész utca területét Lk 2.2 építési övezetbe (kisvárosias) sorolta. A mai állapot ennek megfelelően alakult ki. A lakók többsége abból a célból vásárolt itt ingatlant, hogy menekülve a lakótelepi magas beépítésű „beton rengetegből” kisvárosias illetve kertvárosias, nyugodt, természetközeli környezetben éljen. Ekkor a Szabadság utcai rész „Lke 1.2” építési övezetbe, míg a Kertész utca Lke, a Szabadság utca a korábban hatályban lévő HÉSZ szerint Lke 1.2 laza beépítési övezetbe került besorolásra, ahol 30 % beépítési százalék és 50% zöldterületi előírás betartása mellett oldalhatáron álló épületek voltak elhelyezhetők.

Az újonnan elfogadott HÉSZ 13 szabályozási tervlapja alapján mind a Kertész utca, mind a Szabadság utca területét Lk/9 jelölés mellett ”speciális Szabályozással érintett „ övezetbe” sorolja.

A HÉSZ 23.§-a a ”Kisvárosias” lakóterület előírásait említi, a „speciális szabályozással érintett területet nem is említi. Mindez csupán a „Hatvan város övezeti paraméterei” elnevezésű mellékletében jelenik meg 14 sorszám alatt: zárt sorú beépítés beépítési mód (akkor mikor minden épület sőt a közelmúltban épült épületek is oldalhatáron fekszenek a Szabadság úton) ,legnagyobb beépítettség 50%, kialakítható legkisebb területnagyság 400 négyzet méter, 20 % a legkisebb zöldterület nagyság , maximális épület magasság 7,5 méter.

Hatvan Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az **544/2008.** számú határozatával- anélkül, hogy az abban foglaltak tartalmát illetve annak következményeit megismerte volna - döntött arról, hogy a város településrendezési eszközeinek teljes körű felülvizsgálatára vonatkozó eljárás keretében szerződést köt Johancsik Miklós, 3000 Hatvan Hegyalja út 8. szám alatti lakossal a településrendezési tervének módosításáról a hatvani 3933 és 3935 helyrajzi számú ingatlanok vonatkozásában. A képviselő-testület egyúttal felhatalmazta Hatvan város polgármesterét a szerződés megkötésére. Fontos kiemelni, hogy az érintett személy a fenti tulajdonszáma a régi Helyi Építési Szabályzat (régí HÉSZ) szerint is építhetett volna 250 m² telekterületen, de maximum 3 lakásépítésére is lehetősége lett volna. [Ld:a régebbi Helyi Építési Szabályzat 8.§ (2) bekezdés a.) pontja valamint a hatályos Helyi Építési Szabályzat 18. § (7) bekezdése]

A szokásos gyakorlatától eltérően **a településrendezési szerződést a testület nem tárgyalta**, és megszavazta anélkül, hogy abban foglaltak tartalmát, illetve annak következményeit megismerte volna.

Az önkormányzat határozatával továbbá megszüntette az érintett terület évtizedek óta fennálló kertvárosi besorolását a zöldterületi arányt 20 %-ra lecsökkentve. A kertvárosi besorolás helyett létrehoztak egy „*speciális szabályozással érintett terület Lk/9*” elnevezésű területet, zárt sorú beépítéssel, 50 % beépítettséggel, 20 % zöldfelület igényvel, és 7, 5 m maximális épület magassággal.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Szabadság utcában elhelyezkedő 3933. és 3935. helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó speciális egyénre szabott szabályozást a településrendezési eszközök módosításával **testületi jóváhagyás nélkül** kiterjesztették a Szabadság út- Kertész utcai tömbbelsőre. (A Rendelet 13-as tervlapja).

2019 januárjában összehívtak a településrendezési eszközök módosítása kapcsán egy ülést, ahol megjelent képviselőnk, ám erről a módosításról nem beszéltek, hanem külterületi fejlesztésekről volt szó, és semmiféle tervezői ismertetés nem hangzott el, még érintőlegesen sem a Szabadság – Kertész utca közötti tervezett szabályozással kapcsolatosan. Sőt a rendkívüli gyorsasággal összehívott rendkívüli testületi ülésen továbbra sem voltak a teremben elhelyezett kivetőn az adott szabályozási lapok. Az internetes felület szintén elérhetetlen volt, ahogyan a HÉSZ és a szabályozási terv is.

Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2019. március 28. napján tartott ülésen fogadta el a Hatvan város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló **6/2019. (III. 29.) önkormányzati rendeletet**, mely 2019. április 28. napján lépett hatályba.

A lakók tudta és hozzájárulása nélkül, a nyilvánosság teljes kizárásával döntött a képviselő testület, miközben a szabályozás a Kertész utca páratlan oldalán mintegy 50 ingatlant, a páros oldalon közel további 40 ingatlant, és mintegy 22 db Szabadság úti ingatlant érint. A nyilvánosság kizárásával előállt az a helyzet, hogy az érintett lakók szórólapon értesültek arról, hogy napokon belül az egyik sorháznál építkezések kezdődnek telekhatáruktól mintegy hat méterre.

A megtekintésre meghirdetett időpontokban a város főépítésze és asszisztense sem volt elérhető, a jóváhagyásra kerülő munkarészek és a helyi építési szabályzat interneten nem volt elérhető.

Egyik lakótársunk (aki korábban műszaki osztályvezető, illetve irodavezető volt), az egyeztető megbeszélésen mindez szóvá is tette. A megbeszélésen a sem a főépítész sem a módosítást végző tervező nem is említették a beadott lakossági igények alapján végrehajtott változtatásokat sem az adott esetben nagy lakossági felháborodást kiváltó Szabadság úti és Kertész utca közötti tömbbelső feltárását. Az érintettek május végén szereztek tudomást az értelmetlen és elfogadhatatlan változtatásokról.

A lakók a 2019. június 11. napján megtartott rendkívüli önkormányzati testületi nyilvános ülésen kérésük ellenére nem kaptak megfelelő tájékoztatást, a terület rendezési tervlapját kérés ellenére nem mutatták meg nekik, a lakók még olyan kérdésre sem kaptak választ, hogy hány lakóház épül zárt sorúan jelölt építési hely és annak határán belül. A jelenlévő érintett tagok csak a testületi tagok szavazása alapján szólalhattak fel a nyilvános ülésen.

A lakók kérték továbbá, hogy a település Polgármestere intézkedjen az érintett hatóságok felé, hogy a beadható egyszerű bejelentéssel a tervek és egyéb dokumentumok feltöltésével senki se szerezhessen az építés megkezdéséhez jogot. Kérték továbbá, hogy az építkezést a szabályozási terv felülvizsgálatának lezárásáig függesszék fel, illetve, hogy a felülvizsgálat lezártaig a Hivatal részéről az érintett területre ne kerüljön kiadásra további hatósági hozzájárulási nyilatkozat. A határozati javaslat módosítási indítványának kezdeményezését sem az előterjesztő, sem a körzet képviselője nem vállalta fel, így az nem került elfogadásra.

A **HAT/153-254/219. számú** képviselő-testületi előterjesztésben Horváth Richárd elismerte, hogy a Kertész utca lakóinak a kifogásait méltányolva módosítottak a korábbi koncepción. Javasolta, hogy az építési szabályzat életbe lépéséig, de legfeljebb három évre szóló változtatási tilalmat is rendeljenek el.

Változtatási tilalom elrendeléséről szóló **19/2019. (VI. 14.)** önkormányzati rendelete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 21.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendelte el:

1. § *Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a hatvani 3831/10, 3831/11, 3831/12, 3831/13, 3831/14, 3890, 3891, 3892, 3893, 3894, 3895, 3896, 3897, 3900, 3901, 3902/1, 3902/2, 3903/1, 3903/2, 3906, 3909, 3910, 3911, 3914, 3915, 3918, 3920, 3923/1, 3923/2, 3926, 3929, 3930/1, 3933, 3934, 3935, 3938, 3939/1, 3939/2, 3943, 3945, 3947, 3948, 3951, 3952, 3953 és 3954 hrsz.-ú ingatlanokra változtatási tilalmat rendel el.*

2. § *Ez a rendelet 2019. június 14-én – vagyis már másnap - 9.00 órakor lép hatályba.*

A képviselő testület a **367/2019. (VI. 13.) sz. képviselő-testületi határozatában** az alábbiakról rendelkezett:

„Hatvan Város Önkormányzata Képviselő-testülete a VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Kft.-t (1076 Budapest, Thököly út 7. 2. em. 17.) bízta meg a településrendezési eszközök módosításával kapcsolatos tervezési feladat elvégzésével bruttó 1.270.000,- Ft összegben, mint az önkormányzat számára legkedvezőbb ajánlattevőt. A képviselő-testület felhatalmazza Hatvan város polgármesterét a szerződés megkötésére. Pénzügyi forrás Hatvan Város Önkormányzata 2019. évi költségvetéséről szóló 2/2019. (II. 22.)

önkormányzati rendeletben a felhalmozási kiadások között a „Városrendezési tervek készítése, bemutatása, installáció; városfejlesztési koncepciótervek készítése akcióterületekre” költséghelyen rendelkezésre áll.”

II. AZ INDÍTVÁNYOZÓI JOGOSULTSÁG /AZ EGYEDI ÉRINTETTSÉG/, AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG, A KÖZVETLEN ALKALMAZANDÓSÁG ÉS A JOGORVOSLAT HIÁNYÁNAK MEGALAPOZOTTSÁGA

Az alkotmányjogi panasz előterjesztése során az Abtv. 26. § (1) bekezdése megkívánja az ügyben való egyedi érintettséget. Az Indítványozók a támadott jogszabályi rendelkezéssel elrendelt építkezésekkel közvetlen kapcsolatban álló ingatlanok tulajdonosai, melynek alátámasztásaképpen csatoljuk az ingatlanok tulajdoni lapját 2. sz. alatti mellékletként. A szabályozás az Indítványozók tulajdonában álló ingatlanokat pedig akként érinti, hogy a támadott jogszabályi rendelkezéssel elrendelt építkezéssel, a kertvárosi besorolás megszűnésével a lakók életminősége hátrányosan fog megváltozni, nem beszélve arról, hogy az ingatlanaik jelentős értékvesztést szenvednek.

Indítványozók megfelelnek továbbá az Abtv. 26. § (2) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak is, tekintettel arra, hogy a jogsérelem az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be. A támadott jogszabályi rendelkezés közvetlenül hatályosul és közvetlenül, vagyis újabb hatósági döntés hiányában is hátrányosan érinti az Indítványozókat, méghozzá a tekintetben, hogy a tulajdonhoz, a használathoz való jogukat korlátozza. Megállapítható továbbá az is, hogy nem szükséges további végrehajtói aktus ahhoz, hogy a rendelet szabályozása az érintett számára jogsérelmet jelentsen. Mivel az alkotmányjogi panasszal érintett jogszabályhely közvetlenül - vagyis további végrehajtói aktus hiányában is – kiváltja az alaptörvény-ellenes jogi helyzetet, az Alaptörvénybe ütköző egyéni jogsérelem keletkezésének időpontja is a támadott jogszabályi rendelkezés tényleges hatályba lépésének időpontja, vagyis 2019. április 28. napja. Ez az az időpont, amikor az önkormányzati rendelet hátrányos és alaptörvény-ellenes rendelkezései alkalmazandóvá váltak, és ettől az időponttól már bizonyos, hogy az önkormányzati rendeletben foglaltak teljes terjedelmükben a belátható jövőben, egyéb feltételtől függetlenül az érintettre hátrányos hatást fognak gyakorolni. A támadott jogszabályi rendelkezés közvetlenül hatályosul oly módon, hogy a jelen indítvánnyal támadott jogszabályi rendelkezés közvetlenül Indítványozókra vonatkozóan fejtik ki hatásukat azzal, hogy az építkezések megkezdődhetnek. A jelen beadványban megjelölt jogsérelem más módon nem orvosolható, az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályon kívül helyezésére az Abtv. értelmében a jelen ügyben kizárólag az alkotmánybírósági panasz útján van lehetőség. Összegezve tehát megállapítható, hogy az indítványozók közvetlenül érintettek; érdemi jogorvoslati lehetőség nem állt rendelkezésükre; továbbá az indítvány alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés elbírálására irányul.

III. A TÁMADOTT RENDELKEZÉS ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGÉNEK BIZONYÍTÁSA

1. Jogorvoslathoz való jog, és a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme [Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdés, XXIV. cikk (1) bekezdés]

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzíti, hogy "Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti." A jogorvoslathoz való jog tehát olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. {3064/2014. (III. 26.) AB határozat, Indokolás [15]}

Az önkormányzati rendelet a tényállásban foglaltak szerint több, mint száz ingatlant érint hátrányosan, tekintettel arra, hogy a sorházak építésével, a kertvárosi besorolás megszűnésével a lakók életminősége hátrányosan fog megváltozni, nem beszélve arról, hogy az ingatlanaik jelentős értékvesztést szenvednek. Amikor az önkormányzat rendeletben szabályoz egy ilyen, több száz természetes személy életét érintő kérdést, akkor a lakók számára nem biztosított a jogorvoslathoz való jog, mivel az önkormányzati rendelettel szemben rendes jogorvoslati lehetőség nincs.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 136. ~ és 139. ~-ai szerint az önkormányzati rendelet jogszabálysértése esetén az önkormányzat törvényességi felügyeletét ellátó kormányhivatalnak van csak arra jogosultsága, hogy a Kúriánál kezdeményezze az önkormányzati rendelet jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát, valamint a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál kezdeményezze az önkormányzati határozat felülvizsgálatát. Ezt meghaladóan a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 48. ~-a alapján az alapvető jogok biztosa jogosult még kezdeményezni a Kúriánál az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát. Indítványozóknak azonban nincsen arra jogszabályi lehetősége, hogy a támadott önkormányzati rendelettel szemben jogorvoslattal éljen.

A jogorvoslathoz való jog sérelmén kívül továbbá az önkormányzat megsértette az Indítványozók tisztességes eljáráshoz való jogát is, ugyanis a fenti szabályozás elfogadása a nyilvánosság teljes kizárásával történt.

A képviselő-testület megsértette a nyilvánosság biztosítására vonatkozó követelményt azzal, hogy

- az építkezésről, a tömbfeltárásról az érintett lakókat nem tájékoztatta;
- a nyilvános ülésen nem biztosította a lakosság tényleges részvételét, véleménynyilvánítási jogosultságát;
- a megtekintésre meghirdetett időpontokban a város főépítésze és asszisztense nem volt elérhető;
- a jóváhagyásra kerülő munkarészeket és a helyi építési szabályzat előterjesztését interneten sem tették közzé.

A fentiek szerint megállapítható, hogy az Önkormányzat olyan eszközzel avatkozott be az Indítványozók tulajdoni viszonyaiba, amellyel szemben az Indítványozóknak semmiféle jogorvoslati lehetősége sem volt, tette ezt olyan eljárás keretében, mely során nem biztosította a nyilvánosságot és a lakók részvételi jogát, ezért az önkormányzati rendelet támadott rendelkezése sérti az Indítványozók jogorvoslathoz, és a tisztességes eljáráshoz való jogát, ezért alaptörvény-ellenes.

2. A tulajdonhoz való jog sérelme [Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdés első fordulat]

A tulajdonvédelem alkotmányos alapjait az Alaptörvény Szabadság és Felelősség XIII. cikk (1) bekezdése első mondatának első fordulatát [Mindenkinek joga van a tulajdonhoz] fekteti le.

Ez a rendelkezés egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen. {3115/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás [34]}.

A 13/1998. (IV. 30.) AB határozat kiemeli, hogy "[a]z alapjogi tulajdonvédelem sajátosságai miatt az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmánybírói értékelés voltaképpen tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett. [...] A tulajdon társadalmi és gazdasági szerepe, különösen az egyes szabályozó intézkedések beleilleszkedése adott gazdaságpolitikai feladatokba, egyébként is sokkal nehezebbé teszi a szükségesség vagy elkerülhetetlenség megállapítását, mint más alapjogok esetében, ahol inkább lehetséges általános érvényű viszonyítás." A tulajdonhoz való jog korlátozásának tehát egy sajátos közérdek-tesztet kell kiállnia, ugyanakkor kétségtelen, hogy nehéz megítélni a méltányolható gazdaságpolitikai célok tükrében az egyes szabályozó intézkedések szükségességét.

Amint azt a 64/1993. (XII.22.) AB határozat kifejtette, a tulajdonjognak van egy egyéni cselekvési autonómiával kapcsolatos aspektusa, amelyet az alkotmányos védelemnek meg kell óvnia.

Jelen esetben megvalósul a tulajdonjog korlátozása a Kertész utcai ingatlanok esetén azáltal, hogy a sorházak építésével, a kertvárosi besorolás megszűnésével a lakók életminősége hátrányosan fog megváltozni, nem beszélve arról, hogy az ingatlanok jelentős értékvesztést szenvednek.

Kiemeljük, hogy a rendkívüli testületi ülésen bemutatott látványtervek a Kertész utcai ingatlanok felé nagyméretű nyílászárók elhelyezése látható, mely egyértelműen a Kertész utcai ingatlanok eddig kialakult rendeltetészerű használatát zavarja. A Kertész úti telkek egy része a kertvégi épületek terepszintje alatt attól 80 cm- el lejjebb található így a kertvégi szomszédok jelentős mértékű intimitásvesztést szenvednek.

A tulajdonjog védelme mind az Alaptörvényben mind az EU Alapjogi Kartájában kiemelt védelmet élvez, amely alapján a mögöttes jogszabályok akkor felelnek meg az alkotmányos követelményeknek, ha tartalmukban kifejeződik a kiemelt védelem. A tulajdonhoz való jog korlátozása akkor alkotmányellenes, ha az elkerülhetetlen, tehát kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Az állam köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképesé teszi.

Jelen esetben megvalósul a tulajdonjog alkotmányellenes korlátozása, tekintettel arra, hogy tulajdonjog-korlátozás kényszerítő ok nélkül történik, illetve a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Álláspontunk szerint a tulajdonhoz való alapvető jog olyan korlátozása valósult meg, amely meghaladja az Alaptörvény szerinti „feltétlenül szükséges” mértéket.

3. A jogállamiság, jogbiztonság, a szerzett jogok védelmének és a bizalomvédelem elvének sérelme [Alapvetés B) cikk (1) bekezdése]

A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. [56/1991. (XI. 8.) AB határozat] Ez az értelmezés a jogállamiság formai tartalmára vonatkozik, amely szerint az államnak a jog uralma alatt kell állnia. A jogállamiság ezen értelmezése kétirányú: jelenti egyrészt az államszervezet demokratikus és zavartalan működését, másrészt a szabadságjogok érvényesülését. A jogállamiság elve azonban, ezekhez a konkrét alkotmányos szabályokhoz képest nem kiegészítő, másodlagos szabály, s nem pusztán deklaráció, hanem önálló alkotmányjogi norma, aminek sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét. [9/1992. (I. 30.) AB határozat]

Az Indítványozók álláspontja szerint a jogbiztonság, azon belül a szerzett jogok védelmének elve és a bizalomvédelem sérült azáltal, hogy az Önkormányzat, mint jogalkotó a tulajdonhoz való jogot közhatalmi aktussal sérti.

A szerzett jogok nem élveznek abszolút alkotmányos védelmet, de módosításuk csak kivételes esetben lehetséges. A már élvezett, megszerzett jogosultságokat fokozott védelem illeti meg, azok idő előtti, megfelelő indok nélküli, nem alkotmányos eszközzel történő megszüntetése szerzett jogokat sért. Persze a jogbiztonság és a szerzett jog alkotmányos védelme nem értelmezhető akként, hogy a múltban keletkezett jogviszonyokat soha nem lehet megváltoztatni, de a változtatásra csak alkotmányos szabályozásokkal, és eszközökkel kerülhet sor. [3078/2017. (IV. 28.) AB határozat]

A jogbiztonsághoz szorosan hozzátartozik nemcsak a szerzett jogok védelmének elve, hanem a bizalom védelmének elve is, vagy másképpen a jogos elvárások védelme. A jogbiztonságnak ez a felfogása megjelenik az Európai Bíróság gyakorlatában is [lásd Opel Austria GmbH kontra az Európai Unió Tanácsa, O'Dwyer és társai kontra Tanács egyesített ügyekben 1995. július 13-án hozott ítéletének (EBHT 1995. II-2071. o.) 48. pontját; továbbá C-376/02. sz., (a Hoge Raad der Nederlanden előzetes döntéshozatal iránti kérelme) a Stichting „Goed Wonen” kontra Staatssecretaris van Financiën ügyben, 2005. április 26.]. A bizalomvédelem szélesebb körben érvényesül, mint a szerzett jogok védelme. A jogos elvárások védelmének elve sérül, ha a fennálló jogi helyzet viszonylagos változatlanóságában a termelő bizakodhatott, mert jogszabály kifejezetten valamely magatartásra ösztönözte.” (ABH 2010, 668, 680-682.)

A bizalomvédelem – amely a jogi szabályozás viszonylagos stabilitását és kiszámíthatóságát, az ebbe vetett bizakodást védi – lehetőséget teremthetne tehát annak mérlegelésére, hogy mi az a szabályozás révén megvalósuló terhelési/beavatkozási szint, amelynek eltérése már nem várható el a jogalanyoktól, hiszen joggal bízhattak helyzetük stabilitásában, és emiatt ésszerű anyagi ráfordításokat/befektetéseket eszközöltek.

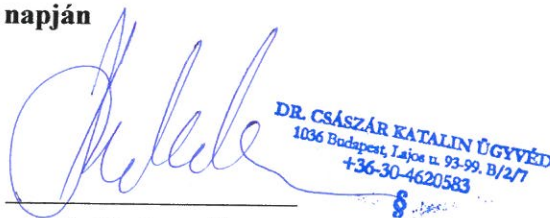
Jelen esetben sérült a bizalomvédelem elve is, ugyanis az Önkormányzat régóta fennálló tulajdoni viszonyokban avatkozik be olyképpen, hogy az Indítványozók tulajdonhoz való jogát korlátozza. Az

Indítványozók alappal bízhattak a tulajdoni jogviszony kiszámíthatóságában. Minderre tekintettel alappal számíthattak arra, hogy az ingatlanaikkal kapcsolatos használati jogosultságukban nem fogják őket korlátozni.

IV. EGYÉB NYILATKOZATOK

Nyilatkozom, hogy az Indítványozók számára jogorvoslati lehetőség – az I. részben kifejtettek szerint – nincs biztosítva. Nyilatkozom továbbá arról is, hogy az alkotmányjogi panasz, illetőleg a személyes adatok nyilvánosságra hozatalához Indítványozók nem járulnak hozzá. Indítványozók az elfogadott jogszabályról a Magyar Közönyből szereztek tudomást 2019. április 28. napján, a rendelet hatálybalépésének időpontjában. A támadott önkormányzati rendelet a 70. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy a rendelet a kihirdetést követő 30. napon lép hatályba. Az Abtv. 30. (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani, amely határidő a támadott rendelet esetében 2019. október 28. napján telik le, így jelen panasz a törvényben előírt határidőben került benyújtásra.

Kelt Budapesten, 2019. szeptember 19. napján



Indítványozók
képviselőjében

Dr. Császár Katalin egyéni ügyvéd

KASZ: 36058318

Melléklet:

1. Ügyvédi meghatalmazások
2. Indítványozók tulajdonjogát igazoló tulajdoni lapok