

Veszprémi Járásbíróság

15.B.577/2013

Magánvádló:

VESZPRÉMI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Postán személyesen, fax nélkül	
Érkezett: 2016 APR 22.	
Példány:.....	Mell.:.....db
Retek:.....	
Az ügyirat száma:.....	

I.r. vádlott

II.r. vádlott

III.r. vádlott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 15/B/2013/23	
Érkezett: 2016 MAJ 04.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db.	15

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Veszprémi Járásbíróság a 15.B.577/2013.23. számú ítéletével III.r vádlott bűnösségét megállapította 3.r. becsületsértés vétségében (Btk. 227.§ (1) bek. a./ és b./pont), és ezért 200.000 Ft pénzbírsággal sújtotta . A fenti ítéletet a Veszprémi Törvényszék a 2.Bf.102/2015/4. számú ítéletével helybenhagyta. A Kúria a Bfv.III.1.086/2015/4. számú ítéletével ezen ítéleteket megváltoztatta és a III.r. vádlottat felmentette a becsületsértés vádjá alól.

Álláspontom szerint a Kúria fenti ítélete az alábbiak miatt alaptörvény sértő:

A III. r. vádlott a felülvizsgálati kérelmében semmilyen konkrét jogsértést nem jelölt meg az első és a másodfokú bíróság vonatkozásában, hanem csak arra, hivatkozott, hogy a bíróságok tévesen mérlegelték a cselekményét. Ennek alapján a Kúria a felülvizsgálat során maga sem állapított meg törvénysértést az első és a másodfokú bíróság eljárása tekintetében, hanem csak lényegében újra értékelte a bizonyítékokat és a vádlott inkriminált nyilatkozatát, és ez alapján újra minősítette a vádlott cselekményét. Álláspontom szerint ezzel a Kúria megszegte a felülmérlegelés tilalmát, ezért nem alkalmazható a Be.416.§ (1) bek. a./pontja.

Az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlata szerint ez sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásához való jogot.

[78] Az Alkotmánybíróság gyakorlatában még nem jelent meg az a felfogás, mely szerint a jogbiztonságból levezethető jogerő tiszteletben tartására irányuló jogállamisági követelmény a tisztességes bírósági eljárásához való joggal is közvetlen összefüggést mutat. Kétségtelen azonban, hogy az EJEB több eseti döntésében kifejtette, hogy senki sem jogosult arra, hogy egy jogerős (végleges és kötelező) ítélet felülvizsgálatát kérje pusztán abból a célból, hogy újabb tárgyalást tartsanak, és újra eldöntsék az ügyet. A magasabb szintű bíróságoknak a felülvizsgálat lehetőségét arra kell használniuk, hogy kijavítsák a bírói tévedéseket és a súlyos

eljárási szabálysértéseket (*miscarriages of justice*), és nem arra, hogy újra megvizsgálják az ügyet. A felülvizsgálat nem lehet álcázott fellebbezés, és pusztán az, hogy egy kérdésnek kétféle megközelítése lehetséges, nem képezheti alapját az ügy újratárgyalásának. Ettől az elvtől csak akkor lehet igazoltan eltérni, ha azt lényeges és kényszerítő körülmények szükségessé teszik. A bírósághoz fordulás joga (polgári jogok és kötelezettségek esetében) azt jelenti, hogy polgári ügyekben a félnek joga van bíróságok előtt eljárást indítani. E jog pedig látszólagossá válik, ha a részes államok belső joga megengedi, hogy a jogerős bírói döntés az egyik fél hátrányára hatálytalan maradjon. A jogerős és végrehajtható ítélet csak kivételes esetben semmisíthető meg, pusztán abból a célból nem, hogy az ügyben egy másik ítélet születhessen. A rendkívüli jogorvoslatokat a hatóságoknak abból a célból kell alkalmazniuk, hogy – amennyire csak lehetséges – méltányos egyensúlyba hozzák az érintett érdekeket. [Ryabikh kontra Oroszország (52854/99.), 2003. július 24., 51–52. és 55. bekezdés; Mitrea kontra Románia (26105/03.), 2008. július 29., 23–24. bekezdés; Varniene kontra Litvánia (42916/04.), 2013. november 12., 37–38. bekezdés; Nelyubin kontra Oroszország (14502/04), 2006. november 2., 24–25. bekezdés]

[79] Az EJEB a jogerős bírói ítéletek hatékony érvényesülését a részes államok jogrendszerének alapját adó jogállamiság elvéből levezetve, de a bírósághoz való jog részeként értelmezi. Büntetőügyekben a jogerős felmentő ítélet {Assanidze kontra Grúzia [GC] (71503/01, 2004. április 8., 181–183. bekezdés)}, polgári ügyekben pedig – miként az a fent ismertetett döntésekből látható – minden jogerős ítélet hatékonysága a jogerő tiszteletben tartása („végrehajtása”) révén valósul meg.

[80] Az indítványozó által is hivatkozott, illetve a többi kapcsolódó ügy polgári jogok és kötelezettségek tárgyában folyó eljárásokkal összefüggésben született, miközben – a panaszban bemutatottak szerint is – a versenyjogi ügyek az EJEB gyakorlatában a büntetőjogi jellegű eljárások körébe tartoznak a 6. Cikk szempontjából. Az indítványozó által előadott módon ezért a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nem vezethető le.

[81] Az Alkotmánybíróság szintén a bírósághoz fordulás alapjoga részének tekinti a jogerős ítéletek hatékonyságát, a jogerő tiszteletben tartásának követelményét, mely ugyanakkor a jogállamiság elvétől elvonatkoztatottan nem értelmezhető. (IV/01629/2013 AB határozat)

A fentiek alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

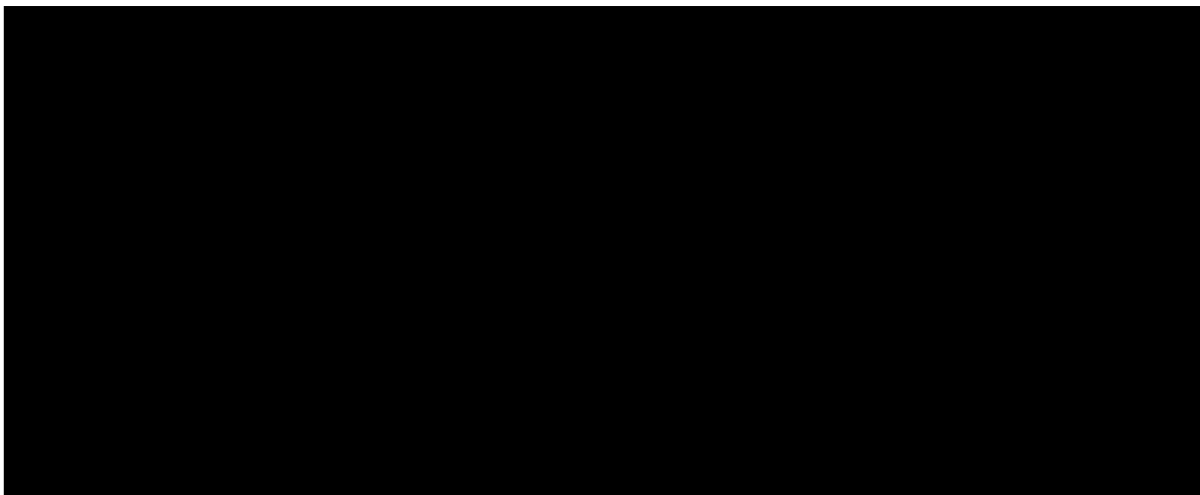
terjesztem elő:

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Bfv.III.1.086/2015/4. számú ítéletét semmisítse meg, mivel az sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abv.27.§-a alapozza meg.

Nem kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az adataimat tikosan kezelje. Hozzájárulok, hogy az alkotmányjogi panaszomat nyilvánosságra hozzák.

Ajka, 2016. 04.20.



Melléklet:

- Veszprémi Járásbíróság 15.B.577/2013.23. számú ítélete
- Veszprémi Törvényszék 2.Bf.102/2015/4. számú ítélete
- Felülvizsgálati kérelem [redacted]
- Kúria Bfv.III.1.086/2015/4. számú ítélete