

Alkotmánybíróság
Dr. Bitskey Botond
Főtitkár Úr részére

Tárgy: IV/4017-3/2021 ügysz.

Tisztelt Alkotmánybíróság!
Tisztelt Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr!

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám: <u>IV/4017 - 4/2021.</u>	
Érkezett: <u>2022 JAN 21.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>5</u>
Melléklet: <u>5</u> db	

Alulírott [REDACTED] mint a Mr.Home Kft. ([REDACTED])
[REDACTED] ügyvezetője a IV/4017-3/2021 ügyszámmal kiküldött levelükkel kapcsolatban az alábbiakat adom elő:

1.:

A IV/4017-3/2021 ügyszámmal kiküldött hivatalos levelük első oldalának lábjegyzetében szerepel a www.MKAB.hu, mint az Alkotmánybíróság hivatalos weboldala. Ezt a weboldalt megnyitva, magyar nyelvre váltva balra fent megjelenik a „kapcsolat” menüpont, amelyben „ügyfélkapu” megjelöléssel került feltüntetésre a „ügyfelkapu/kukac/mkab.hu” email cím.

Az Alkotmánybíróság hivatalos honlapján közölt email címre 2021. november 02. napján elküldtük a beadványunkat, majd a könnyebb ügykezelés céljából másnap, 2021. november 03. napján is elküldtük postai úton.

Fentieket a hivatalos email címükről érkezett hivatalos visszajelzéssel, és a hivatalos honlapjuk vonatkozó részével tudjuk igazolni.

A határidő számítását úgy végeztük, hogy a 60. nap 2021. október 30. napjára, vasárnapi napra esett, a rákövetkező 2021. november 01. napja pedig Mindenszentek napjára, ezért 60. napot követő első munkanapon, azaz 2021. november 02. napján a fenti hivatalos email címre küldtük meg a beadványunkat, hiszen a 60. és 61. napok munkaszüneti napokra estek. Levelükből úgy tűnik, hogy az email küldeményünket nem észlelték, azonban két visszaigazolást is kaptunk 2021. november 02-i beadványunk emailen történt beérkeztéről.

Álláspontunk szerint jogkövető állampolgárként eleget tettünk a hivatalos honlapjukon közzétett útmutatásnak, ezért tisztelettel kérjük, hogy beadványunkat tekintsék időben beküldöttnek.

2.:

Tájékoztatásukban kötelezettségként említik, hogy a hiánypótlásban „fel kell tüntetni” a jogi képviselőnk nevét. – Ezzel szemben szintén a hivatalos

honlapjukon arról adnak tájékoztatást, hogy nem kötelező jogi képviselő igénybevétele, csupán javasolt. Nem vesszünk igénybe jogi képviselőt, ügyvédet, ezért nem tudjuk feltüntetni.

3.:

A benyújtott alkotmányjogi panaszunk lényege, hogy Magyarországon alkotmányos jog a bíróhoz fordulás joga, és a tisztességes, ésszerű eljáráshoz való jog.

Az a jogkereső személy, aki bírósághoz fordul, a bíróság elé vitt és befogadott jogvitája, keresete kapcsán jogosult arra, hogy az adott jogvitát a magyar bírósági szervezet indokolt ítélettel döntse el. Az indoklás lényege, hogy a bíróságnak számot kell adnia a jogvita tényállási elemeiről, ezek kapcsán arról, hogy melyek voltak relevánsak az ítélet szempontjából és melyeket miért nem tekintett relevánsnak. Ugyan így számot kell adnia a bíróságnak a peres felek indítványaival kapcsolatos döntéseiről, pl. azok elutasításáról és az elutasítás indokáról.

Jelen esetben földhasználati jog fennállta vagy fenn nem állta volt konkrét jogkérdés, amelyben részletesen indokolt döntést vártunk, ami megillet bennünket.

A konkrét esetben az I. fokú bíróság a felépítményünkön fennálló tulajdonjogunkat nem látta igazoltnak, a II. fokú bíróság az I. fokú bíróság indoklásáról e körben nem nyilatkozott, azonban tautológiát alkalmazva indoklásában azt fejtette ki, hogy csak az önálló ingatlanként feltüntetett felépítmény szerezheti meg az új Ptk. alapján a földhasználati jogot. – Ha ez így lenne, akkor eleve kiüresedne a földhasználati jog új Ptk. szerinti jogintézménye, amely ilyen kritériumot nem állít az osztott tulajdon létrejöttéhez, hiszen azt ipso iure fennállónak tekinti (ld. pl. Osztovich András új Ptk. kommentárja) önmagában az osztott tulajdoni helyzet révén. – Azonban alperesi oldal, így a Magyar Állam és vagyonkezelője egyáltalán nem hivatkozott arra az évekig tartó peres eljárásban, hogy megszerezte, vagy meg szeretne volna szerezni a felépítményünk tulajdonjogát. – Sőt a Magyar Állam, és annak jogszabályai alapján az illetékes Önkormányzat volt az, amely építményadót rótt ki és szedett be a peres eljárások alatt is tőlünk a magántulajdonunk után, illetve a vagyonkezelő tudtával fizettünk a saját tulajdonú felépítményünk után az alatta elterülő földterület bérleti díját, évi mintegy 600.000,- Ft-ot.

Továbbá a [REDACTED] beruházásra hivatkozva nekünk kellett felszólításra elbontanunk a felépítményt, amely a bíróságok logikája szerint nem is volt a sajátunk. Nem mellékesen az állami tulajdonú beruházó szólított fel minket a bontásra kilátásba helyezve, hogy amennyiben ennek nem tennénk eleget,

abban az esetben a beruházó saját költségén fogja a felépítményt elbontani, és a bontási költséget ki fogja számunkra számlázni.

Ugyan így elfekszik az ügy iratai között, hogy a 2012. évtől a Magyar Állam szakhatósága révén kivette a forgalomképtelen, kizárólagos állami tulajdonú „tömeder” besorolásból azt az ingatlant, amelyen a felépítményünk állt, és az ezt követő 2013-as tüzeset során, illetve azt követően mindvégig minden a Magyar Állam által fenntartott hatóság és állami szerv azt állapította meg, hogy a megégett felépítmény magántulajdonban van. Ennek megfelelően járt el a hatóság az építésfelügyeleti eljárása, a helyreállításhoz kiadott építési engedélyeztetési eljárása során is, és nem mellékesen ennek megfelelően a [REDACTED] üzemeltetői felszólításnak megfelelően mintegy 10.000.000,- Ft költséggel saját beruházással tettük rendbe a felépítményünket.

A peranyagban elfekszik, hogy minden bírói fórum előtt indítványoztuk a Magyar Állam és a különféle vagyongazdálkodók által a felépítményünkre és a perbeli területre vonatkozó, a jogszabálytól elvárhatóan elkészítendő és archiválható vagyongazdálkodói dokumentációkat, de ennek egyetlen bírói fórum sem tett eleget. – Utóbbi kérdéskör azért is merült fel, mert alperesi oldalról még az is elhangzott, hogy ők csak a per kapcsán értesültek arról, hogy egyáltalán „ott van” a felépítményünk. Ez nyilvánvaló nonszensz, hiszen építési engedéllyel, végleges használatbavételi és fennmaradási engedéllyel rendelkező, fentiek szerint adózott felépítményről van szó.

Fentiek következtében, mivel nem kaptuk meg – akár egy a keresetünket elutasító jogerős ítélet Alaptörvény és Pp. szerint elvárható indoklásában – hogy miért ne jöhetett volna létre osztott tulajdoni helyzet 2012-től kezdve, *(hiszen a kizárólagos állami tulajdon köréből történt – alperesi – telekkivonás releváns jogi aktus volt, az új Ptk-t hatályba léptető tv-t által is értelmezendő új jogviszonyt hívott fel, miként a 2016-os jogszerű felújítás is)* illetve miért nem adott helyt a bíróságok egyike sem azon indítványunknak, hogy az alperes Magyar Államot kötelezze a vonatkozó teljes dokumentáció és vagyongazdálkodói szerződések, átadás-átvételi dokumentumai becsatolására. Így panaszunk lényege egyrészt, hogy nem részesültünk méltányos bírói eljárásban, másrészt emiatt csorbult a tulajdonhoz való jogunk. Utóbbi jogunkkal kapcsolatban visszautalunk arra, hogy maga az alperesi oldal sem állította, hogy megszerezte volna a felépítményünket, vagy meg akarta volna szerezni, ezáltal alappal vetettük fel a 2012-től megnyílt osztott tulajdoni helyzet létrejöttének jogkérdését, és az új Ptk. révén ez alapján ipso iure megnyílt földhasználati jogunkkal kapcsolatos jogkérdést.

Tisztelettel jelezzük, hogy beadványunkban szabatosan, konkrét jogszabályhelyek megjelölésével levezettük a fentieket, nem érezzük, hogy ezen összefoglaló jellegű beadványon túl bármilyen kiegészítésre szorulna a

beadványunk, ezért bízunk benne, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság befogadja, és érdemben állást foglal az új Ptk. szerinti földhasználati jog jelen élethelyzetben és jogvitában felmerült alkalmazásáról, továbbá a panaszolt bírósági eljárásokról.

Alaptörvényben rögzített jogaink sérelme körében hivatkozunk az alábbiakra:

Az Alaptörvény XXVIII. cikke értelmében: „XXVIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.” – Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az általa indított perben az érdemi jogi kérdésre érdemi jogi választ szolgáltatassanak az eljáró bíróságok. Jelen esetben a Soproni Járásbíróság 3.P.20.120/2017/58. számú elsőfokú ítélete, a Győri Törvényszék 2.Pf.20.253./2019/9. számú másodfokú ítélete, és a Kúria Pfv.I.20.696/2020/15. számú felülvizsgálati ítélete (mindezek indokolása) sem adott érdemi választ a fenti jogkérdésre, tehát a Mr.Home Kft. nem részesült az Alaptörvény XXVIII. cikkében rögzített alkotmányos jogának megfelelő jogszolgáltatásban.

Azáltal, hogy az I. és II. fokú Bíróság merőben más indoklás és más-más Ptk.-t alkalmazva utasították el a felperesi keresetet, továbbá a Kúriát is ideértve mindhárom bírói fórum egyrészt kiragadott, másrészt kirekesztett a peres felek érvei közül releváns érvelési szempontokat, ezáltal lényegében megkerülve az eléje felterjesztett jogkérdést, megfosztva a felperest attól, hogy konkrét kereseti kérelmére az alperesi oldal konkrét érvelését és a teljes jogi történeti tényállást elemezve a kereseti kérelem mentén teljes körű és konkrét bírói mérlegelés alapján érdemben elbírálja a perbeli jogkérdést.

Alaptörvény 25. cikke szerint:

- (1) A bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A legfőbb bírósági szerv a Kúria.*
- (2) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.*

A jelen panasszal támadott ítéletek álláspontunk szerint sértik az Alaptörvény XIII. cikkét:

„Alaptörvény XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

E körben visszaköszön az a visszás helyzet, hogy ha és amennyiben az állam szerezte volna meg a felépítmény tulajdonjogát, akkor miért sérelmezte a támadott eljárásokban, hogy nem kapott értesítést az elővételi jogáról – ha pedig ezt sérelmezte, akkor miért nem élt ezzel a jogával az eljárások időtartama alatt. További visszásság, hogy ha és amennyiben valóban az állam tulajdonában állt volna kezdetből a felépítmény, akkor miért a felperesnek, indítványoznak kellett utána adót fizetni, illetve miért tőle várták el a jókarbantartást, és miért szólították fel, hogy saját költségén bontsa el az épületét. – Azt a ténykérdést pedig, különösen az alperes Magyar Állam jognyilatkozata által 2012-es forgalomképesé nyilvánított perbeli ingatlanra tekintettel igenis vizsgálnia kellett volna a Bíróságoknak, hogy a felépítmény fizikai jellege alapján ingatlannak minősül-e, avagy sem. Utóbbi bizonyítás lefolytatása illeszkedett volna a keresetnek az új Ptk. mentén történő érdemi elbíráláshoz, és a méltányos jogszolgáltatáshoz. – Sajnos ez elmaradt, mindezt a Bíróságok megkerülték.

Fentiekre tekintettel az Alaptörvény megsértett rendelkezéseiként megjelöljük, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog sérelmét [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény XIII. cikkének sérelmében jelöljük meg.

Fentiekhez is kapcsolódóan megjelöljük az Alaptörvény XXIV. cikkében és XXVIII. cikkében, továbbá a Polgári perrendtartás 346. §-ában az indokolási kötelezettséggel kapcsolatban rögzített és ezekből eredő jogaink megsértését is, hiszen éppen a peradatok és perbeli tényállás ismertetés körében csonka és ellentmondásos indokolások, az alperesi (vagyonkezelői szerződésekre, dokumentációkra vonatkozó) bizonyítási indítványunk tisztázatlan sorsa szempontjából kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a panaszunk érdemi elbírálását:

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Polgári perrendtartás 346. § [Az ítélet tartalma]

*(1) Az írásba foglalt ítélet bevezető részre, rendelkező részre, perorvoslati részre, **indokolásra** és záró részre tagolódik.*

(3) A rendelkező rész tartalmazza a bíróság döntése szerinti rendelkezést. A perorvoslati rész tartalmazza, hogy az ítélet ellen van-e helye fellebbezésnek, azt hol és mennyi idő alatt lehet benyújtani, továbbá a fellebbezési tárgyalás tartására irányuló kérelem szabályairól történő tájékoztatást.

(4) Az indokolás a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az érdemi rendelkezés tartalmára történő utalást, továbbá a jogi indokolást tartalmazza.

(5)¹ A jogi indokolás tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. A jogi indokolás tartalmazza azokat az okokat is, amelyek miatt a bíróság jogkérdésben eltért a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától (a továbbiakban: a Kúria közzétett határozata), vagy az arra irányuló indítványt elutasította.

(6) Az ítélet a jogi indokolást követően az eljárás folyamán hozott végzés indokolását akkor tartalmazza, ha e törvény szerint a végzés külön fellebbezéssel nem támadható, de a bíróság azt e törvény szerint köteles indokolni és arra az ítélet meghozataláig nem került sor.

Miként panaszunkban is kifejtettük, az ügyünkben eljáró bírói fórumok indoklásai hiányosak a felek által igazolt illetve hivatkozott tényállások, tény állítások ismertetése terén, ebből következően az indoklások nem követték le a peres felek vitájának dinamikáját, ezáltal a fentebb említett jogkérdések nyitva maradtak.

Ezáltal és ezen túl éppen az új és a régi Ptk. eltérő földhasználati jogi jogintézményéből, és a konkrét esetben (nem vitásan) 2016-ra esett felépítmény felújításunkból is, és az alaperes által nem vitatott tulajdonosi helyzetünkől következő jogkérdés feloldása, megoldása nem került maradéktalanul

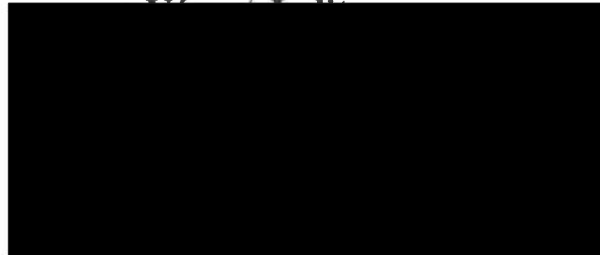
levezetésre, ami a fentebb kifejtettek szerint sérti a tisztességes és méltányos eljáráshoz való, és a bíróságok indokolási kötelezettségéből fakadó jogunkat, tehát a bíróságok megsértették az eljárásjogi kötelezettségeiket.

Mindez a perbeli tényállásban felmerült fenti anyagi jogi és jogalkalmazási, jogértelmezési kérdéseket nyitva hagyta, ami aggályossá teszi a döntések, ítéletek megalapozottságát, jogszerűségét. - Márpedig az ítéletek közvetlenül kihatnak a tulajdonosi jogainkra, hiszen földhasználatra jogosultként pl. kisajátítás, egyezség keretében kellett volna rendezni az önmagában is erősen aggályosan engedélyezett Fertő-tavi beruházásnak „útban lévő” felépítményünk jogi sorsát.

– Azonban ezt a lehetséges jogi logikai irányt, és az erre utaló tényállási elemek elemzését kínosan kerülték az eljáró bíróságok, ami miatt sérült a tisztességes, ésszerű eljáráshoz való jogunk is.

Kelt: Budapest, 2022. január 19. napján

**Bízva panaszunk és hiánypótlásunk befogadásában,
Tisztelettel:**



Mellékletként csatoljuk:

- 2021. 11. 02-én kapott 2 visszaigazoló emailt,
- az Alkotmánybíróság honlapján megadott email címet,
- szintén a honlapon lévő kioktatást arról, hogy nem kell jogi képviselő a panasz benyújtásához