

Elektronikusan érkezett



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	14/355-0/2019
Érkezett:	2019 FEBR 25.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db:

Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52, 1. emelet 12.tel/fax:
(361) 212-6996, E-mail: drszikinger.istvan@chello.hu

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

2019 FEBR 15

dátum



aláírás

KECSKEMÉTI TÖRVÉNYSZÉK

FŐLAJSTROM SZÁM
KEZDŐÍRATON:

Érkezett: 2019 FEBR 15.

PÉLDÁNY: FELZET:

MELLÉKLET: KÖZTÜK:

FŐLAJSTROM SZÁM
UTÓÍRATON: 177/2012

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (tartózkodási hely: [redacted] Büntetés-végrehajtási Intézet) csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Szikinger István ügyvéd, Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52 – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kúria Bfv.I.517/2018/14. számú végzése a Szegedi Ítéltábla Bf. II. 534/2014/23 számú határozatára, valamint - a Kecskeméti Törvényszék 10.B. 177/2012/157. számú ítéletére is kiterjedően – sérti az Alaptörvény XXVIII cikkének (1), valamint (3) bekezdéseiben foglaltakat.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság Alaptörvény XXVIII cikkének (1), valamint (3) bekezdéseibe ütközés miatt semmisítse meg a Kúria Bfv.I.517/2018/14. számú végzését a Szegedi Ítéltábla Bf. II. 534/2014/23 számú határozatára, valamint a Kecskeméti Törvényszék 10.B. 177/2012/157. számú ítéletére is kiterjedően.

indokolás

Kérelmem indokolását az alábbiakban adom elő.

A Kúria a Bfv.I.517/2018/14. számú végzésével hatályában fenntartotta a Szegedi Ítéltábla Bf. II. 534/2014/23 számú határozatát, valamint a Kecskeméti Törvényszék 10.B. 177/2012/157. számú ítéletét.

A Kúria – jogerős – határozatát 2018. december 17-én vette át a Tiszalöki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet. Az alkotmányjogi panasz indítvány benyújtásának a határideje 2019. 02. 15.

Az első fokon hozott határozat ellen fellebbezést nyújtottam be, az Ítéltábla döntésével szemben csak rendkívüli jogorvoslati lehetőség – a felülvizsgálat - állt a rendelkezésemre. Ezt

is kértem, így a rendes jogorvoslat, valamint a felülvizsgálat lehetőségét kimerítettem. Egyéb eljárást nem kezdeményeztem, ilyen nincs folyamatban.

A közvetlen, személyes érintettségemet azzal igazolom, hogy a megjelölt bírósági ügyekben vádlott voltam, személy szerint engem értek azok az álláspontom szerint súlyos alapjogi sérelmek, amelyek miatt a bírósághoz fordultam.

1. Érdemi indokolás

Az Alaptörvény érintett rendelkezései:

XXVIII cikk (1):

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el”.

XXVIII. cikk. (3)

„A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt”.

Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miatt és mennyiben ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel

A Kúria Bfv.I.517/2018/14. számú végzésének 10. oldalán olvasható: *„Az idézés kézbesítésének elmulasztása, a terhelti beadványok elbírálásának, valamint határozatok megküldésének elmaradása, egyes bizonyítékok felhasználásának vitatása, illetve a terhelt büntetés-végrehajtási intézetben gyakorolható jogainak korlátozása – még esetleges valós fennállásuk esetén is – legfeljebb relatív eljárási szabálysértést valósítanak meg, melyek nem tartoznak a törvényben megjelölt és felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló eljárási szabálysértések körébe. E részében tehát a felülvizsgálati indítvány a törvényben kizárt.”*

Felülvizsgálati indítványomban (kérelmemben) tételesen megjelöltem azokat az eljárási szabálysértéseket, amelyek álláspontom szerint a tisztességes eljáráshoz és a védelemhez való alaptörvényi jogaimban súlyosan korlátoztak. Ezek helytállóságát a Kúria csak részben cáfolta, összességében azonban az idézett megállapítás értelemszerűen azt tartalmazza, hogy amennyiben az ott megjelölt jogszabálysértések megvalósultak, jogilag akkor is helytálló a jogerős ítélet. Határozott meggyőződésem azonban az, hogy az idézett szövegrészben felsorolt jogsértések együttesen – de legtöbbjük külön-külön is – a tisztességes eljárás sérelmét eredményezte.

Tényként állapítja meg például a Kúria végzése, hogy *„a bírósági iratok eredeti állapotának helyreállítására irányuló törekvés nem vezetett eredményre”*. Magyarra fordítva ez azt jelenti, hogy legalábbis a felülvizsgálati eljárás idején nem voltak meg tanulmányozható módon az iratok. Elismeri a végzés azt is, hogy a vádiratot a részemre nem kézbesítették. Ezzel

kapcsolatban a végzés (5. o.) annyit állapított meg, hogy az ügyész a jelenlétemben ismertette a vádiratot. Ez azonban súlyosan törvénytisztelő, és az Emberi Jogok Európai Egyezményébe (magyar törvényként kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény) ütközik. Ez ugyanis – teljes összhangban a magyar jogi szabályozással – kimondja, hogy minimális követelmény a védelemre való felkészüléshez a megfelelő idő és a megfelelő eszközök biztosítása. Az iratok meg nem léte, valamint a vádirat kézbesítésének az elmulasztása nyilvánvalóan nem tette lehetővé, hogy éljek ezzel a minimális jogommal. Így a Kúria végzése és a megelőző bírósági döntések súlyosan sértik a védelemhez való alaptörvényi jogomat.

A védelemhez való jog szerves része az is, személyesen, vagy az általa választott védő segítségével védekezhessék. Ez nyilvánvalóan azt a jogot is magában foglalja, hogy a meghatalmazott védőnek a terhelt felmondjon. Ennek ellenére az az ügyvéd járt el, akitől a meghatalmazást előzőleg visszavontam (végzés 7. o.). Ez súlyosan sérti a védő szabad megválasztásához való jogot, így a védelem jogát, azon keresztül pedig a tisztességes eljárás követelményeit. A másodfokú nyilvános tárgyaláson pedig annak ellenére nem vehettem részt, hogy kifejezetten jeleztem: ott kívánok lenni.

Az Alkotmánybíróság szerint: „*A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele (és a nemzetközi szervek esetjogában is leginkább kimunkált területe) a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények során [...] A terheltnek joga van ahhoz, hogy saját magát megvédje, és ahhoz is, hogy választása szerinti védőt vegyen igénybe*”. Esetemben mind a megjelenés joga, mind pedig a védőválasztás szabadsága sérült.

Kérem, hogy a kifejtettek alapján az indítványnak megfelelő döntést hozni szíveskedjenek.

Kelt: Budapest, 2019-02-15

Indítványozó képviselőjében:



BÓLYAI JÁNOS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA
Dr. SZIKINGER ISTVÁN ügyvéd
1027 Bp., Margit körút 50-52
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. A Kúria Bfv.I. 517/2018/14. sz. határozata
4. Felülvizsgálati kérelem

