

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3409/2020. (XI. 13.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

#### v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 214. § (1) bekezdése alaptörvényellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

#### I n d o k o l á s

- [1] 1. A személyesen eljáró indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdésére alapítva terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [2] A panasz alapjául szolgáló eljárásban megállapított tényállás szerint az indítványozó ingatlan jelzálogjoggal biztosított, devizában nyilvántartott, közjegyzői okiratba foglalt lakáshitel-szerződést kötött egy bankkal. A szerződés felmondását követően a hitelező kérelmére a közjegyző végrehajtási záradékkal látta el az okiratot, ezzel elrendelte a végrehajtást az indítványozó adóssal szemben. Az indítványozó a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 211. § (2) bekezdése alapján kérelmet nyújtott be a végrehajtási záradék törlése iránt, majd kérelmének jogerős elutasítása után – részben más érvekre alapítva – újabb törlési kérelmet terjesztett elő. Az eljáró közjegyző az indítványozó kérelmét ismét elutasította, végzését a Gyulai Törvényszék végzésével helybenhagyta, mert álláspontja szerint a végrehajtási záradék kiállításának mind az általános, mind a különös feltételei fennálltak. A jogerős másodfokú végzés ellen az indítványozó felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amit a Kúria Pfv.I.22.034/2018/2. számú végzésével hivatalból elutasított. Döntése indokolásában a Kúria a Vht. 9. §-ára, valamint 224. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy a végrehajtási eljárások során hozott bírósági határozatok elleni jogorvoslatokkal összefüggő olyan eljárési kérdésekre, amelyeket a Vht. külön nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Pp. 271. § (1) bekezdés *l*) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha azt törvény kizárja, ideértve azt az esetet is, amikor a felülvizsgálatot törvény rendelkezései nem teszik lehetővé. A Kúria végzése indokolásában rámutatott, hogy a Vht. 214. § szerint a végrehajtás elrendelésével kapcsolatban hozott határozatok közül felülvizsgálati kérelemnek csak a másodfokon jogerőre emelkedett olyan végzés ellen van helye, amellyel a bíróság külföldi határozat végrehajtási tanúsítvánnyal történő ellátásáról, illetőleg végrehajtásának elrendeléséről döntött, az indítványozó által felülvizsgálati kérelemmel támadott másodfokú határozat azonban nem tartozik ebbe a körbe.
- [3] 2. Az indítványozó a Kúria döntésének alapjául megjelölt Vht. 214. § (1) bekezdés alaptörvény-ellenességének megállapítása és megsemmisítése iránt előterjesztett, majd az Alkotmánybíróság főtítkárának felhívására pontosított alkotmányjogi panaszát az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének sérelmére alapította. Érvelése szerint a támadott, 2001. szeptember 1-je óta hatályos rendelkezés beiktatására a nemzetközi magánjog, illetve közösségi jog miatt volt szükség, mert mindkettő megkövetelte a kétfokú jogorvoslatot. A rendelkezés hatálybalépésének ideje az indítványozó szerint azért bír jelentőséggel, mert csak ezt követően vált szükségessé – pl. az ún. devizahitelek miatt – a kialakult bírói gyakorlat megváltoztatása, kaptak szerepet a közjegyzők is a végrehajtási eljárásban. A megváltozott körülmények az indítványozó szerint indokolják, hogy azokat a végrehajtási eljárás szabályai is kövessék, az állampolgároknak pedig az adna jogbiztonságot, ha a felülvizsgálatot, mint hatékony jogorvoslatot a végrehajtási eljárásban hozott valamennyi határozattal szemben biztosítaná a törvény. Hivatkozott arra is, hogy az Alaptörvény a jogorvoslatokhoz való jogot nem korlátozza a rendes jogorvoslatokra. Hivatkozott arra, hogy bár a Kúria jogértelmezését nem tartja alaptörvény-ellenesnek, álláspontja szerint a támadott jogszabályi rendelkezésből nem vezethető le, hogy kizárólag az abban megjelölt jogerős végzések ellen van helye felülvizsgálatnak, a Kúria álláspontjával szemben megítélése szerint a rendelkezés nem tartalmaz tételes felsorolást.
- [4] 3. Az Alkotmánybíróságnak az Abtv. 56. § (1)–(3) bekezdéseiben meghatározottak szerint mindenekelőtt az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie, ezért az Alkotmánybíróság tanácsban eljárva

azt vizsgálta, hogy az Abtv. 26. § (1) bekezdésére alapított indítvány megfelel-e a befogadhatóság törvényi feltételeinek.

- [5] Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés alapján a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az a)–f) pontokban foglaltakat. Ezen rendelkezések alapján az indítványnak – többek között – indokolást kell arra nézve tartalmaznia, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [e) pont]. Az Alkotmánybíróság által vizsgálható alkotmányossági kérdés [Abtv. 52. § (2) bekezdés] meghatározásához szükséges tehát, hogy az indítványozó az Alaptörvény megsérteni vélt rendelkezésének alkotmányos tartalma és a támadott jogszabályi rendelkezés, bírói döntés között fennálló ellentétét alkotmányjogilag is értékelhető érvekkel alátámassza.
- [6] Az indítvány ennek a követelménynek nem tett eleget a következők miatt. Az indítványozó jogorvoslathoz való jogának sérelmét arra alapozta, hogy a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmét jogerősen elutasító végzés elleni felülvizsgálatot a támadott jogszabályi rendelkezés kizárja. Az Alkotmánybíróság több határozatában foglalkozott a jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmával, ezen belül a felülvizsgálat és a jogorvoslathoz való jog összefüggésével. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből nem következik a többfokú jogorvoslat szabályozásának kötelezettsége, ezért az egyfokú jogorvoslat kielégíti a jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmát [22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [95]; 25/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [17]; 3213/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás [18]]. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépése után megerősített következetes gyakorlata szerint a jogorvoslathoz való jog – mint alapvető, az Alaptörvényben biztosított jog – a rendes (még jogerőre nem emelkedett) jogorvoslatokra vonatkozik. A felülvizsgálat rendkívüli (jogerős határozatokkal szemben igénybe vehető) jogorvoslat, az alkotmányosan megkövetelt rendes jogorvoslaton túlmenő rendelkezés, ezért nem hozható összefüggésbe a jogorvoslathoz való jog alkotmányos tartalmával [pl. 1/1994. (I. 7.) AB határozat, ABH 1994, 29, 38; 663/D/2000. AB határozat, ABH 2003, 1223, 1230; 9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás [28]; 20/2015. (VI. 16.) AB határozat, Indokolás [16]; 3226/2019. (X. 11.) AB végzés, Indokolás [20]].
- [7] Az indítványozó figyelmen kívül hagyta a jogorvoslathoz való jog Alkotmánybíróság által kimunkált alkotmányos tartalmát, amellyel a fentiek szerint jogorvoslathoz való jogának állított sérelme nincs összefüggésben. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az indítvány érdemi elbírálásának akadályja, ha az indokolás hiányosságai miatt a kérelem nem felel meg a határozottság követelményének, mert az nem kapcsolja össze alkotmányjogilag értékelhető módon az Alaptörvény felhívott rendelkezését a sérelmezett jogszabályi rendelkezéssel vagy bírói döntéssel [3058/2016. (III. 22.) AB végzés, Indokolás [11]; 3102/2015. (V. 26.) AB végzés, Indokolás [24]; 34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]].
- [8] 4. Mivel a fent kifejtettek szerint az alkotmányjogi panasz nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pontjában meghatározott feltételnek, Alkotmánybíróság azt – figyelemmel az Abtv. 56. § (3) bekezdésére – az Ügyrend 30. § (2) bekezdés h) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2020. november 3.

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Dienes-Oehm Egon*  
előadó alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Salamon László*  
alkotmánybíró helyett

*Dr. Szalay Péter s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró  
az aláírásban akadályozott  
*dr. Szabó Marcel*  
alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/2014/2019.

