

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u.35-45.
1015

Nyíregyházi Törvényszék útján

Ügyszám:	10/241-0/2016	
Érkezett:	2016 FEBR 12.	
Feladvány:	3	Eljárás módja:
Működési mód:	3x4 + 3mh	

Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Kollégium Nyíregyháza	
2016 FEBR 01.	
Pályázat:	2
Működési mód:	5
Az ügyirat száma:	940178/14/32

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ képviselőjében ██████████ ügyvédi ██████████ az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) és 27.§ a) és b) pontja alapján a **Debreceni Ítéltábla Gf. III. 30.372/2015/4.** számú ítéletével szemben a **Nyíregyházi Törvényszék 8.G.15-14-040178/7. számú ítélete és 4.Gpk.15-14-050173/2. számú végzésére kiterjedően, törvényes határidőn belül az alábbi**

alkotmányjogi panasz indítvány

-t terjesztem elő a Tisztelt Alkotmánybíróság elé:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Debreceni Ítéltábla Gf. III. 30.372/2015/4. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg a Nyíregyházi Törvényszék 8.G.15-14-040178/7. számú ítélete és 4.Gpk.15-14-050173/2. számú végzésére kiterjedően mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

INDOKLÁS

1. A Debreceni Ítéltábla Gf. III. 30.372/2015/4. számú ítéletét az indítványozó jogi képviselője 2015. december 1. napján vette kézhez, jelen alkotmányjogi panaszt az ezen időponttól számított törvényes határidőben nyújtom be.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes eljáráshoz való jog

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

3. Az eljárás megindításának indoka:

Az indítványozó álláspontja szerint a Nyíregyházi Törvényszék a 7.G.15-12-040071 számon indult, majd 8.G.15-14-040178/7. számon befejezett elsőfokú eljárásban nem biztosította az I. rendű alperes, indítványozó számára a tisztességes eljáráshoz való jogot, mert egy közel

százmillió forint értékű kártérítési per elsőfokú eljárásában ugyanaz a bíró döntött a felelősség és a kártérítés mértékéről, aki a polgári per alapjául szolgáló, bűncselekmények gyanúját is felvető felszámolási eljárásokban határozatokat hozott, eljárási cselekményeket hagyott jóvá.

Különös fényt ad az eljárásnak az a tény, hogy az eljárásnak elsőfokon két bírója volt, s mindkét bíró az adós, [REDACTED] fa” felszámoló bírója is volt. Aggályos és komoly kételyeket vet fel az eljárás tisztességét illetően, hogy a törvényszék tíz gazdasági ügyszakos bírója közül, az adott ügyben sikerült azt a kettőt kijelölni az eljáró bíróságnak, akiktől a per elfogulatlan megítélése objektíve nem várható el. App. bíró kizárására vonatkozó szabályozás nem biztosít kellő garanciát a pártatlanság objektív követelményeinek érvényesüléséhez, mert nem rendelkezik a nemperes eljárás és az abból eredő polgári per kapcsolatáról, ez által sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.

4. Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

Az indítványozó (a per I. rendű alperese) 2014. november 2. napján kelt beadványában a **Pp. 13. § (1) e) pontja alapján elfogultsági kifogást** jelentett be a 8.G.15-14-040178. számú per bírójával szemben, mivel álláspontja szerint, pártatlanság nem várható el a per bírójától, mivel a kártérítési per alapját képező [REDACTED] fa” felszámolási, nem-peres eljárásbírója és az [REDACTED] fa” felszámolóját kijelölő bírója volt.

Az indítványozó a felszámolás kezdetén együttes jegyzéssel volt az adós ügyvezetője, a II. rendű alperessel egyetemlegesen, mivel a felszámolási eljárásban nem volt hitelező, ezáltal az eljárás során tapasztalható jogsértésekkel szemben jogai igen korlátozottak voltak.

Napjainkban a közszámára tudvalévő, hogy egy felszámolási eljárás során sokszor élet-halál kérdése is felmerül, ebben az ügyben ez különös súllyal vetődött fel, ezért még kiemeltebben kell odafigyelni a törvényhozóknak, az igazságszolgáltatás alkalmazottainak a felszámolási eljárásokkal és az ahhoz kapcsolódó ügyek elosztásának az átláthatóságára.

Jelen kártérítési perben, melyben különös jelentősége volt a polgári jogi felelősség szubjektív elemének a károkozó felróható magatartásának, ezen ügyvezetői magatartást, a [REDACTED] „fa” és a [REDACTED] fa” vonatkozásában egyaránt vizsgálni kellett volna (fiktív engedményezési szerződés, fiktív kölcsön). Az eljárás során a kártérítési per bírója, aki a felszámolási eljárásban a 23. Fpk. 15-07-001358/31 számú közbenső mérleget és jelentést jóváhagyó végzésével helyben hagyta, tulajdonképpen a kártérítési per felperese (felszámolási eljárás hitelezője, NAV) javára ítélt dolgot szolgáltatott, mikor jóváhagyta hitelezői igényét, rendelkezett a vagyonfelosztásáról.

Az indítványozó határozott álláspontja értelmében a felszámolási eljárás bírója olyan feladatokat lát el a felszámolási eljárásban, amely képtelenné teszi arra, hogy a felszámolást lezárását követő (a felszámolással párhuzamosan folyó perről nem is beszélve!) kártérítési, polgári bírósági eljárásban később előfeltevésektől és elfogultságtól mentesen, azaz pártatlanul ítélkezzen. Az indítványozó következtetése szerint ilyen okból az első fokú

bíróság eljárása nem felelt meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott pártatlanság követelményének.

A pártatlanság az ügyben eljáró bíróval szemben egyfelől azt az elvárást fogalmazza meg, hogy a megítélendő ügy tekintetében ne rendelkezzen előítéletekkel, másfelől pedig az ügyben szereplő egyik fél javára, avagy hátrányára se legyen elfogult [erről lásd: ENSZ Emberi Jogi Bizottságának 387/1989. számú, Arvo O. Karttunen kontra Finnország ügyben hozott döntésének 7.2. pontját]. A Nyíregyházi Törvényszék a nemzetközi normák tükrében sem tett eleget a pártatlanságnak, amikor a polgári perben az ügy előismereteivel rendelkező felszámolási bírót jelölte ki

Ez a jogsértés annál is kirívóbb, mert jelen perben nem magánfelek álltak egymással szemben, hanem az állam (a NAV) és egy (két) magánfél. Tág értelemben véve, az állam által (NAV) indított magánféllel szemben folyó perben, - egy másik állami szerv - a bíróság ugyanazon képviselője döntött a nem-peres eljárás és a kártérítési per ugyanazon követelésének ügyében.

Az indítványozó aggályait igazolta az a tény, hogy a kártérítési per bírái a per folyamán egyetlen bizonyítási indítványát sem fogadták el, közel százmillió forint sorsáról a felszámolási eljárás során kialakított koncepció mentén hozták meg döntésüket, esélyt sem adva az I. rendű alperesnek arra, hogy cáfolja az okiratok tartalmát, bizonyítási indítványt tegyen felelősségének csökkentésére. APp. 3.§ (4) bekezdése alapján olyan bizonyítási indítványokat utasítottak el, melyek a jogvita szempontjából érdemi kihatással bírnak, tehát azokat nem lehetett volna mellőzni a Debreceni Ítéltábla közbenső ítélete alapján sem. (5.számú melléklet, 5.oldal)

A felszámolási eljárások során tapasztalt visszaélések visszaszorítására érdekében **az eljárási rend nem teszi lehetővé, hogy a felszámolót kijelölő bíró személye és a felszámolási eljárás törvényességét felügyelő bíró személye azonos legyen**, az összeférhetlenségre az eljáró bíróságok hivatalból ügyelnek. Ennek **analógiájára, jelen eljárásban a felszámoló bíró és a felszámolási eljáráshoz kapcsolódó peres eljárás bírójának személyének is ketté kellett volna válni az aggályok elkerülése érdekében**, mert senkitől nem várható el, hogy saját korábbi döntését felülbírálja.

A pártatlan bírói eljáráshoz fűződő alkotmányos alapjog az adott ügyben eljáró bírótól az eljárásban szereplő fél, vagy az eljárás alá vont személy, illetve az ügy iránti elfogulatlanságot és előítéletek hiányát kívánja meg. A pártatlanság követelményének tényleges érvényesülését többek között az eljárási törvényekben megfogalmazott kizárási szabályoknak kellene garantálni.

Jogállamiság szempontjából kiemelkedő szerepet tölt be a bírói függetlenség és a jogbiztonság, ezértrendkívül világosaknak kell lenni azoknak a szabályoknak, amelyeket egy adott ügyben alkalmazni kell. az objektivitás és az átláthatóság érdekében, hogy az önkényességnek a látszatát is elkerüljék az ügyek bírókra való kiszignálásában. A Pp. 13. § (1) bekezdése nem tesz eleget ezeknek az elvárásoknak, ennek következtében, az indítványozó

meglátása szerint a jogszabályalaptörvény-ellenes, amelynek alkalmazása jelen perben az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelméhez vezetett.

Az EJEB már egy korai döntésében megfogalmazta, hogy a bírói pártatlanság tekintetében még a külső látszat is jelentős szerephez jut, ugyanis annak elvesztése a bíróságok működésébe és döntéseibe vetett közbizalom megrendülésének kockázatát hordozza [EJEB, Delcourt kontra Belgium, (2689/65), 1970. január 17., 31. bekezdés]. Ennek megfelelően azokban az ügyekben, amelyekben kétség támad a bíró pártatlansága tekintetében, az eljárás alá vont személy kételye fontos ugyan, de a döntő jelentőségű körülmény mégis az, hogy ez a kétely objektív szempontokkal igazolható-e, vagyis a bíró pártatlanságának látszata válik-e kétségesse [erről lásd: EJEB, Piersack kontra Belgium, (8692/79), 1982. október 1., 31. bekezdését; EJEB, De Cubber kontra Belgium, (9186/80), 26. bekezdését; amelyet legutóbb megerősített: EJEB, Marguš kontra Horvátország, (4455/10), 2012. november 13., 45. bekezdése.]

Az EJEB két olyan nagy esetsoportot különített el, amelyekben a bírói eljárás pártatlanságát kétely övezi. Az első esetsoport az EJEB olvasatában kizárólag funkcionális természetű, amelyben a bíró ügyben tanúsított magatartása nem feltétlenül kérdőjelezhető meg. Ide tartozik, ha ugyanazon személy többféle, különböző természetű funkciót lát el ugyanabban a bírói eljárásban, vagy alá-fölrendeltségi, illetve más intézményi kapcsolatban áll ugyanazon eljárásban részt vevő más személlyel. Ezek a helyzetek az eljáró bíróság pártatlansága tekintetében objektív igazolható kételyeket hordoznak magukban {erről lásd bővebben: EJEB, Kyprianou kontra Cyprus, [GC] (73797/01), 2005. december 15., 121. bekezdését}.

A Nyíregyházi Törvényszék nem biztosított minden kételyt kizáróan a pártatlanságot, a pártatlanság objektív követelményének nem tett eleget, a jogi szabályozás sem biztosít kellő garanciát minden kétely kizárásához, ezáltal sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való joga.

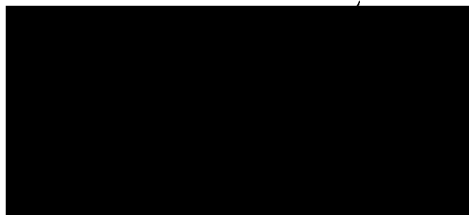
A fent előadott tényállás alapján tisztelettel kérem, állapítsa meg a Tisztelt Alkotmánybíróság, a fent jelzett számú ítéletek Alaptörvénybe ütközését, valamint állapítsa meg a Pp. 13. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, mivel azok sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Az Alkotmánybíróságról szóló törvény 2011. évi CLI. Számú törvény 43 § (1) és (2) bek. alapján az érintett bírói döntéseket semmisítse meg és kötelezze a Nyíregyházi Törvényszéket új eljárás lefolytatására.

Végezetül kérem az Abtv. 52.§ (5) bekezdése értelmében az Indítványozó adatai zártan kezelését.

Debrecen, 2016. január 25.

Tisztelettel:



Melléklet:

- 1. Ügyvédi meghatalmazás
- 2. Debreceni ÍtéltáblaGf. III. 30.372/2015/4.számú ítélete
- 3. Nyíregyházi Törvényszék 8.G.15-14-040178/7. számú ítélet
- 4. Nyíregyházi Törvényszék 4.Gpk.15-14-050173/2.számú végzés
- 5. Nyíregyházi Törvényszék 8.G.15-14-040178/6. számú jegyzőkönyv