

Alkotmánybíróság 1015 Budapest, Donáti u. 35-45.**Debreceni Törvényszék útján**

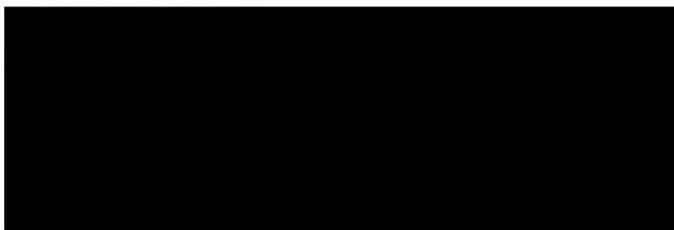
Tárgy: 2026. január 14-i IV/3375-1/2025 ügyszámú hiánypótlási felhívásra adott válasz az eredeti beadvánnyal egységes szerkezetben.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26 § (1) a) pontja alapján valamint a 27§ (1) a) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Indítványozó:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/ 03375 - 2 / 2025		
Érkezett: 2026 MÁRC 02.		
Erkezés módja		
<input checked="" type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: D12

Képviselő:

Az indítványozó saját ügyben saját magát képviseli.

Támadott döntés:

Kúria Kfv.VI.35.196/2025/2 végzése. Átvétel: 2025 október 21.
Debreceni Törvényszék 3.K.700.762/2025 ítélete

I. Indítvány benyújtásának indokoltsága

Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI törvény (Abtv.) 26 § (1) a) pontja és 27§ (1) a) pontja alapján nyújt be alkotmányjogi panaszt , mivel a Kúria és Törvényszék döntései alaptörvény-ellenes módon sértik az Alaptörvényben meghatározott alapvető jogaimat.

A panaszt a jogerős döntés kézhezvételétől 60 napon belül terjesztettem elő.

A jogorvoslati lehetőségeimet a Debreceni Törvényszék előtti közigazgatási perben, valamint a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban kimerítettem. A peres cselekmények a saját ügyemben történtek.

II. Az ügy rövid ismertetése

Az **első támogatási kérelmemet** 2023.05.23-án nyújtottam be a Magyar Államkincstárhoz [REDACTED] iktatási számon. Majd további bekért nyilatkozatok miatt módosításra került 2023.09.06.-án [REDACTED] számon.

2024. június 27-én [REDACTED] számon a Magyar Államkincstár a kérelem fiatal mezőgazdasági termelő kiegészítő támogatás részét elutasította. 2024. július 7-én nyújtottam be fellebbezést. Az Agrárminisztérium [REDACTED] 2024.12.18-i határozata az elsőfokú határozatot lényegében helybenhagyta. Közigazgatási pert indítottam a Debreceni Törvényszéken, amely a 2025. július 3-án hozott 3.K.700.762/2025. számú ítéletében a keresetemet elutasította. Felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához, amely Kfv.VI.35.196/2025/2. számú végzésében a kérelem befogadását megtagadta.

Sem a Törvényszék, sem a Kúria nem vizsgálta a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmát, az egyenlő elbánás elvét, uniós jogi érvelést, bíróság szabályalkotásának tilalmát és a tulajdonhoz való jogot.

III. Alaptörvény általam sérelmezett rendelkezései

B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam. (**Jogbiztonság**)

C) cikk (1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik. (**Hatalom megosztása**)

E) cikk (**Uniós rendelkezések érvényessége**)

(3) Az Európai Unió joga – a (2) bekezdés keretei között – megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.

XIII. cikk (**Tulajdonhoz való jog**)

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez, valamint a készpénzzel történő fizetéshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

XXVIII. cikk (**Tisztességes bírósági eljáráshoz való jog**)

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

XV. cikk (**Megkülönböztetés tilalma**)

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Állam 28. cikk (**Jogszabályok céljukkal azonos értelmezése**)

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

IV. Alkotmányjogi panasz érdemi indoklása

1. Jobbiztonság B cikk (1) kapcsolódóan

A Kormányhivatal a **2023. április 20-án hatályba lépő** 19/2023. (IV. 19.) AM rendelet alapján 2016. év és 2020. év között fennálló őstermelői igazolvány meglétére vonatkoztatva tagadta meg a kiegészítő fiatal gazda támogatásomat.

A 2016-2020. évek között a 11/2015 (III. 13.) FM rendelet 4 § (3) bekezdése volt érvényben, egyébiránt még a mai napon sem veszítette hatályát. Ebben szabályozták, hogy az ötéves periódus mikor kezdődik és mi a támogatás felvételének feltétele. A rendeletben nem az őstermelői igazolvány kiváltása, sokkal inkább az első támogatás igénybevételének dátuma határozta meg a kezdő időpontot.

A bírósági döntések helybenhagyták a Kormányhivatal időben visszamenőleges jogalkalmazását, holott a korábbi években nem volt releváns, mikor váltotta ki a fiatal gazda az őstermelői igazolványát.

A 19/2023. (IV. 19.) AM rendelet **7. §**: Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, ami 2023. április 20-a. A magyar rendeletet megalapozó 2021/2115 EU rendelet 160. cikk szerint 2021. december 3-án lépett hatályba.

A Debreceni Törvényszék helybenhagyta az Agrárminisztérium határozatát, amelyben a 2023-ban hatályba lépő rendelet 2016-os állapotra hivatkozik és vizsgál, ami véleményem szerint **visszamenőleges időbeli hatályú jogalkalmazás.**

Kérem vegyék figyelembe az 57/1994. (XI. 17.) AB határozatot

„Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a jogbiztonsággal, s a jogbiztonságra figyelemmel a *visszamenőleges* hatályú jogi szabályozás tilalmával. A jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdése szerint „a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé”. Következésképpen az alkotmánybírósági gyakorlat a tekintetben, hogy valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó *visszamenőlegesen* léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem *visszamenőlegesen* történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit — erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint — a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. Ennek megfelelően nyilvánította a 7/1992. (I. 30.) AB határozatban alkotmányellenesnek az Alkotmánybíróság az illeték mértékének akként történő felemelését, hogy a szigorító rendelkezést a jogalkotó alkalmazni rendelte az új jogszabály hatálybalépése előtt kötött, de a hatósághoz az erre megállapított határidőn belül, de már a szigorító rendelkezés hatálybalépése után benyújtott szerződésekre (ABH 1992, 45, 48).”

Az Alkotmánybíróság egyszer már kimondta, hogy a **jogszabály akkor is alkotmányellenes , ha a jogszabály hatályba lépése előtti jogviszonyokra alkalmazzák.**

2. Hatalom megosztásának elve C cikk (1)

Véleményem szerint egy bíróság nem találhat ki szabályokat, illetve nem emelhet be az ítéletébe olyan alperesi jogállítást, amely nem hivatkozik jogszabályra.

Jogszabályok megalkotására a Debreceni Törvényszék nincs felhatalmazva.

A Debreceni Törvényszék ítéletének [14] és [15] pontja elfogadta az alperes jogszabályi hivatkozás nélküli állítását, miszerint az erdőgazdálkodók, illetve a halgazdálkodók kivételt képeznek. Annak ellenére, hogy az alperes nem tudott nyilatkozni, a jogszabályban hol szerepel ez a kitétel. (Tárgyalási jkv. 3. oldal 6. bekezdés)

Egyébiránt téves a Törvényszék véleménye, hogy az erdőgazdálkodás és a halgazdálkodás nem mezőgazdasági tevékenység. Teljesen nonszensz az indoklás: *törvényszéki ítélet [14] A 19/2023. AM rendelet 6. § (2) bekezdés a) pontjának az a felperes által idézett rendelkezése ugyanis, hogy „feltéve, hogy az őstermelő mezőgazdasági tevékenységet végez”, nem a mezőgazdasági termelő tevékenység tényleges megkezdését szabja feltételként, ahogy azt a felperes állította, hanem azt, hogy az őstermelő ne kizárólag erdő- és/vagy halgazdálkodási, hanem mezőgazdasági tevékenységet végezzen. E jogértelmezést támasztja alá a jogszabályhely teleologikus és rendszertani értelmezése is.*

2013. évi CXXII. törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról:

„5. § E törvény alkalmazásában

18. mező-, erdőgazdasági tevékenység: növénytermesztés, kertészet, állattartás, állattenyésztés, halgazdálkodás, szaporítóanyag-termesztés, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás, valamint a 14. pont szerinti kiegészítő tevékenységgel vegyesen végzett gazdálkodás, ha a kiegészítő tevékenységből származó bevétel nem haladja meg a más mező- és erdőgazdasági tevékenységből származó bevételt;”

2020. évi CXXIII. törvény a családi gazdaságokról:

„2. § E törvény alkalmazásában:

e) mező-, erdőgazdasági tevékenység: a Földforgalmi törvény 5. § 18. pontjában meghatározott mező- és erdőgazdasági tevékenység, valamint továbbá e tevékenységből származó termékfeldolgozás, ha az a saját gazdaságban előállított alapanyag felhasználásával történik és nem haladja meg az e törvény végrehajtására kiadott rendeletben meghatározott mennyiséget;”

Olyan szabály sem a 19/2023. (IV. 19.) AM rendeletben, sem az EU 2021/2115 rendeletben nincs, hogy az erdő és halgazdálkodók kivételt képeznének. Nem felel meg a valóságnak, hogy az erdő és halgazdálkodás nem mezőgazdasági tevékenység lenne.

A Törvényszék ítélete nem jelöli meg az alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket, ezáltal sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó indokolt bírói döntéshez való jogot, valamint a B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság és jogbiztonság követelményét.

3. Uniós szabályok Alaptörvény E) cikk (3)

EU 2021/2115

30. cikk

Fiatal mezőgazdasági termelők részére nyújtott kiegészítő jövedelemtámogatás

(3) A fiatal mezőgazdasági termelők részére nyújtott kiegészítő jövedelemtámogatás a fiatal mezőgazdasági termelőknek szóló **kifizetés iránti kérelem benyújtásának első évétől kezdve legfeljebb öt évig nyújtható**, és – amennyiben az ötéves időtartam 2027-nél tovább tart – e jövedelemtámogatásra a KAP 2027-et követő időszakban alkalmazandó jogi keretében meghatározandó feltételek vonatkoznak. A tagállamok biztosítják, hogy a kedvezményezettek számára nem hoznak létre jogi elvárásokat a 2027 utáni időszakra vonatkozóan.

Az uniós szabályok egyértelműen nem egy korábbi adminisztratív engedély meglétéhez, hanem az első kérelem benyújtás időpontjához köti az öt éves periódus megkezdését. A Törvényszéknek tisztázni kellett volna az uniós szabályokat, hiszen uniós pénzről van szó.

Mellesleg a hazai jogszabály is azt mondja ki, hogy a 19/2023. (IV. 19.) AM 1 § 3. pontja szerint , a rendeletnek az a fiatal mezőgazdasági termelő az alanya, aki 18-40 éves életkor között először nyújt be támogatási kérelmet.

Ezek alapján megfeleltem mind az uniós, mind a hazai jogszabálynak. A Törvényszék illetve a Kúria mindezt figyelmen kívül hagyta.

4. Tulajdonhoz való jog XIII. cikk (1)-(2)

Az Európai Unió kiemelten kezeli a mezőgazdasági generációváltást, amire forrást is biztosít. Az EU 2021/2115 rendelet 30. cikk (1) és (3) bekezdése alapján az első kérelem benyújtásakor maximum öt éves időtartamban nyújtható fiatal gazda kiegészítő támogatás. Minden első kérelmet benyújtó 40 év alatti 4. cikk (6) bekezdése szerinti gazdának járna a támogatás, aki már vezeti a saját üzemét és van képzettsége vagy gyakorlata. Minden európai fiatal gazda részesül a 2021. december 2-től hatályos uniós rendelet alapján az uniós pénzből és örülnek a generációs megújulásnak.

Ehhez képest a magyar jogalkalmazás egyeseknek juttat , másoknak adminisztratív okokból nem. Véleményem szerint ez indokolatlan konfiskálást jelenthet.

Amennyiben jogalap nélkül tagadták meg tőlem a fiatal gazda kiegészítő területalapú támogatást, véleményem szerint sérti a tulajdonhoz való jogomat.

5. Megkülönböztetés tilalma XV. cikk (1)-(2)

Az Államkincstár és a Törvényszék aszerint megkülönbözteti a fiatal gazdákat, hogy milyen formában kezdték el az önálló mezőgazdasági tevékenységüket.

Megkülönböztetik a 2023-as támogatási év vonatkozásában:

-fiatal gazdát , aki családi gazdaságban kezdte a gazdálkodást és abban is folytatta, mint tag: 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) db) a **családi gazdaságon belüli saját kockázatú gazdálkodás kezdete, szubjektív időpont, nem visszamenőleges**

-fiatal gazda , aki családi gazdaságban kezdte a gazdálkodást és abban is folytatta, mint vezető 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) da) **adminisztratív időpont, vezetővé válás, nem visszamenőleges**

-fiatal gazda, aki családi gazdaságban tag maradt és támogatási igényt adott be: 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) e) alapján **az első kérelem benyújtása, nem visszamenőleges**

-fiatal gazda , aki családi gazdaságban kezdte a gazdálkodást és kilépve önálló gazdálkodásba kezdett 2023-ban : 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) a) **adminisztratív időpont , őstermelői igazolvány kiváltása, visszamenőleges, kivéve az erdőgazdálkodást és halgazdálkodást jogszabályi hivatkozás nélkül**

-fiatal gazda , aki családi gazdaságban kezdte a gazdálkodást és kilépve önálló gazdálkodásba kezdett 2022-ben : 19/2023 (IV. 19.) AM 5 § (6) alapján **továbbra is kapja a támogatást**, korábban az **első kérelem benyújtása** számított kezdésnek, **nem visszamenőleges**

-fiatal gazda, aki egyéni vállalkozó : 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) b) **adminisztratív időpont beleértve az erdőgazdálkodást és a halgazdálkodást, tevékenység felvétele**

-fiatal gazda , aki céges formában gazdálkodik: 19/2023 (IV. 19.) AM 6 § (2) c) **hosszú távú ellenőrzés kezdete, korábbi őstermelői igazolványt nem vizsgálja**

-fiatal gazda , aki erdőgazdálkodó vagy halgazdálkodó: **jogszabályi felhatalmazás nélkül az első támogatási kérelem benyújtása**

Esetemben a fiatal gazda halgazdálkodó, erdőgazdálkodó, társas vállalkozó , őstermelők családi gazdaságának tagja indokolatlan előnyt élvez a bírósági jogalkalmazás folytán velem szemben, aki önálló őstermelői tevékenység keretében kezdtem a gazdálkodást.

6. Tisztességes jogorvoslati eljáráshoz való jog XXVIII. cikk (1) (7)

Debreceni Törvényszék: A Debreceni Törvényszék elfogadta az alperes állítását, miszerint nem kötelessége bizonyítási eljárást lefolytatnia a mezőgazdasági tevékenység kezdetével . Szeretném megjegyezni , hogy a 2007. évi XVII tv. 43/B paragrafusa szerinti tényállás tisztázási kötelezettség áll fenn. Továbbá az alperes által említett 2/2023 IH iránymutatás teljes melléklete a bizonyítási eljárás lefolytatási kötelezettséggel foglalkozik.

Súlyosan sérült a „iura novit curia” jogi elv, mivel egyrészt a Bíró Úr felkészületlen volt az ügyben. Másrészt alperesi állításokat 100%-ban elfogadva nem a megfelelő jogszabály került alkalmazásra.

Szeretném leszögezni az esetemben, mivel 2012-ben kezdtem a mezőgazdasági tevékenységem családi gazdaság tagjaként, a kezdési időpontot 19/2023. (IV. 19.) AM 6§ (2) e) határozza meg. Rögzítésre került az elsőfokú ítélet [16] pontjában, hogy a 19/2023. (IV. 19.) AM rendelet 6§ (2) a)-e) mindegyik pontja adminisztratív jellegű, **ami nem felel meg a valóságnak** . Ezzel szemben a (4) és (5) pont szerint és a d) és db) alpontjára vonatkoztatva bizonyítási eljárást ír elő. A rám vonatkozó e) pont nem az őstermelői igazolvány kiváltását, hanem az első támogatási kérelem beadását tekinti kezdő időpontnak. Ez utóbbit valóban lehet adminisztratív úton vizsgálni, ugyanis a támogatási kérelem elektronikus benyújtásának az időpontja könnyen lekérdezhető.

Kúria: A jogi képviselőm által beadott felülvizsgálati kérelmet a Kúria nem fogadta be, annak ellenére, hogy több ezer fiatal gazdát érintően hozhatott volna iránymutató döntést. Hibás a Kúria végzésének [19] pontja szerinti indoklás, mivel a fiatal gazda társadalom széles körét érinti az ítélet.

F/14 mellékletben kaptunk választ közérdekű adatigénylésre, nem felel meg a valóságnak a Kúria álláspontja, hogy az ügyem egyedi ügy volt.

Hibás a Kúria végzésének [20] pontban rögzített indoklása, az uniós jogszabály és a hazai jogalkalmazás között véleményem szerint ellentmondás van. A felülvizsgálati kérelmem ellenére a kúriai előadó bírót az ítélet rögzítette [9] „, viszont érvényes őstermelői igazolvánnyal rendelkezett és

értékesített az őstermelők családi gazdaságának tagjaként”. Az értékesítést határozottan cáfoltuk, az előadó bíró a befogadás elutasítása érdekében megváltoztatta a beadványunk mondanivalóját.

A Kúria a felülvizsgálati kérelemben leírt jogi érvek túlnyomó többségével nem foglalkozott és meg sem említi, nem rögzíti. Többek között azt a tényt is figyelmen kívül hagyta, hogy előzőleg és párhuzamosan családi gazdaság tagja voltam, kizárólag az őstermelői igazolvány meglétével foglalkozott.

Sérti a tisztességes jogorvoslati eljáráshoz való jogomat, ha a Törvényszék és a Kúria figyelmen kívül hagy tényeket és a jogszabályi rendelkezések egy részét. Elfogadta az alperes állítását, miszerint törvényszéki ítélet „[16] A bíróság megítélése szerint nem lehetett a jogalkotó célja az, hogy a támogatást egy olyan feltételhez kösse, amelynek vizsgálatához terjedelmes bizonyítást szükséges lefolytatni.”

A törvényszéki bíró a „lehetett” szót használta, feltételezésre hagyatkozva hozott ítéletet, amely nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való Alaptörvényben biztosított jogomnak. A bíróság elfelejtkezett a 2007. évi XVII tv. 43/B valamint a 2016. évi CL. törvény 62. §-ról

7. Rendelet céljával ellentétes eljárás Állam 28. cikk

Az uniós és a hazai rendeletek célja a mezőgazdasági szektor generációváltása. Olyan fiataloktól tagadják meg a támogatást, akik korábban még nem vették azt igénybe. Az Államkincstárnak és a Törvényszéknek azt a jogszabályi rendelkezést kellene keresnie, ami alapján adható a támogatás, nem azt keresni, ami miatt nem. Beletartozik ebbe a bizonyítási eljárás lefolytatása is, ha szükséges. Ha önállóan nem is, de a többi alapjogom sérelmével kapcsolatosan vizsgálható ez a cikk is.

V. Nyilatkozatok és melléletek

V/1. Végrehajtás felfüggesztése

Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kértem.

V/2. Nyilvánosság

Nyilatkozom, hogy az indítványt és a panasz elbírálását anonimizált módon nyilvánosságra lehet hozni.

V/3. Jogi képviselő

Jelen eljárásban jogi képviselő nélkül járok el.

V/4. Határidő

A Kúria végzését 2025. október 21-én vettem át. A 60 napos határidő 2025. december 22-én telik le.

V/5. Érintettség

Mind a Debreceni Törvényszék előtti, mind a Kúria előtti perben felperesként szerepeltem.

Kiegészítés: az ügy a saját ügyem volt.

VI. Indítvány

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Kfv.VI.35.196/2025/2 végzését és a Debreceni Törvényszék 3.K.700.762/2025 ítéletét hatályon kívül helyezni szíveskedjen

Kérem továbbá megtiltani a 19/2023. (IV. 19.) AM rendelet hatálybalépése előtti jogviszonyokra történő alkalmazását.

Melléletek

F1 – Átvételi értesítő

F2 - Támogatási kérelem

F3 – Támogatási kérelem hiánypótlás

F4 – Kormányhivatal határozata

F5 – Szulics Bálint fellebbezés

F6 – Agrárminisztérium határozata

F7 – Keresetlevél

F8 – Védirat

F9 – Tárgyalási jegyzőkönyv

F10- irányító hatósági közleményt

F11- Törvényszéki ítélethozatal

F12 – Felülvizsgálati kérelem

F13 – Kúria végzése

F14 – Válasz a közérdekű adatigénylésre

 2026. február 22.

