



PEDAGÓGUSOK SZAKSZERVEZETE
ELNÖKÉTŐL

**Dr. Lenkovich Barnabás úrnak
a Magyar Köztársaság
Alkotmánybíróságának elnöke**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 776 - 2 / 2015
Érkezett:	2015 MÁJ 04.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	J

Ikt.szám: 255/2015.

Budapest

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény [a továbbiakban: Abtv.] 26. §-a (2) bekezdésének a) pontjában foglaltakra hivatkozással – Galló Istvánné elnök, a Pedagógusok Szakszervezetének képviselőjében eljárva - a IV/776-1/2015. ügyszámmal megküldött hiánypótlásra történő felhívásban meghatározottak szerint átdolgozott és kiegészített - az Alkotmánybírósághoz 2015. március 11-én megérkezett alkotmányjogi panaszhoz kapcsolódóan a következő egységes szerkezetbe foglalt

alkotmányjogi panaszt

nyújtom be.

1. Kezdeményezve, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, miszerint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.)

- 4. § 11. alpontja,
- 62. § (14) bekezdése,
- 83. § (2a) bekezdése,
- 84. § (4) bekezdése,
- 94. § (1) bekezdés v) pontja,
- 94. § (4) bekezdés z) pontja, továbbá

- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény módosításáról rendelkező 2014. évi CV. törvény (a továbbiakban: módosító törvény vagy Nktmód.) 31. §-a

ellentétes

- az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével:
„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”
- az Alaptörvény Q. cikk (2)-(3) bekezdésével:

"(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé."

2. Mindezekre tekintettel kérem, hogy az Alkotmánybíróság a támadott rendelkezéseket a hatályba lépés napjára – 2015. január 1-ére – visszamenőleg

s e m m i s í t s e

meg.

Indokolás

I.

A támadott rendelkezések

1. /Nkt. 4. § /E törvény alkalmazásában/

"11. intézményátszervezés: minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okirat, szakmai alapidokumentum 21. § (3) bekezdés c)-j) pontjában felsoroltak bármelyikének módosulásával jár, kivéve a jogszabályváltozásból eredő módosítást és az olyan vagyont érintő döntést, amely vagyon a feladatellátáshoz a továbbiakban nem szükséges,"

2. Nkt. 62. § "(14) A nevelési-oktatási intézmény, a pedagógiai szakszolgálat vezetője a heti teljes munkaidőnek az 5. melléklet vagy a pedagógiai szakszolgálatokra vonatkozó miniszteri rendelet szerint tanórákkal vagy foglalkozásokkal le nem kötött részében látja el a magasabb vezetői, vezetői megbízással kapcsolatos feladatokat. A nevelési-oktatási intézményben foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak számát az 5. melléklet határozza meg. Az iskolában foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak száma az általa az intézményben tanított tantárgynak - az oktatásért felelős miniszter által kiadott kerettanterv alapján készült helyi tanterv szerinti - heti óraszámával azonos, amennyiben olyan tantárgyat tanít, amelynek a helyi tanterv szerinti óraszama magasabb, mint az 5. mellékletben az adott intézményre és vezetőre meghatározott heti tanórák, foglalkozások száma."

3. Nkt. 83. § "(2a) Az állami és önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben a Kar által elfogadott Etikai Kódex alkalmazása kötelező. A magán köznevelési intézmény fenntartója a Kar által elfogadott Etikai Kódex általános etikai alapelveinek figyelembevételével megalkotja az általa fenntartott köznevelési intézményekben foglalkoztatott pedagógusokra vonatkozó intézményi etikai kódexet. Az egyházi köznevelési intézmény ajánlásként veszi figyelembe a Kar által elfogadott Etikai Kódex alapelveit."

4. Nkt. 84. § "(4) A fenntartói jog átadásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni a fenntartó személyében jogutódlással bekövetkező változás, a fenntartói jog jogszabály alapján történő átadása esetén, az önkormányzatok szétválásával összefüggő vagyonmegosztáskor, az egyéni vállalkozó halálakor, ha van, aki a tevékenység folytatására jogosult."

5. Nkt. 94. § /1) Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy/

"v) a Nemzeti Pedagógus Kar tagságának körét, országos és területi szervezeti felépítését, működését, feladatait, jogait, minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, az etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait és a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlóját"

/4) Felhatalmazás kap a Kormány, hogy/

"z) a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett, továbbá nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás szervezésének az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 28. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek érvényesülését szolgáló sajátos feltételeit, különös tekintettel a jogellenes elkülönítés tilalmára"

6. Nktmód. 31. § "(1) Ez a törvény - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 2015. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 5. § (3) bekezdése és a 21. § 2015. április 1-jén lép hatályba.

(3) A 30. § 2015. június 15-én lép hatályba."

II.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának joga, a személyes érintettség

1. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezheti kivételesen az, akinek az Alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás. Jelen eljárás során az alkotmányjogi panasz benyújtásának egyik előfeltétele, nevezetesen, hogy a jogsérelem orvoslására nincs jogorvoslati lehetőség, az adott.

2. A Pedagógusok Szakszervezete mint az ágazatban reprezentatív szakszervezet "érintett" valamennyi megtámadott rendelkezés tekintetében, arra való tekintettel, hogy elfogadásuk során nem tartották meg azokat a rendelkezéseket, amelyek garantálják részvételét a döntéshozatali eljárásban. Más-más okok miatt "érintett" a szülő, az iskolaigazgató, a pedagógus. Természetesen egybeeshetnek az okok, amelyekre hivatkozással az eljárás megindítható. Minden egyes megtámadott rendelkezéshez kapcsolódóan kifejtésre kerül, melyik körbe tartoznak az érintettek.

3. A Pedagógusok Szakszervezetének az Alaptörvény 9) cikk(2)-(3) bekezdésében meghatározott jogai sérülnek:

"(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé."

4. A kapcsolódó nemzetközi szerződések

a) 2007. évi CLXVIII. törvénnyel kihirdetett "az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés" IV. CÍM "SZOLIDARITÁS" Rész 27-28. CIKK:

"27. CIKK

A munkavállalók joga a vállalkozásnál a tájékoztatáshoz és konzultációhoz

A munkavállalók vagy képviselőik számára az uniós jogban, valamint a nemzeti jogszabályokban és gyakorlatban meghatározott esetekben és feltételekkel biztosítani kell a megfelelő szintű és kellő időben történő tájékoztatást és konzultációt.

28. CIKK

A kollektív tárgyaláshoz és fellépéshez való jog

A munkavállalóknak és a munkaadóknak, illetőleg szervezeteiknek az uniós joggal, valamint a nemzeti jogszabályokkal és gyakorlattal összhangban joguk van arra, hogy megfelelő szinten kollektív tárgyalásokat folytassanak és kollektív szerződéseket kössenek,

valamint hogy érdekütközés esetén érdekeik védelmében együttesen lépjenek fel, a sztrájkot is beleértve."

b) a 2009. évi VI. törvénnyel kihirdetett Módosított Európai Szociális Karta 6. és 21. cikk:

"6. cikk

A kollektív alkuhoz való jog

A kollektív alkuhoz való jog hatékony gyakorlásának biztosítása érdekében a Felek vállalják, hogy

1. elősegítik a dolgozók és munkáltatók közös konzultációit;
2. ahol szükséges és célszerű, ott támogatják a munkáltatók vagy munkáltatói szervezetek és dolgozói szervezetek önkéntes tárgyalási mechanizmusát annak érdekében, hogy kollektív egyezményekkel szabályozzák a foglalkoztatás előírásait és feltételeit;
3. előmozdítják a munkaügyi viták rendezéséhez szükséges megfelelő békéltető és önkéntes döntéshozatali mechanizmus megteremtését; és elismerik
4. a dolgozók és munkáltatók jogát a kollektív cselekvéshez érdekütközések esetén, beleértve a sztrájkjogot, amely a korábban elfogadott kollektív egyezményekből fakadó kötelezettségek függvénye.

21. cikk

Az információhoz és konzultációhoz való jog

Annak érdekében, hogy biztosítsák a dolgozó cégen belüli információhoz és konzultációhoz való jogának hatékony gyakorlását, a Felek vállalják, hogy olyan intézkedéseket fogadnak el, vagy támogatnak, amelyek lehetővé teszik a dolgozóknak vagy képviselőiknek a nemzeti törvényekkel és gyakorlattal összhangban:

- a) hogy rendszeresen, vagy a megfelelő időben átfogó tájékoztatást kapjanak az őket alkalmazó vállalkozás gazdasági és pénzügyi helyzetéről, szem előtt tartva, hogy bizonyos információk kiadását, amelyek hátrányosak lehetnek a vállalkozás számára, hivatkozással azok bizalmas jellegére, meg lehet tagadni; és
- b) kellő időben konzultálni kell velük az olyan tervezett döntésekről, amelyek számottevően érintik a dolgozók érdekeit, különösen pedig azon döntésekről, amelyek fontos hatással lehetnek a vállalkozás foglalkoztatási helyzetére."

5. A hivatkozott nemzetközi jogszabályok alkalmazhatóságát - annak ellenére, hogy dolgozók és munkáltatók viszonyáról rendelkeznek - az alapozza meg, hogy egy állami intézményfenntartó központba olvadtak be 2013. január 1-jén az önkormányzati intézmények. Annak részeként végzik tevékenységüket, mindenkire vonatkozóan a munkáltatói jog gyakorlója egy személy, a központ elnöke. A központ elnöke képviseli az államot. A központ elnöke köteles egyeztetni a Pedagógusok Szakszervezetével. A köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény 4. §-ának (1) bekezdése szerint az önkormányzati intézmények 2013. január 1-jével - a Központba történő beolvadással - az állam fenntartásába kerültek. A 6. § (1) bekezdés alapján a beolvadással érintett intézmény és az intézményegység tekintetében 2013. január 1-jétől a fenntartói jogokat - az Nkt. 83. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint a köznevelési intézmény vezetőjének megbízása, kinevezése, a megbízás visszavonása, a jogviszony megszüntetésének joga kivételével - a Központ gyakorolja.

6. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény [a továbbiakban: Kjt.]

„6. § (1) A munkaügyi kapcsolatokat és a közalkalmazotti jogviszonyt érintő

a) ágazati jelentőségű kérdésekben az ágazati miniszter (a továbbiakban: miniszter) az országos önkormányzati érdek-képviselői szervezetek bevonásával az érintett ágazatban, alágazatban, szakágazatban (a továbbiakban együtt: ágazat) reprezentatív szakszervezetekkel a KOMT-ban vagy a (6) bekezdés szerinti ágazati érdekegyeztető fórumban,

(2) A miniszter az (1) bekezdés a) pontja vagy a (6) bekezdés alapján létrejött ágazati érdekegyeztető fórumban részt vevő szervezetekkel véleményezteteti

a) az ágazatba (alágazatba, szakágazatba) tartozó közalkalmazottak foglalkoztatását érintő döntések tervezetét,

b) az ágazatra (alágazatra, szakágazatra) vonatkozó munkajogi szabályozással, illetve a közalkalmazotti illetmény-előmeneteli szabályokkal kapcsolatos javaslatokat.”

A Kjt. 7. § a szerint a 6-6/A. §-ban foglaltakat a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény szerinti állami intézményfenntartó központ tekintetében a következő eltéréssel kell alkalmazni:

„a) a tankerületi igazgató a járási, a megyeközponti tankerületi igazgató a járási továbbá a megyei jelentőségű, közalkalmazottak jogviszonyát érintő kérdésekben az érintett, járási, illetve megyei szinten reprezentatív szakszervezetekkel a járási, illetve a megyei szintű érdekegyeztető fórum keretei között egyeztet,

b) járási, megyei szinten azt a szakszervezetet kell reprezentatívnak tekinteni, amelynek közalkalmazotti jogviszonyban álló tagjainak száma eléri a járási tankerület illetékességi területén, illetve a megyeközponti tankerület illetékességi területén az ágazatban foglalkoztatott közalkalmazottak létszámának 10%-át,

c) az állami intézményfenntartó központ elnöke a közalkalmazottak jogviszonyát érintő - az ágazati érdekegyeztető fórum hatáskörébe tartozó kérdések kivételével - országos jelentőségű kérdésekben a reprezentatív szakszervezetek elnökeivel kialakított országos egyeztető fórum keretei között egyeztet.”

7. Az egyeztetés elmaradása megalapozza a Pedagógusok Szakszervezetének személyes érintettségét ebben az ügyben.

A határidők megtartása

Az alkotmányjogi panasz benyújtására a rendelkezésre álló határidőn belül került sor mivel a megtámadott törvényhelyek hatályba lépésétől nem telt el száznolcvan nap. A hatályba lépés napja ugyanis 2015. január 1-je. Így az Abtv. 30. §-ának (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz benyújtásának helye van.

A jogsérelem bekövetkezése

Az alkotmánybírósági panasz benyújtására az Abtv. 26. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kerül sor, arra való tekintettel, hogy a jogsérelem az alaptörvény-ellenes jogszabály hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be.

III.

Az Alaptörvény „sérülő” rendelkezései

A.

1. A módosító törvény elfogadásának eljárási rendje, valamint hatályba léptetése sérti az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését:

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”,

2. A módosító törvény hatályba léptetése lehetetlenné teszi az új törvényszöveg megismerését, és a törvényszövegnek megfelelő jogszerű magatartás tanúsítását. Az Alkotmánybíróság számos határozatában fejtette ki a jogbiztonság tartalmát. A jogbiztonság a demokratikus jogállam jellemzője. A jogbiztonság tartalmával kapcsolatosan jelentős hányadot képviselnek azok az ítéletek, amelyek jogszabály hatályba lépése kapcsán az új rendelkezések alkalmazására a felkészülési időt alkotmányos követelményként határozzák meg. A 2014. évi CV. törvény 2014. december 30-án került kihirdetésre, és szűk kivétellel 2015. január 1-jén hatályba lépett.

a) A hatályba lépő rendelkezések megváltoztatták például a köznevelési intézmények alapfeladatait, amelyek részei az alapító okiratnak. E rendelkezések átvezetése nélkül a köznevelési intézmény működése nem felel meg a törvény előírásainak. Két nap alatt, ráadásul heti pihenőnapokon, amikor nincs munkavégzés, nem változtatható meg az intézményvezetők foglalkoztatási rendje.

b) Két nap alatt nem készülhetnek el azok az etikai kódexek, amelyeknek elvileg a rendelkezések hatályba lépését követően az intézményben rendelkezésre kell állniuk.

2. valamint az Alaptörvény Q. cikk (2)-(3) bekezdését:

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. (3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait.”

A törvényjavaslat előkészítése során nem tartották meg a nemzetközi szerződésekből és a magyar jogszabályokból levezethető egyeztetési, tájékoztatási kötelezettséget. A törvényjavaslat annak ellenére, hogy jelentős mértékben megváltoztatja a pedagógus-munkakörben foglalkoztatottak munkajogi helyzetét, nem került megvitatásra az érdekelt, az ágazatban reprezentatív szakszervezettel. Ezzel kapcsolatos érdemi magyarázatok a II. részben a "Pedagógusok Szakszervezetének személyes érintettsége" alcím alatt részletesen kifejtésre került.

B.

Az Nkt. 4. § 11. alpontja, valamint 84. §-ának (4) bekezdése

„/E törvény alkalmazásában/

11. intézményátszervezés: minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okirat, szakmai alapidokumentum 21. § (3) bekezdés *c)-j)* pontjában felsoroltak bármelyikének módosulásával jár, kivéve a jogszabályváltozásból eredő módosítást és az olyan vagyont érintő döntést, amely vagyon a feladatellátáshoz a továbbiakban nem szükséges,”

"84. § (4) A fenntartói jog átadásának tilalmára vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni a fenntartó személyében jogutódlással bekövetkező változás, a fenntartói jog jogszabály alapján történő átadása esetén, az önkormányzatok szétválásával összefüggő

vagyongegosztáskor, az egyéni vállalkozó halálakor, ha van, aki a tevékenység folytatására jogosult."

sérti az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését: „(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

a) A köznevelési intézmények működésének stabilitása szoros kapcsolatban van az alkotmánynak azokkal a rendelkezéseivel, amelyek alapján érvényesül a művelődéshez való jog, illetve a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez való jog, és a kiskorú gyermekről történő gondoskodás megvalósul.

A stabil működés feltétele, hogy meghatározott időszakon belül ne lehessen olyan döntést hozni, amely miatt lehetetlenné válik a nevelő és oktató munka, illetőleg megváltoznak azok a feltételek, amelyek között a felkészülés, felkészítés folyik. Ezért, bár a közoktatásról szóló törvény rendelkezései alapján a fenntartó jogosult dönteni az intézmény létesítéséről, megszüntetéséről, átszervezéséről, fenntartói jogának átadásáról, e jogosítványjaival ezidáig csak akkor élhetett, ha ezzel nem sérültek az említett alkotmányos jogok.

b) A köznevelésről szóló törvény 84. § (3) bekezdése garantálta az intézményműködtetés stabilitásához fűződő érdekeket:

"(3) A fenntartó tanítási évben, továbbá – július, augusztus hónapok kivételével – nevelési évben

a) iskolát nem indíthat, továbbá iskolát, kollégiumot, óvodát nem szervezhet át, nem szüntethet meg, fenntartói jogát nem adhatja át."

c) A köznevelésről szóló törvény 4. § (11) bekezdése egyértelműen meghatározza, mit kell intézményátszervezésnek tekinteni. Minden olyan fenntartói döntés, amely az alapító okirat, állami fenntartású intézmény esetén a szakmai alapidokumentum olyan jellegű megváltoztatásával járna, amely miatt lehetetlenné vagy lényegesen nehezebbé válna az intézmény működése, működtetése, igénybevétele.

Ilyen fenntartói döntés

- az intézmény típusának megváltoztatása,
- az intézmény feladatellátási helyének – székhely, tagintézmény, telephely – megváltoztatása, alapfeladatának megváltoztatása,
- a felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám megváltoztatása,
- az iskola évfolyamainak módosítása, a művészeti ágak, ezen belül a tanszakok megváltoztatása,
- a szakképzés feladatainak megváltoztatása, a feladatellátást szolgáló vagyon, a vagyon feletti rendelkezés vagy a vagyonhasználati jog megváltoztatása.

d) Ezek a biztonsági elemek változtak meg azáltal, hogy nem érvényesül az intézményátszervezés, fenntartói jog átadásának tilalma abban az esetben, ha a köznevelésről szóló törvény módosított rendelkezései szerint a fenntartói döntésre jogszabályváltozás miatt került sor. Ez olyan széleskörű felhatalmazást jelent, amely lényegében megszünteti az eddigi korlátozást, az intézményi stabilitást.

e) Az Alaptörvény T. cikk (2) bekezdése szerint jogszabály: a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Így például a működtető települési önkormányzat is rendeletet alkothat, amelynek alapján sor kerülhet a köznevelési intézmény átszervezésére.

C.

1. Az Nkt. 62. § (14) bekezdése:

"(14) A nevelési-oktatási intézmény, a pedagógiai szakszolgálat vezetője a heti teljes munkaidőnek az 5. melléklet vagy a pedagógiai szakszolgálatokra vonatkozó miniszteri rendelet szerint tanórákkal vagy foglalkozásokkal le nem kötött részében látja el a magasabb vezetői, vezetői megbízással kapcsolatos feladatokat. A nevelési-oktatási intézményben foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak számát az 5. melléklet határozza meg. Az iskolában foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanóráinak, foglalkozásainak száma az általa az intézményben tanított tantárgynak - az oktatásért felelős miniszter által kiadott kerettanterv alapján készült helyi tanterv szerinti - heti óraszámával azonos, amennyiben olyan tantárgyat tanít, amelynek a helyi tanterv szerinti óraszám magasabb, mint az 5. mellékletben az adott intézményre és vezetőre meghatározott heti tanórák, foglalkozások száma."

sérti az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését: „Magyarország független, demokratikus jogállam.”

a) A módosított rendelkezések alapján nem lehet egyértelműen meghatározni az iskolában foglalkoztatott magasabb vezető vagy vezető megbízással rendelkező pedagógus heti tanórai foglalkozásainak a számát.

b) A köznevelésről szóló törvény rendelkezései indokolatlanul tesznek különbséget a vezetők között azon az alapon, milyen tantárgyat tanítanak, és az iskola mely évfolyamán tanítanak.

c) A kialakult helyzet megértéséhez egy kerettantervből bemutatott példa:

- Ha az általános iskolában az intézmény vezetését tanító látja el, és magyar nyelv és irodalom tantárgyat tanít, abban az esetben az első évfolyamon és a második évfolyamon heti hét órát, a harmadik és negyedik évfolyamon heti hat órát kell tanítania. A törvényszöveg azonban nem ad választ arra, hogy mely évfolyamon kell vizsgálni az adott tantárgy tanórai foglalkozásait, és nem ad választ arra sem, hogy mi a helyzet akkor, ha a magasabb vezető több évfolyamon eltérő óraszámokban tanít.

- Az első-negyedik évfolyamon a matematika tantárgyat négy órában, az ének-zenét két órában tanítják.

- Az ötödik-nyolcadik évfolyamon a kötelező tantárgyak és minimális óraszámok ugyancsak eltérően alakulnak az egyes tantárgyaknál. A magyar nyelv és irodalom az öt-hat és nyolcadik évfolyamon heti négy óra, a hetedik évfolyamon három óra. A matematika az ötödik évfolyamon heti négy óra, a hat-nyolcadik évfolyamon heti három óra. A testnevelés és sport heti öt óra.

- Az enyhe értelmi fogyatékosok általános iskolája első-negyedik évfolyamán a magyar nyelv és irodalom, az első, a második és a negyedik évfolyamon heti négy óra, a matematika az első, a második és a negyedik évfolyamon heti négy óra, a harmadik évfolyamon heti három óra.

d) Nincs válasz ezekben az esetekben arra a kérdésre, milyen módon kell megoldani a magasabb vezető és a vezető heti kötelező óraszámát a különböző évfolyamokon és eltérő tantárgyakat oktat. Jól érzékelhetően a kerettantervek kiadásának és jóváhagyásának rendjéről

szóló 51/2012. (XII. 21.) EMMI rendelet mellékletében meghatározott kötelező tantárgyak és minimális óraszámok alapján az azonos vezetői feladatot ellátók között bizonytalan helyzet alakul ki attól függően, hogy milyen évfolyamon milyen tantárgyat oktatnak.

e) A bizonytalanságot még növeli, hogy az iskola helyi tanterve az adott tantárgyra meghatározott minimális óraszámot megemelheti. E rendelkezésnek az lehet a következménye, hogy éppen a legnagyobb, legnehezebb feladatot ellátó intézményekben nőnek meg a vezetők munkaterhei. A köznevelésről szóló törvény 5. mellékletében meghatározott vezetői óraszámok ugyanis azt veszik figyelembe, hogy a vezetői munkát a tanórai foglalkozásokkal le nem kötött időben kell elvégezni. Ez a munkateher nem csökken azáltal, hogy az intézményvezető és helyettese olyan tantárgyat oktat, amelyben a heti tanórai foglalkozások száma magasabb, mint a mellékletben meghatározott tanórai foglalkozások száma. Bekövetkezik továbbá az a furcsa helyzet, hogy egyes törvényi rendelkezések a jogszabályi hierarchiában lényegesen alacsonyabb szinten elhelyezett miniszteri rendelet előírásai alapján nem érvényesülhetnek. Sőt, az iskola helyi tanterve is leronthatja a törvényi előírásokat.

2. Az Alkotmánybíróság több alkalommal értelmezte a jogállamiság fogalmát, amelyből több más fogalmat vezetett le, így a jogbiztonság fogalmát, elvét. A jogbiztonság az Alkotmánybíróság értelmezése szerint azt várja el az államtól és mindenekelőtt a jogalkotótól, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak, és a norma címzettjei számára előreláthatóak legyenek. A támadott rendelkezések nem felelnek meg ennek a követelménynek, hiszen az iskolákban foglalkoztatott vezetők heti tanórai foglalkozásainak a számát nem lehet egyértelműen meghatározni, tervezni. Ebből a megoldásból viszont következik az is, hogy az azonos, homogén csoportba tartozó intézményvezetők között indokolatlan, ésszerű okokra vissza nem vezethető különbségtétel alakulhat ki a foglalkoztatás területén, a munkaterhek alakulása során. A jogállamiság elvével összeegyeztethetetlen, ha a különbségtétel ésszerű indokra, indokokra nem vezethető vissza. Jelen esetben a különbségtétel nem igazolható: nincs ésszerű indoka, ezért önkényes.

D.

1. Az Nkt. 83. § (2a) bekezdése:

"(2a) Az állami és önkormányzati fenntartású köznevelési intézményekben a Kar által elfogadott Etikai Kódex alkalmazása kötelező. A magán köznevelési intézmény fenntartója a Kar által elfogadott Etikai Kódex általános etikai alapelveinek figyelembevételével megalkotja az általa fenntartott köznevelési intézményekben foglalkoztatott pedagógusokra vonatkozó intézményi etikai kódexet. Az egyházi köznevelési intézmény ajánlásként veszi figyelembe a Kar által elfogadott Etikai Kódex alapelveit."

sérti az Alaptörvény

- B) cikk (1) bekezdését: "Magyarország független, demokratikus jogállam."

2. A rendelkezések hatályba lépése 2015. január 1. Ebben az időpontban nem állt rendelkezésre az Etikai Kódex. Nincsenek kiadva az általános etikai alapelvek. Ebből az következik, hogy - bár a rendelkezések kötelezőek - végrehajtásuk lehetetlen. A magán köznevelési intézmények és az egyházi intézmények azonban adott esetben felelősségre vonhatók ezek hiánya miatt egy hatósági ellenőrzés során. Ez a helyzet sérti a jogbiztonságot, a jogállamiság követelményeit.

2. A Jogállamiság követelményei sérülnek a következő okokból is:

a) Az Etikai Kódex elhelyezése a jogrendben nem egyszerű feladat. Ennek indoka, hogy az Alaptörvény P. cikk (1) bekezdése szerint általánosan kötelező magatartási szabály az Alaptörvény és az Alaptörvényben előírt jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Jogszabály az Alaptörvény P. cikk (2) bekezdése szerint a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. A köztestületek által kiadott etikai kódexek nem tekinthetők jogszabálynak. Ebből következően általánosan kötelező magatartási szabályt nem állapíthat meg. Szorosan összefüggenek az említett rendelkezésekkel az Alaptörvény C. cikk (3) bekezdésében foglaltak: az Alaptörvény és a jogszabályok érvényre juttatása érdekében kényszer alkalmazására az állam jogosult.

b) A jogszabályok mellett létezhetnek azonban olyan más normák is, amelyek arra hivatottak, hogy meghatározott ágazatban irányt mutassanak az ott foglalkoztatottnak a munkavégzés során elvárható magatartásra. A nagy kérdés az, mitől válik kötelezővé e nem jogszabályként megjelenő norma? Lehetséges-e megsértésük esetén fellépni a kötelezettségzegővel szemben? Ennek a kérdésnek a megválaszolása a foglalkoztatás, illetve a munkavégzés kérdésköreit meghatározó törvények vizsgálata alapján lehetséges. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény [a továbbiakban: Mt.] 13. §-a szerint az Mt. alkalmazásában munkaviszonyra vonatkozó szabály a jogszabály, a kollektív szerződés, az üzemi megállapodás, illetőleg a kollektív munkaügyi vita keretében az egyeztető bizottság által kiadott kötelező határozat. Etikai Kódex nem található e felsorolásban. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 2. §-a egyébként hasonló módon szabályoz, mint a munka törvénykönyve: a közalkalmazotti jogviszonnyal összefüggő kérdéseket törvény, kormányrendelet, miniszteri rendelet, továbbá kollektív szerződés és közalkalmazotti szabályzat rendezi.

c) A Nemzeti Pedagógus Kar által elkészített Etikai Kódex esetén nincs törvényi iránymutatás az etikai követelmények tartalmára. Így nehéz megfogalmazni, melyek lehetnek azok a szabályok, amelyek nem tartoznak a munkavégzésre vonatkozó szabályok közé, mégis meghatározottak egy adott hivatás gyakorlásánál? Milyen szakmai-etikai-erkölcsi követelmények fogalmazódhatnak meg az etikai kódexben, amely nem jogszabály formájában jelenik meg, így nem tartalmazhat állam által kikényszeríthető kötelező magatartási szabályokat? Az Etikai Kódex törvényi iránymutatás nélkül olyan szabályokat is tartalmazhat, amelyek sérthetik az emberi méltóságot, az érintett magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét.

E.

1. Az Nkt. 94. § (4) bekezdésének z) pontja

„Felhatalmazást kap az oktatásért felelős miniszter, hogy/

v) a Nemzeti Pedagógus Kar tagságának körét, országos és területi szervezeti felépítését, működését, feladatait, jogait, minimálisan létrehozandó szakmai tagozatait, az etikai eljárásának főbb szabályait, a tagnyilvántartás eljárási szabályait és a törvényességi felügyeleti jogkör gyakorlóját”

sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését: "Magyarország független, demokratikus jogállam."

2. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint "Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg."

3. A köztestületek a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény [a továbbiakban: régi Ptk.] 65. §-a alapján jöttek létre. A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A törvény nem létrehozza, hanem elrendeli a létrehozását. A régi Ptk. rendelkezései szerint a köztestület a tagsághoz, illetőleg a tagság által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A jogi személyiségről a régi Ptk. rendelkezett. A köztestület különböző lehetséges változatát is felsorolta: köztestület különösen a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, a gazdasági, illetve a szakmai kamara. A köznevelésről szóló törvény nem „választott” a régi Ptk.-ban felsorolt köztestületi formák közül. Miután a felsorolás nem tekinthető taxációnak, mivel a régi Ptk. 65. § (2) bekezdése a „köztestület különösen” fordulatot alkalmazza, lényegében e megoldás is összhangban állt az akkori szabályozással. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény [a továbbiakban: új Ptk.] már nem tartalmazza a köztestületre vonatkozó rendelkezéseket.

4. Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény [a továbbiakban: Ahtm.] - 2013. III. hó 14-től hatályos - szövege lényegében a régi Ptk.-hoz hasonló tartalommal újraszabályozta a köztestület jogi személyt. A módosító törvény indoklása választ adott erre a megoldásra. "Az új Ptk. nem tartalmazza a köztestületet mint sajátos jogi személy típust. A szabályozás elhagyását támasztja alá egyrészt az, hogy az új Ptk. jogi személyekre vonatkozó szabályozása a hatályos Ptk. szabályrendszerétől koncepcióban eltér, másrészt a köztestület közjogi jogi személynek minősül, ezért magánjogi kódexben való elhelyezése nem indokolt (az új Ptk. hasonló okokból nem tartalmaz szabályokat a költségvetési szervekre vonatkozóan). Egy adott köztestület létrehozásáról, szervezetéről és működéséről minden esetben törvény rendelkezik, indokolt azonban a köztestületekre vonatkozó általános jellegű, összefoglaló, a szervezettípust generálisan meghatározó szabályok megtartása, a hatályos Ptk.-ban rögzített szabályokkal lényegében azonos tartalommal. Az egyesületek szabályozására, mint mögöttesen alkalmazandó szabályrendszerre vonatkozó utaló szabály fenntartása továbbra is indokolt..."

Ahtm.:

„8/A. § (1) A köztestület önkormányzattal és nyilvántartott tagsággal rendelkező szervezet, amelynek létrehozását törvény rendeli el. A köztestület a tagsághoz, illetve a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódó közfeladatot lát el. A köztestület jogi személy.

(2) Köztestület különösen a Magyar Tudományos Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, a gazdasági, illetve a szakmai kamara.

(3) Törvény meghatározhat olyan közfeladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. A köztestület a közfeladat ellátásához szükséges - törvényben meghatározott - jogosítványokkal rendelkezik, és ezeket öngazgatása útján érvényesíti.

(4) Törvény előírhatja, hogy valamely közfeladatot kizárólag köztestület láthat el, illetve, hogy meghatározott tevékenység csak köztestület tagjaként folytatható.

(5) A köztestületre - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a Polgári Törvénykönyvnek az egyesületekre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni."

5. Köztestület esetében nincs helye miniszteri szintű szabályozásnak. Törvénynek kell meghatározni a feladatokkal, működéssel, tagsággal összefüggő kérdéseket. A nem szabályozott kérdésekben érvényesülnie kell az öngazgatásnak. A miniszteri rendelet olyan kérdéseket kíván szabályozni, amelyek bekerültek az Nkt-ba, s amelyek végrehajtásához a Nemzeti Pedagógus Kar SzMSz-e tartalmaz előírásokat.

6. A miniszteri szintű szabályozás ezen a területen sérti a jogállamiság követelményeit.

F.

1. Az Nkt. 94. § (4) bekezdésének z) pontja:

„*Felhatalmazás kap a Kormány, hogy/*

z) a vallási, világnézeti tekintetben elkötelezett, továbbá nemzetiségi iskolai nevelés-oktatás szervezésének az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 28. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek érvényesülését szolgáló sajátos feltételeit, különös tekintettel a jogellenes elkülönítés tilalmára”

sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését: "Magyarország független, demokratikus jogállam."

2. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint "Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg."

3. Az alaptörvény XXIX. cikkében foglaltak szerint "(1) A Magyarországon élő nemzetiségek államalkotó tényezők. Minden, valamely nemzetiséghez tartozó magyar állampolgárnak joga van önazonossága szabad vállalásához és megőrzéséhez. A Magyarországon élő nemzetiségeknek joguk van az anyanyelvhasználathoz, a saját nyelven való egyéni és közösségi névhasználathoz, saját kultúrájuk ápolásához és az anyanyelvű oktatáshoz.

(3) A Magyarországon élő nemzetiségek jogaira vonatkozó részletes szabályokat, a nemzetiségeket és a nemzetiségként való elismerés feltételeit, valamint a helyi és országos nemzetiségi önkormányzatok megválasztásának szabályait sarkalatos törvény határozza meg. Sarkalatos törvény a nemzetiségként való elismerést meghatározott idejű honossághoz és meghatározott számú, magát az adott nemzetiséghez tartozónak valló személy kezdeményezéséhez kötheti."

4. A kormány részére adott felhatalmazás olyan kérdésekben ad szabályozási lehetőséget, amelyek törvényekben rendezettek, s amely kérdések nem szabályozhatók törvénynél alacsonyabb szinten. Ezek a kérdések alapvető emberi jogok. Ezek a kérdések megfelelően szabályozottak törvényi szinten. Az e kérdéseket szabályozó törvények nem adnak felhatalmazást ebben a körben alacsonyabb szintű jogalkotásra. A kérdéskört szabályozó törvény megadja a szükséges felhatalmazást.

5. 2003. évi CXXV. törvény az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról:

„Oktatás és képzés

27. § (1) Az egyenlő bánásmód követelménye kiterjed minden olyan nevelésre, oktatásra, képzésre,

a) amely államilag jóváhagyott vagy előírt követelmények alapján folyik, vagy

b) amelynek megszervezéséhez az állam

ba) közvetlen normatív költségvetési támogatást nyújt, vagy

bb) közvetve - így különösen közterhek elengedése, elszámolása vagy adójóváírás útján - hozzájárul (a továbbiakban együtt: oktatás).

(2) Az egyenlő bánásmód követelményét az (1) bekezdésben meghatározott oktatással összefüggésben érvényesíteni kell különösen

a) az oktatásba történő bekapcsolódás feltételeinek meghatározása, a felvételi kérelmek elbírálás

b) az oktatás követelményeinek megállapítása és a követelménytámasztás,

c) a teljesítmények értékelése,

d) az oktatáshoz kapcsolódó szolgáltatások biztosítása és igénybevétele,

e) az oktatással összefüggő juttatásokhoz való hozzáférés,

f) a kollégiumi elhelyezés és ellátás,

g) az oktatásban megszerezhető tanúsítványok, bizonyítványok, oklevelek kiadása,

h) a pályaválasztási tanácsadáshoz való hozzáférés, valamint

i) az oktatásban való részvétellel összefüggő jogviszony megszüntetése során.

(3) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértését jelenti különösen valamely személy vagy csoport

a) jogellenes elkülönítése egy oktatási intézményben, illetve az azon belül létrehozott tagozatban, osztályban vagy csoportban,

b) olyan nevelésre, oktatásra való korlátozása, olyan nevelési, oktatási rendszer vagy intézmény létesítése, fenntartása, amelynek színvonala nem éri el a kiadott szakmai követelményekben meghatározottakat, illetve nem felel meg a szakmai szabályoknak, és mindezek következtében nem biztosítja a tanulmányok folytatásához, az állami vizsgák letételéhez szükséges, az általában elvárható felkészítés és felkészülés lehetőségét.

(4) Az oktatási intézményekben nem működhetnek olyan szakkörök, diákkörök és egyéb tanulói, hallgatói, szülői vagy más szervezetek, amelyek célja más személyek vagy csoportok lejáratása, megbélyegzése vagy kirekesztése.

28. § (1) Nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét, ha az oktatást csak az egyik nembeli tanulók részére szervezik meg, feltéve, hogy az oktatásban való részvétel önkéntes, továbbá emiatt az oktatásban résztvevőket semmilyen hátrány nem éri.

(2) Nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét, ha

a) közoktatási intézményben a szülők kezdeményezésére és önkéntes választása szerint

b) felsőoktatási intézményben a hallgatók önkéntes részvétele alapján olyan vallási vagy más világnézeti meggyőződésen alapuló, továbbá nemzetiségi oktatást szerveznek, amelynek célja vagy tanrendje indokolja elkülönült osztályok vagy csoportok alakítását; feltéve, hogy emiatt az oktatásban résztvevőket semmilyen hátrány nem éri, továbbá ha az oktatás megfelel az állam által jóváhagyott, államilag előírt, illetve államilag támogatott követelményeknek.

(3) A nyelvi vagy kulturális önazonosság megőrzése céljából egyházi jogi személy, vallási tevékenységet végző szervezet vagy nemzetiségi önkormányzat által fenntartott köznevelési intézmény, egyházi jogi személy, vallási tevékenységet végző szervezet vagy országos nemzetiségi önkormányzat által fenntartott felsőoktatási intézmény tekintetében jogszabály a 27. § (2) bekezdés a) pontjától eltérő rendelkezést állapíthat meg.

29. § Törvény vagy törvény felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet az iskolarendszeren belüli, valamint az iskolarendszeren kívüli oktatásban részt vevők meghatározott körére - az oktatással, képzéssel összefüggésben - előnyben részesítési kötelezettséget írhat elő.”

6. A kormánynak adott felhatalmazás sérti a jogállamiság követelményeit, mivel olyan körben ad lehetőséget szabályozásra, amely törvényi szintű rendezést igényel.

G.

1. Az Nktmód 31. §-a:

"(1) Ez a törvény - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 2015. január 1-jén lép hatályba.

(2) Az 5. § (3) bekezdése és a 21. § 2015. április 1-jén lép hatályba.

(3) A 30. § 2015. június 15-én lép hatályba."

ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével, I. cikk. (3) bekezdésével:

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

2. Az Alkotmánybíróság számos esetben kitért arra, hogy a demokratikus jogállam nélkülözhetetlen "kelléke" a jogbiztonság. Határozataiban rámutatott, hogy a "jogbiztonság kiemelkedően fontos jogállami érték, s ebből eredően meghatározott kötelezettségek hárulnak mind a jogalkotó, mind a jogalkalmazó szervekre.

A jogállam sem tud eltekinteni attól, hogy mind a természetes mind a jogi személyektől megkövetelje a törvényesen kihirdetett jogszabályok ismeretét, és az azokkal összhangban álló magatartást, s mindezek garanciájaként érvényre juttassa az elvet: a jogszabály nem ismerése senkit sem mentesít jogellenes magatartásának következményei alól.

A demokratikus jogállam azonban - sok egyéb mellett - abban is különbözik a diktatúrától, hogy nem él vissza azzal a lehetőséggel, amelyet a jog megismerésének általános érvényű követelménye és az erre alapított felelősségre vonás az állam számára nyújt, hanem kellő törvényi garanciákkal megteremti annak a reális lehetőségét, hogy a jogalanyok valóban megismerhessék a reájuk irányadó jogszabályi rendelkezéseket, s módjukban álljon magatartásukat azokhoz igazítani...."

A kötelezettségből eredően mutat rá az Alkotmánybíróság:

"...a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy kellő idő maradjon

a) a jogszabály szövegének megszerzésére (akár úgy, hogy az érintett előfizet a hivatalos lapra, akár úgy, hogy annak egyes számaina a szükséghez képest megvásárolja) és áttanulmányozására (ideértve bonyolultabb jogszabályok esetében az illetékes hatóságtól történő felvilágosításkérést is);

b) a jogalkalmazó szervek számára a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez (ideértve szükség esetén a jogszabály szervezett továbbképzés keretében való alapos megismerését, a felmerülő jogszabály-értelmezési problémák tisztázását, a jogszabály végrehajtásához szükséges nyomtatványok, űrlapok beszerzését vagy előállítását, a zökkenőmentes végrehajtás személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodást);

c) a jogszabállyal érintett személyek és szervek számára annak eldöntéséhez, hogy miként alkalmazkodjanak a jogszabály rendelkezéseire (pl. a környezetvédelmi kibocsátási értékek szigorítása esetén: egyes termékek gyártásának megszüntetése útján, korszerű technikai eszközök beszerzése útján, az alkalmazott technológiai megváltozásával vagy nagyobb határfokú tisztítóberendezés létesítésével) az önkéntes jogkövetés személyi és tárgyi feltételeiről való gondoskodáshoz."

3. A hatályon kívül helyezésre váró rendelkezések között található olyanok, amelyek nem szabályozhatók alacsonyabb szintű jogszabályban. Ezek a következők:

- tanulói fegyelmi eljárás garanciális elemei,
- a Nemzeti Pedagógus Kar működésének, szervezetének garanciális elemei.

"Nkt. 58. § (8) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha a kötelezettségzegés óta három hónap már eltelt. Ha a kötelezettségzegés miatt büntető- vagy szabálysértési eljárás indult, és

az nem végződött felmentéssel (az indítvány elutasításával), a határidőt a jogerős határozat közlésétől kell számítani.

(9) A fegyelmi büntetés megállapításánál a tanuló életkorát, értelmi fejlettségét, az elkövetett cselekmény súlyát figyelembe kell venni. A fegyelmi büntetést a nevelőtestület hozza. Az iskolai, kollégiumi diákönkormányzat véleményét a fegyelmi eljárás során be kell szerezni.

(10) A fegyelmi eljárás megindításáról - az indok megjelölésével - a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét értesíteni kell. A fegyelmi eljárás során a tanulót meg kell hallgatni, és biztosítani kell, hogy álláspontját, védekezését előadja. Ha a meghallgatáskor a tanuló vitatja a terhére rótt kötelességszegést, vagy a tényállás tisztázása egyébként indokolja, tárgyalást kell tartani. A tárgyalásra a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét meg kell hívni. Kiskorú tanuló esetén a fegyelmi eljárásba a szülőt minden esetben be kell vonni. A fegyelmi eljárásban a tanulót és a szülőt meghatalmazott is képviselheti.

(11) A tanulóval szemben ugyanazért a kötelességszegésért csak egy fegyelmi büntetés állapítható meg. Ha a kötelességszegés miatt az iskolában és a kollégiumban is helye lenne fegyelmi büntetés megállapításának, a nevelési-oktatási intézmények eltérő megállapodásának hiányában a fegyelmi büntetést abban a nevelési-oktatási intézményben lehet megállapítani, amelyikben az eljárás előbb indult.

(12) A gyakorlati képzés keretében elkövetett kötelességszegésért a fegyelmi eljárást az iskolában kell lefolytatni."

"Nkt. 63/B. § (2) A Kar szakmai érdek-képviselői tevékenysége során a reprezentatív szakszervezetekkel együttműködik, és tiszteletben tartja a szakszervezeteknek a Munka Törvénykönyve és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény által biztosított jogait.

63/C. § (4) Az Országos Küldöttgyűlés határozatképes, ha a küldöttek több mint fele jelen van. Határozatképtelenség esetén változatlan napirenddel, legalább három nap elteltével újabb ülést kell tartani, amely a megjelentek számától függetlenül határozatképes.

(5) Az Országos Küldöttgyűlés határozatait a szavazásra jogosult jelenlévők többségének egyetértő szavazatával hozza. Az Alapszabály és az Etikai Kódex elfogadásához és módosításához, a tisztségviselők visszahívásához, továbbá az Alapszabályban meghatározott esetben a döntéshez a szavazásra jogosult jelenlévők kétharmadának egyetértő szavazata szükséges.

(6) Az Országos Küldöttgyűlés ülésein tanácskozási joggal részt vehetnek:

- a) a Kar Országos Elnökségének (a továbbiakban: Elnökség) tagjai,
- b) a Kar Országos Etikai Bizottságának tagjai,
- c) a Kar Országos Felügyelő Bizottságának (a továbbiakban: Felügyelő Bizottság) tagjai,
- d) az oktatásért felelős miniszter vagy képviselője,
- e) a főtitkár,
- f) a 63/A. § (3) bekezdésében foglalt stratégiai partneri megállapodást kötött más szervezetek egy-egy képviselője.

Nkt. 63/E. § (3) Az Elnökség ülésén részt vesz a főtitkár, továbbá tanácskozási joggal részt vehet az Országos Etikai Bizottság és a Felügyelő Bizottság elnöke. Az Alapszabály további meghívottokról rendelkezhet.

(8) Az Elnökség szükség szerint, de legalább kéthavonta egy, évente hat alkalommal ülésezik. Az Alapszabály rendelkezhet az Elnökség gyakoribb összehívásáról, valamint meghatározhatja az Elnökség kötelező összehívásának további eseteit is.

(9) Az Elnökség szükség szerint, de legalább minden elnökségi ülést követő két héten belül tájékoztatja a területi szervek választott küldötteit tevékenységéről.

63/F. § (2) Az országos képviselői és ügyintéző szervek, valamint azok tisztségviselői tevékenységének segítésére, valamint a különböző kamarai feladatok összehangolására Központi Iroda működik az Elnökség irányításával.

(4) Főtitkár közigazgatási alapvizsgával vagy azzal egyenértékűnek elismert képesítéssel rendelkező személy lehet. Ettől eltérően főtitkári feladatokkal olyan felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy is megbízható, aki vállalja, hogy a munkaszerződés aláírásától számított egy éven belül leteszi a közigazgatási alapvizsgát vagy megszerzi a közigazgatási alapvizsga alóli mentesítést.

(6) A Kar az e törvényben, illetve az Alapszabályban meghatározott feladatok érvényesítése érdekében és feltételek teljesülése esetén szakmai tagozatokat működtet.

(7) A Kar szakmai tagozatai:

1. óvodai,
2. magyar nyelv és irodalom,
3. nemzetiségi,
4. idegen nyelvek,
5. matematika,
6. ember és társadalom,
7. ember és természet,
8. földünk, környezetünk,
9. művészetek,
10. informatika,
11. életvitel és gyakorlati ismeretek,
12. testnevelés és sport,
13. kollégiumi,
14. szakképzési,
15. fejlesztő- és gyógypedagógusi,
16. intézményvezetői.

(8) Az Alapszabály további szakmai tagozatok létrehozataláról rendelkezhet.

(9) A (7) bekezdés 2-12. pontjaiban meghatározott tagozatokon belül tanári és tanítói altagozatok jöhetnek létre.”

4. A törvényi szintű szabályozást igénylő kérdések alacsonyabb szintű jogszabályban történő rendezése, ellentétes a jogállami követelményekkel.

IV. A PSZ kérelme

Tisztelt Elnök Úr!

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasznak adjon helyt és a megtámadott rendelkezéseket visszamenőleges hatállyal semmisítse meg.

Budapest, 2015. április 28.

A PSZ képviselőjében:

Gallo István
Gallo Istváné
elnök

1068 Budapest, Városligeti fasor-10.

