

Dr. Slezák József
ügyvéd

8900 Zalaegerszeg, Iskola köz 3.
Telefon : +36 92/596-861; Fax : +36 92/596-862
Mobil : + 36 30/ 9 546-547
E-mail : dr.slezak@t-online.hu

Alkotmánybíróság
Donáti u. 35-45.
BUDAPEST

| | | | |
|---------------------------|--------------|----------------------------------|-------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | | Keszthelyi Járásbíróság 2. | |
| Ügyszám: IV/1773 -0 /2017 | | Érkezett: | |
| Érkezett: 2017 SZEPT 14. | | 2017 AUG 24. 9 ízet | |
| Példány: 1 | Kezelőiroda: | Példány: I | Mell: 1 nyomat db |
| Megj.: 13 db | du | Az ügyirat száma: 25.126 / 216 / | |

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] szám alatti lakos a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Slezák József (8900 Zalaegerszeg, Iskola köz 3.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a.) és b.) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Zalaegerszegi Törvényszék Bf.227/2017/4. számú, fellebbezést elutasító végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogot.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A sikkasztás büntette miatt [redacted] szám alatti lakossal szemben folyamatban lévő pótmagánvádas büntető eljárás során, a Keszthelyi Járásbíróság 2.B.126/2016/41.szám alatt hozott, büntető eljárást megszüntető végzésével szemben, pótmagánvádlóként, jogi képviselőm útján 2017.május 17. napján fellebbezéssel éltem a Zalaegerszegi Törvényszéknek címzett beadványban. A Zalaegerszegi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2017.június 16.napján kelt végzésében a fellebbezést elutasította, azon indokkal, „mivel a fellebbezés nem a jogosultról származik.” Jogi képviselőm a szóban forgó bírói döntést 2017. július 10. napján vette kézhez.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

A Zalaegerszegi Törvényszék hivatkozott jogerős döntése ezen, Alaptörvényben biztosított jogot sértette akkor, amikor a szabályszerű, korlátozásokat nem tartalmazó meghatalmazással rendelkező jogi képviselő által előterjesztett fellebbezést azzal utasította el, miszerint a jogi képviselőnek a Be.324.§. (1) bekezdésének c.) pontja alapján nincsen önálló fellebbezési joga.

Az Alkotmánybíróság a 14/2015. (V.26.) számú AB határozatban is megállapította, hogy :

„... a Be. 56. § (4) bekezdése és a Be. 324. § (1) bekezdés c) pontja együttes alkalmazása során az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből, a jogorvoslati jogból eredő alkotmányos követelmény, hogy a pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselőjének a képviseleti jogosultsága az eljárás egészére kiterjed, illetve a képviselet jogkörének a bíróságok irányában történő korlátozása annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik, ezért a pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló szabályszerű meghatalmazással rendelkező jogi képviselőjének a vádlói szerepkörében eljáró pótmagánvádló nevében tett és a meghatalmazás kereteit túl nem lépő nyilatkozatát – további feltétel megkövetelése nélkül – a pótmagánvádló képviseletében benyújtott jognyilatkozatnak kell értékelni.”

Az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 46. § (3) bekezdése** alapján hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató **alkotmányos követelményeket**, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.

„46. § (3) Az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.”

A jelen alkotmányjogi panasszal érintett jogot az Alkotmánybíróság 14/2015. (V.26.) számú AB határozatával alkotmányos követelményként nevesítette.

Mivel a hivatkozott másodfokú döntéssel szemben további jogorvoslatnak nincsen helye, ezért fordulok a Tisztelt Alkotmánybíróság felé, hogy az immáron alkotmányos követelményként is megnevezett képviseleti jogosultságnak érvényt szerezzen és egyben a fellebbezéssel támadott, a Keszthelyi Járásbíróság által hozott végzés érdemi felülvizsgálatára is sor kerülhessen.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincsen a Kúria előtt, illetve perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben, jogosultság hiányában nem kezdeményeztünk.

A fent írtak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Zalaegerszegi Törvényszék Bf.227/2017/4. számú, fellebbezést elutasító végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogot.

Zalaegerszeg, 2017. augusztus 16.

Tisztelettel :



képviseletében

