



Alkotmánybíróság

Budapest

(Az első fokon eljáró Debreceni Törvényszék 4026 Debrecen, Percnyei u. 1. útján)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **Debreceni Törvényszék 11.K.701.386/2021/14.** számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően ezen **ítéletet**, valamint az Abtv. 43.§ (4) bek. alapján a Miniszterelnökséget vezető Miniszter **TKF-74/176/3/2021.** iktatószámú **végzését semmisítse meg.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [redacted] indítványozó) 2021. április 12. napján törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett a Miniszterelnökségen a JNK Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály **JN-07/24/00539-5/2019. számú** végrehajtást elrendelő végzésének visszavonása, megsemmisítése érdekében.

A Miniszterelnökséget vezető Miniszter 2021. június 1. napján kelt **TKF-74/176/3/2021.** számú végzésében a támadott építésügyi hatósági döntést megváltoztatta, tekintettel arra, hogy a hatósági döntés jogszabálysértő volt, ugyanis az első fokon eljáró építésügyi hatóság a végrehajtást elrendelő végzésével szemben nem biztosította a jogszabályban rögzített **fellebbezési jogot** az indítványozó számára.

Az indítványozó 2021. június 14. napján keresetet nyújtott be a Debreceni Törvényszékre és közigazgatási pert kezdeményezett a Miniszterelnökséget vezető Miniszter végzésének felülvizsgálatára, mivel azt törvénytörőnek tartja.

A Debreceni Törvényszéken a közigazgatási per **11.K.701.386/2021.** számon volt folyamatban, a bíróság 2021. október 19. napján hirdette ki az ugyanezen a napon kelt **14. sorszámú** ítéletét, melyben az indítványozó keresetét elutasította.

A perbeli tényállás lényege a következő:

A JNK Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, mint I. fokú építésügyi hatóság 2014. sz. [redacted]

[redacted]

Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.
2021 DEC 17
Debrecen
tisztv. elő/írnok

18/2

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUMA
Az ügy száma: **11.K.701.386/2021/14**
Dátum: **2021 DEC 17.**

Példány: Melleklet:
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
db
IV/ 0 5 0 5 7 - 0 / 2021
Erkezett: **2021 DEC 29.**
Példány: **1** Kezelőiroda:
Melleklet: **23 db**

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Debreceni Törvényszék az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ítéletét a 2021. október 19. napján tartott tárgyaláson hirdette ki és egyben az írásba foglalt ítéletet ekkor kézbesítette (közölte) is az indítványozó részére.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A közigazgatási perben az alkotmányjogi panaszt benyújtó indítványozó felperes (fél) volt, így érinti a jogait és érdekeit az bíróság döntése.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az eljáró bíróság döntését érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenesség, mivel a Miniszterelnökség és a bíróság figyelmen kívül hagyta a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának alkotmányos követelményét, a bíróság elfogadta a Miniszterelnökség alaptörvény-ellenes álláspontját az ítéletben, de egyúttal az indítványozó alapvető alkotmányjogi kérdést is érint, hiszen az eljáró bíróság, mint jogalkalmazó olyan jogi normát alkalmazott az adott jogvita eldöntésekor, amelyet nem vehetett volna figyelembe.

A visszamenőleges jogalkalmazásra alapított döntések az indítványozót – a végrehajtás elrendelésének időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezések szerint – megillető fellebbezési jog gyakorlásától teljes mértékben megfosztották, a határozatot a fellebbezési jogra tekintet nélkül a közléssel véglegesnek nyilvánították azzal, hogy egyéb – a határozat meghozatalát követően hatályba lépett jogszabályban rögzített – jogorvoslati jogot biztosítottak részére.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A bírósági eljárás során az eljáró Debreceni Törvényszék az alábbi, Alaptörvényben szabályozott rendelkezéseket sértette meg:

- B) cikk (1) bekezdését, mely szerint Magyarország független, demokratikus jogállam,
- R) cikk (1) és (2) bekezdését, mely szerint az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, illetve az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek,
- XXIV. cikk (1) bekezdését, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű időn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.
- XXVIII. cikk (7) bekezdését, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítványozó álláspontja, hogy az eljáró bíróság ítélete és a Miniszterelnökség vitatott végzése is sérti a jogállamiság, a jobbiztonság, a tisztességes eljáráshoz való jog valamint a jogorvoslathoz való jog elvét és ezzel együtt ütközik az általános közigazgatási rendtartásról

szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr) tételes rendelkezésébe, emiatt törvénytörő és egyben alaptörvény-ellenes.

A Miniszterelnökség keresettel támadott végzésének indokolása szerint – melyet a bíróság ítéletének indokolásában maga is teljes mértékben elfogadott (ítélet indokolás 23. bekezdése) – a felügyeleti döntés meghozatalakor a Miniszterelnökség a döntését azon körülményre alapította, mely szerint a közigazgatási hatósági határozat meghozatalát követően bekövetkezett jogszabályváltozás folytán 2020. szeptember 1. napjától egyfokúvá vált a jogorvoslati rendszer, emiatt hatályon kívül helyezésre került azon jogszabály is, amely alapján a – jelenleg is létező és működő – másodfokú hatóság a fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkezne. Ezen hatásköri szabályozás változása miatt a jogszabályban rögzített fellebbezési jog helyett, a jogorvoslati jogot közigazgatási per útján biztosította.

Az indítványozó álláspontja szerint a bíróság figyelmen kívül hagyta az Alaptörvény és az Ákr rendelkezéseit és olyan jogi normát alkalmazott a jogvita elbírálására, mely a jogvitára okot adó eseménykor (végrehajtást elrendelő végzés 2019. szeptember 2. napján történő meghozatalakor) még nem volt hatályban, egyúttal figyelmen kívül hagyta a határozat meghozatalának időpontjában hatályos azon törvényi rendelkezést, amely szerint az indítványozót a határozattal szemben jogorvoslatként **fellebbezési jog** illette meg.

Az Alkotmánybíróság több eseti döntésében akként foglalt állást (pl. 3164/2019. (VII.10.) AB hat., 3051/2016. (III.22) AB hat., 8/2205. (III.31.) AB hat.), hogy visszaható hatály tilalma a jogalkalmazás alaptörvény-ellenességét is megalapozhatja, ha a jogvitára okot adó eseménykor még nem létező (nem hatályos) előírás alapján bírálnak el egy ügyet.

Az Ákr. 143.§ (2a) bekezdése szerint e törvény 116. § (2) bekezdésének az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvénnyel módosított a) pontját a **2020. március 1. napját követően indult és a megismételt eljárásokban** kell alkalmazni.

Az Ákr. 143.§-nak (2a) bekezdéssel való kiegészítése összhangban van az Alaptörvény B/ cikk (1) bekezdésében, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 2. § (2) bekezdésében foglalt követelménnyel, azaz kizárólag a jogszabályban meghatározott időpont után megindult eljárásban (jövőre nézve) alkalmaz rendelkezést, hiszen jogszabály a hatálybalépést megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

Az indítványozó utal ebben a körben arra, hogy a következetes bírói gyakorlat – mely több eseti döntésen és alkotmánybírósági határozaton alapul – szerint a **korábban megindult közigazgatási hatósági eljárás részét képezi a végrehajtás elrendelése és a végrehajtási eljárás is**, az eljárás ezen szakasza nem kezelhető a korábbi eljárástól elkülönülten. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.388/2010/4. sz. és Kfv.II.38.194/2010. sz. határozata, BH 2012.7.181, illetve Alkotmánybíróság13/2015. (V.14.) AB határozat)

A hatósági bontási kötelezést tartalmazó I. fokú határozat 2014. évben, a II. fokú határozat 2015. évben született, majd a végrehajtást elrendelő végzést – az Ákr 131. (1) bek alapján, figyelemmel az Ákr 143. (2) bek-re – 2019. szeptember 2. napján hozta meg az első fokon eljáró közigazgatási hatóság, azaz már folyamatban volt a közigazgatási eljárás 2020. március 1. napját megelőzően.

Egyértelműen megállapítható, hogy a közigazgatási hatósági eljárás (a végrehajtási eljárás is) 2020. március 1. napját megelőzően indult meg, emiatt viszont sem a Miniszterelnökség, a végrehajtást elrendelő végzés megváltoztató végzésének meghozatalakor – az Ákr 143.§ (2a) bek. rendelkezéseire figyelemmel – sem pedig a Debreceni Törvényszék 2021. október 19. napján nem alkalmazhatta volna az utóbbi hatályba lépett jogszabályi rendelkezéseket és nem hagyhatta volna figyelmen kívül a határozat meghozatalának időpontjában hatályos rendelkezéseket.

Ezt meghaladóan a Debreceni Törvényszék az alkotmányjogi panasszal támadott ítéletében az indokolási kötelezettségének sem tett eleget, mert kizárólag arra szorítkozott, hogy a Miniszterelnökség, mint alperes védiratában foglaltak helytállóságát rögzítette, de ezt meghaladóan semmilyen ténybeli és jogi indokát nem adta annak, hogy miért nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába a Miniszterelnökség végzése, nem értékelte és értelmezte az Ákr. 143.§ (2a) bekezdését és annak a peres eljárásban való alkalmazhatóságát.

A Miniszterelnökség, mint felügyeleti szerv a JNK Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2019. szeptember 2. napján hozott JN-07/24/00539-5/2019. számú végzése kapcsán elfogadta az indítványozó azon álláspontját, amely szerint a végrehajtást elrendelő határozattal szemben az indítványozót jogorvoslatként törvényben biztosított **fellebbezési jog** illeti meg.

Az indítványozó álláspontja szerint alaptörvény-ellenes jogalkalmazással mind a Miniszterelnökség, mind a Debreceni Törvényszék megfosztotta az indítványozót a fellebbezési jogától, amelynek gyakorlása esetén a végrehajtást elrendelő határozat a fellebbezés elbírálása nélkül nem válhatott volna véglegessé.

A visszamenőleges hatályú jogalkalmazás eredményeként az indítványozó részére kizárólag egyéb – a határozat meghozatalának időpontjában nem is létező – rendes jogorvoslatot biztosítottak, amellyel fenntartották a határozatnak a fellebbezési jog biztosításának hiányán alapuló jogszabálysértő voltát, azaz a határozat a nyilvánvaló fellebbezési jog ellenére változatlanul a közléssel véglegessé válnak tekintendő. Az indítványozó álláspontja szerint sem a Miniszterelnökség, sem a Debreceni Törvényszék nem reparálta a végrehajtást elrendelő határozat jogszabálysértő voltát, amellyel az indítványozó jogorvoslatához való alkotmányos jogát elismerten megsértették.

Mindezek alapján az indítványozó úgy ítéli meg, hogy a bíróság ítélete alaptörvény-ellenes.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó nem kezdeményezte a bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozásához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Az iratokat mellékelten csatolja az indítványozó.

