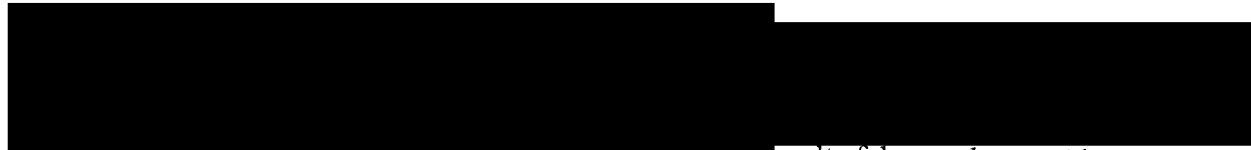


Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45
1051

Tisztelt Alkotmánybíróság!

| | |
|---|---------------|
| BUDAPESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG TÁJÉKOZTATÓ IRODA 9. | |
| ÜGYSZÁM KEZDŐRATON | |
| ÉRKEZÉS MÓDJA: PÓTLÁN / E-MAILEN / GYÜJTŐLADÁBAN / SZEMÉLYESEN / FAXON | |
| ÉRK: | 2016 -06- 2 2 |
| PÉLDÁNY:..... | FELZET:..... |
| MELLÉKLET:..... | KÖZTÜK:..... |
| ÜGYSZÁM: TÖRZSRATON | |



volt felperesek az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élünk, a PKKB 26.P.52.683/2014/3 sz ítélete, a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.639.459/2014/5, ítélete, továbbá a Kúria Pfv. III. 21.899/2015/8 sz ítélete- - kézbesítve: 2016.06.17-én-kapcsán, mert az Alaptörvényben biztosított jogunknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozzuk a fenti számú sz határozatok megsemmisítését a 2011.évi ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.) a.).pontja alapján indítványunkban hivatkozunk az

Alaptörvény XIII.Cikk.(2.) bek... Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet

| | |
|---------------------------|----------------|
| 2011.ÉVI ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | 16/1388-0/2016 |
| Érkezett: | 2016 AUG 02. |
| Példány: | 5 |
| Kezelőiroda: | 76 |
| Melléklet: | 47 125 |

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit... a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Kérjük, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

Az indítványozók ingatlantulajdonosok a [redacted] utcában, amelyre az I.r alperes rávezette a közúti járműforgalmat, amelynek következtében a forgalom jelentősen megemelkedett, ezért jelentős környezetszennyeződés alakult ki, amely miatt az iü. szakértői vélemények szerint az ingatlantulajdon értéke jelentős mértékben csökkent, mivel a korábbi kertvárosias környezet megváltozott. Az I.r. alperes, mint a perbeli utca kezelője felelőssé vált az ingatlantulajdon értékének csökkentéséért. Az ingatlanforgalmi szakértő az egyes ingatlanokban bekövetkezett kár összegét igen jelentős mértékben megállapította arra, hivatkozással, hogy azt a jelentős forgalomemelkedés okozta.

Az indítványozók szerint feleslegesen kirendelt forgalomtechnikai szakértő felülbírálta az ingatlanforgalmi szakértőt és a károsodásért felelős I.r alperes mellett a közvetlenül nem érdekelt az autópálya túloldalára települt multi cégekre telepítette a kárfelelősség nagyjából felét.

A szakértők a II.r alperes közrehatását 5-10%-os mértékre becsülték.

A II.r alperes a perbeli utcát környező utcákra fekvőrendőröket helyezett el, amely a perbeli utcára terelte így tovább növelte az utca leterhelését és az ingatlantulajdonok károsodásának mértékét

A PKKB, a Fővárosi Törvényszék és a Kúria is megsértette az I.r. alperes vonatkozásban többek között az 1988-évi I. tv - nek azt a szakaszát, amely az út kezelőjét teszi felelőssé a közút melletti ingatlanokban a forgalom okozta kárért való felelősséget.

Az ítéletek a II.r alperes tekintetében megsértették a Ptk 326.§.(2.) bek.ben. foglalt azon jogszabályt mely szerint a kárért való felelősség elévülése megkezdődik a kár keletkezésének időpontjában, de nyugszik addig, amíg a károsult menthető okból nem kerül olyan helyzetbe, hogy igényét érvényesíteni tudja. A károkozó személyének nem ismerete, a károsodás oka és okozója azok a körülmények, amelyek alapján a jogosult olyan helyzetbe kerül, hogy jogilag lépni tudjon. Ezt a körülményt támasztja alá a PK 51, továbbá a Pk 267 Irányelvek. A felperesek ezt az iü. forgalomtechnikai szakértő véleményéből tudták meg, és azt követően egy éven belül érvényesít ették igényüket.

A keletkezett kár csak egy részének megítélésével megsértették a Ptk. 100.§' és a 339.§-ban foglaltakat, figyelemmel a Ptk 355..§.(1.) bek-ben- foglaltakra, amellyel megalapozták az alkotmányos alapelv az egyenértékűség elvének megsértését.

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A PKKB 26.P.52.683/2014/3, a Fővárosi Törvényszék 56,Pf 639.459/2014/5. sz és a Kúria Pfv.III.21.899/2015/8 sz ítéletei alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Az Alaptörvény XIII.Cikk.(2.) bekezdésében foglalt alkotmányos alapelv az azonnali és teljes kártalanítás elve azért sérült, mert a bírósági döntések megsértették az értékazonosság elvét, mivel a tulajdon korlátozásának-a környezetszennyezettség mértékéhez képest az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított ellenértéke helyett annak csupán csak egy részét állapították meg. Így az ingatlan használat korlátozásának mértékéhez képest történő kompenzáció az egyenértékűség elve alapján sérült.

A bírósági döntések így alkotmányos indok nélkül korlátozták a tulajdonosokat alkotmányos jogaik gyakorlásában, azaz az azonnali és teljes kártalanításhoz való jutás megakadályozása tekintetében

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességét eljárársban bírálja el.

A PKKB, a Fővárosi Törvényszék és a Kúria sem tett eleget indokolási kötelezettségének, annak hogy az anyagi jogszabályok előírásaitól miért tért el, így miért nem vette figyelembe azt, hogy a jogszabály erejénél fogva miért nem az I.r alperes tartozik az alkotmányos egyenérték 90-95%-os kompenzálásnak mértékével

A jogalkotó és a jogalkalmazó több évtizedes gyakorlata, hogy a károsultat nem terheli nyomozási kötelezettség a tekintetben, hogy a közutat használó vmely személy, stb. okozta e a kárt. Így sérti az indokolt bírói döntéshez való jogot, hogy az egyenértékűség teljes kompenzációja egy részének viselését nem a jogszabályilag felelős személyre, hanem perben nem álló kívülálló személyre, jogi személyre-az M5-ös autópálya túlsó oldalán lévő multikra telepíti.

E tekintetben alkotmányellenesen nincs érdemi bírósági döntés, mert nincs a tulajdonosok által felvetett kérdésre érdemi válasz, így sérül a tisztességes eljáráshoz való jog elve

Ugyancsak sérül a tisztességes eljáráshoz így az érdemi bírói döntéshez való jog alkotmányos elve, amikor az ítéletek nem adnak részletesen számot arról, hogy a II.r alperes vonatkozásban előterjesztett igény tekintetében a petítumok, miért tekinthetők elkésettnek, amikor a körülmények megfelelnek a Ptk 326.§.(2.) bek.ben felhívott bekezdésének, amely alapján bizonyítást nyert, hogy a tudomásszerzés időpontja a [REDACTED] féle szakvélemény szerinti időpont és nem az egyik laikus felperes által feltételezett korábbi nyilatkozat, hogy feltételezhetően a fekvőrendőrök kitelepítése közrejátszhatott a kár keletkezésében.

Az ítéletek nem adnak részletes „elszámolást” arról, hogy miért a laikus feltételezés időpontja az elévülés kezdő időpontja és miért hagyják figyelmen kívül a törvény szerinti célt és évtizedes bírói gyakorlatot. Mind a Ptk felhívott szakasza, mind a PK 51 és a Pk 237 egyértelműen az önhibán kívüli mentesülés feltételeit tartalmazza, amely a károkozás személye megjelölését, okát és a tudomásra jutás időpontját, mint együttes feltételeit feltételezi. Ez a [REDACTED] féle szakvélemény megismerést követően következett be. A szakvélemény megismerését követő egy éven belül a felperesek a II.r alperes tekintetében is benyújtották a keresetet, így a jogszabályi mentesülés feltételeit betartva nem történt elévülés. A fentiek részletes elmagyarázásának hiánya sérti az indokolt bírói döntéshez való jogot.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen meg fogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A megsemmisíteni indítványozott határozatok megsértették a Pp. 22o. § .(1.) d.) pont második fordulatát, mert nem adták alkotmányos magyarázatát annak , hogy miért hagyták figyelmen kívül az irányadó jogszabályok rendelkezéseit

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A támadott ítéletek az indítványozók vonatkozásában ért jogsérelem orvoslásának alkotmányos kötelezettségét mulasztották el, mert az alperesi cselekmények-a környezetszennyezés jelentős megemelkedése, forgalom áterelés fekvőrendőrk elhelyezésével-miatt tulajdonjoguk jelentős korlátozást szenvedett az által hogy ingatlanuk elértéktelenedett amiatt, hogy használatuk-korábbi kertvárosias környezet- az alperesek tevékenysége következtében jelentősen korlátozódott.

Az ítéletek nyilvánvalóan megsértették a hatékony jogorvoslathoz való jogot, akkor, amikor figyelmen kívül hagyták a szükségszerűség és arányosság alkotmányos alapelvét:

Figyelmen kívül hagyták azt a körülményt, hogy a közúti közlekedés fejlesztése közérdek, de ezen belül a szükségesség mértéke csak akkor teljesül, ha az a forgalomtechnikai szempontokból a legkevesbé környezetszennyezően valósul meg.

Azzal, hogy az alperesek a forgalomtechnikai szakértő véleménye ellenére a forgalmat nem terítették szét a környező utcákra, hanem a perbeli útvonalra sűrítették, megsértették a szükségesség elvét.

Az ítéletek megsértették a hatékony jogorvoslathoz való alkotmányos jog elvét, amikor figyelmen kívül hagyták az arányosság elvét, mert

- egyrészt nem szükségszerű volt az alperesek ismertté vált forgalomszervezése-a forgalomnak az ingatlantulajdonosok ingatlanjai elé kizárólagosan történő szervezése
-más részt a szakértők által megállapított tulajdonjog korlátozás mértékének megfelelő kompenzáció egy részétől történő megfosztása

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozzuk a PKKB 26.P.52.683/2014/3, a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.639.459/2014/5 sz ítélete továbbá a Kúria Pfv.III.21.899/2015/8 sz határozata alkotmányellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

Bp 2016.06.17.

Tisztelettel

