

br. X 24.

Szék. l.

(17)

Alkotmánybíróság

részére

1015 Budapest, Donáti u. 35. 45

a Fővárosi Ítéltábla útján

1055 Budapest, Markó utca 16.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kezelsítővel

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: 1VI/1797-0/2014

2014 OKT 30.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet:

**FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA**

ÜGYSZÁM KEZELŐIRATON: 11 Pl. 50.073/2014/16

ÉRKEZETT: **2014 OKT 30.**

PELDÁNY: 1 IRATI

MELLÉKLET: 8 KÖZLEK

ÜGYSZÁM: 11 Pl. 50.073/2014/16

UTÓIRATON:

16

[redacted] szám alatti lakos, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27.§-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján, csatolt ügyvédi meghatalmazással /1. számú melléklet/ igazolt jogi képviselőm útján, a törvényes határidőn belül, az Abtv. 53.§ (3) bekezdésére figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla útján

**alkotmányjogi panasz iránti indítványt**

nyújtok be a Fővárosi Ítéltábla 11.Pk.50.073/2014/5. számú végzése /2. számú melléklet/ ellen.

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla fenti döntésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt.**

Ve. 233. § (1) bekezdése vonatkozásában nyilatkozom, hogy a jelen indítvánnyal érintett bírói döntés 2014. október 27-én kelt és azt ugyanaznap kézhez is vettem.

Nyilatkozom, hogy az ügyben más bíróság előtt felülvizsgálati eljárás vagy egyéb jogorvoslat nincs folyamatban, az ügyben perújítást nem kezdeményeztek.

Az Abtv. 27.§ szerinti érintettségemet abban jelölöm meg, hogy Budapest Főváros XV. kerületében a 9. számú egyéni választókerületi önkormányzati képviselő választáson magam is képviselőjelöltként [redacted] lettem nyilvántartásba véve, melyből következőleg jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés rám nézve közvetlen rendelkezést tartalmaz, azaz saját jogaimra és kötelezettségeimre közvetlenül kihat. (A HVB képviselő-jelölti nyilvántartásba vételem tárgyában született 42/2014. (IX.2.) határozatát /3. számú mellékletként/ csatolom).

Az Abtv. 27.§ b) pontjában foglaltakra nézve nyilatkozom, hogy a Ve-ben meghatározott jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. Budapest Főváros XV. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 205/2014. (X.13.) számú (első fokú) határozatát /4. számú melléklet/ megfellebbeztem /5. számú melléklet/.

[Handwritten signature]

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) 312/2014. (X. 20.) számú (másodfokú) határozatával /6. számú melléklet/ (illetve kapcsolódó 314/2014. (X.20.) számú határozatával /7. számú melléklet/) szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet /8. számú melléklet/ nyújtottam be a Fővárosi Ítéltáblához.

A Fővárosi Ítéltábla felülvizsgálati ügyben hozott határozata ellen - a Ve. 232.§ (5) bekezdése szerint - további jogorvoslatnak helye nincs.

Az Abtv. 27.§ a) pontjában foglaltakra nézve nyilatkozom, hogy jelen indítvánnyal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alábbi jogaimat sérti:

- az Alaptörvény R) cikkének (2) bekezdését,
- az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdését,
- az Alaptörvény XXIII. cikkének (1) bekezdését,
- az Alaptörvény XXIII. cikkének (2) bekezdését,
- az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését,
- az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését,
- az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdését.

#### **Indítványom indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**A Fővárosi Ítéltábla döntése álláspontom szerint azért alaptörvény-ellenes, mert a Fővárosi Ítéltábla a szavazatok újraszámolását - Budapest XV. kerület 9. választókerület 42. számú szavazókör Szavazatszámoló Bizottsága (a továbbiakban: SZSZB) által érvényesnek minősített szavazatainak vonatkozásában - a bírósági felülvizsgálati kérelmemnek helyt adva elvégezte ugyan, azonban azt „zárt ajtók mögött”, „titkosan”, a nyilvánosság teljes kizárásával tette.**

A Fővárosi Ítéltábla ezzel elmulasztotta érvényre juttatni a választások tisztaságának megóvása és a választási eljárás nyilvánossága alapelveit.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és f) pontja alapelveként rögzíti a választás tisztaságának megóvását és a választási eljárás nyilvánosságát.

*(„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

*a) a választás tisztaságának megóvása,*

*...*

*f) a választási eljárás nyilvánossága”).*

A Ve. szerint mind a szavazás napján az SZSZB által végzett szavazatszámolás (ún. első szavazatszámolás), mind a fellebbezést követően a Területi Választási Bizottság (jelen esetben FVB) által végzett újraszámolás (ún. második szavazatszámolás) nyilvános.

A Ve. XI. (Az eredmény megállapítása című) fejezete 87. (A szavazatszámolás nyilvánossága című) pontja alatti 187. § szerint: „A szavazatszámolás során a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.”

A szavazás napján történő első szavazatszámolásakor tehát – az SZSZB választott tagjain kívül – egyrészt jelen vannak a jelölőszervezetek által vagy független jelöltek által delegált SZSZB tagok, másrészt – ha kívánnak – jelen lehetnek a sajtó, a média képviselői (ők akár fénykép vagy videó- és hangfelvételt is készíthetnek), valamint nemzetközi megfigyelők.

Tehát a szavazás napján történő első szavazatszámolásakor a választás tisztaságának megóvása és a választási eljárás nyilvánossága alapelvek maradéktalanul érvényesülnek.

A Ve. 40. § (1) bekezdése szerint: „*A választási bizottság ülése nyilvános.*”

A Területi Választási Bizottság (jelen ügyben FVB) által végzett újraszámolásakor (ún. második szavazatszámolásakor) - lévén az ülés nyilvános - bárki jelen lehet. Egyrészt tehát jelen vannak az adott jelölőszervezetek által vagy független jelöltek által delegált választási bizottsági tagok, másrészt bárki más is, így jelen lehetnek a sajtó és a média képviselői (ők akár fénykép vagy videó- és hangfelvételt is készíthetnek), valamint nemzetközi megfigyelők, de akár olyan személyek is, akik egyszerűen csak érdeklődnek a szavazatszámolás folyamata vagy eredménye iránt. Ezen személyeknek még jogi érdeküket vagy érintettségüket sem kell igazolniuk.

Tehát a fellebbezést követően történő újraszámolásakor (ún. második szavazatszámolásakor) – éppúgy, mint az SZSZB által végzett szavazatszámolásakor – a választás tisztaságának megóvásának alapelve és a választási eljárás nyilvánosságának alapelve maradéktalanul érvényesül.

**Ezzel szemben egy bírósági felülvizsgálati kérelem alapján induló újraszámolásakor (amely adott esetben lehet akár ún. második, akár ún. harmadik számolás) a választás tisztaságának megóvásának és a választási eljárás nyilvánosságának alapelvei egyáltalán nem érvényesülhetnek.**

Jelen ügyben a Fővárosi Ítéltábla Budapest XV. kerület 9. választókerület 42. számú szavazókör SZSZB által érvényesnek minősített szavazatait újraszámolta (ún. második számolás történt ezen szavazatok vonatkozásában).

A Fővárosi Ítéltábla döntésének indoklásában megállapította, hogy „*Határozataiban a Fővárosi Választási Bizottság nem adta értékelhető magyarázatát annak, hogy a 42. számú szavazókör érvényes szavazatait miért nem ellenőrizte.*”, majd „*ezért elrendelte a 42. számú szavazókörben leadott 319 darab érvényes szavazat újraszámolását*”.

Ezt követően a Fővárosi Ítéltábla döntésének indoklásában leírja, hogy az általa végzett szavazatszámolás hogyan történt: „*Ennek során az ítéltábla az érintett 319 szavazólapot egyenként, mindenre kiterjedően (a szavazásra szolgáló és biztonsági elemekkel ellátott nyomtatványok használata, valamint a bélyegzőlenyomat elhelyezése, a kijelölt körbe elhelyezett jelölés megfeleltetése, a jelöltenként leadott és az összesen leadott érvényes szavazatok száma körében) megvizsgálta, eljárásának menetét és megállapításait pedig jegyzőkönyvben részletesen rögzítette. Értékelése szerint a megvizsgált szavazólapok és szavazatok mindegyike kétséget kizáróan érvényes volt, összességében és jelöltenként is egyezett számszakilag a másodfokú választási bizottság határozatában rögzített adatokkal.*”

Álláspontom szerint ugyanakkor a Fővárosi Ítéltábla ezen eljárása, illetve döntése – mivel a szavazatszámolásnak nyilvánosságot nem biztosított – alaptörvény-ellenes. Ugyanis a felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróságnak kifejezetten a szavazatszámolás idejére biztosítani kell a nyilvánosságot, hiszen itt nem jogkérdésben való döntésről (azaz

felülvizsgálati kérelem elbírálásáról van szó), hanem tény (nevezetesen szavazatok érvényességének vagy érvénytelenségének, illetve szavazólapok mennyiségének) megállapításáról van szó.

Tisztában vagyok azzal, hogy az Alkotmánybíróság több határozatban, így a 1162/D/2010. AB határozatban már vizsgálta azt a kérdést, hogy a nyilvános tárgyalás tartásához való alapvető jogot sérti-e a választási jogorvoslati rendszer azon szabálya, amelynek értelmében a bíróság nemperes eljárás keretében, tárgyalás tartása nélkül vizsgálja felül a választási szervek döntéseit. Tisztában vagyok azzal is, hogy ennek során az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „[a régi] Alkotmány 57. § (1) bekezdése a nyilvános tárgyalás tartásához való alapvető jogot a peres eljárásokkal kapcsolatban rögzíti. [...] A nemperes eljárás egyszerűsített eljárás, melyre éppen a tárgyalás hiánya miatt nem vonatkozhatnak ugyanazon alkotmányos garanciák, mint a rendes peres eljárásokra, a nemperes ügyet lezáró érdemi döntés – az eljárás jellegéből következően – soha nem tárgyaláson születik. A nemperes eljárás egyszerűbb és rugalmasabb eljárást biztosít olyan ügyekben, amely ügyek megítélése egyszerű és az ügy gyors elbírálásához nyomós érdek fűződik. A jogalkotó feladatát képezi annak meghatározása, hogy milyen típusú ügyekben tartja alkalmazhatónak a peren kívüli eljárást, valamint, hogy az adott nemperes eljárásban milyen további szabályokat rendel alkalmazni.” (ABH 2011, 2204, 2207–2208.).

Nem vitatom tehát, hogy – tekintettel arra, hogy a hatályos Ve. a nemperes eljárás alkalmazását írja elő a választási jogorvoslati rendszer bírósági szakaszára – az eljárás azon szakasza, mely a „klasszikus” bírói mérlegelés és döntés fogalmát meríti ki nem lehet nyilvános.

**Állítom azonban, hogy maga a szavazatszámolás folyamata (tehát a bírósági felülvizsgálati eljárásnak a szavazatszámolásra vonatkozó része) nyilvános kell, hogy legyen hiszen semmi ésszerű magyarázata nincs annak, hogy – bár a választási eljárás során minden szavazatszámolás és újraszámolás nyilvános – pont a felülvizsgálati bíróság által végzett szavazatszámolás lenne zárt, azaz titkos.**

A felvetett problémához „a contrario” közelítve, a Ve. vonatkozó szabályait vizsgálva szintén nem találunk olyan rendelkezést, amely a szavazatszámolás folyamatát titkosítaná. Márpedig ha ilyen rendelkezések nincsenek, akkor a szavazatszámolás folyamata nyilvános, és minden választópolgárnak joga van ahhoz, hogy a figyelemmel kísérje a szavazatszámoló bizottság, vagy ha az újraszámolást adott esetben bíróság végzi, úgy a bíróság ezen tevékenységét.

Titkosan, a társadalmi nyilvánosság nélkül végzett szavazatszámolás esetén nem ellenőrizhető, hogy az eljáró bírók ténylegesen megszámlálták-e a szavazatokat; ha igen hányszor; nem hibáztak-e azok értékelésekor (érvényesnek vagy érvénytelennek nyilvánítás), stb.

A Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmemben kifejezetten kértem a szavazatok újraszámolásának időpontjáról és helyszínéről jómagam és jogi képviselőm előzetes kellő időben történő értesítését.

**A Fővárosi Ítéltábla azonban a szavazatok újraszámolásának időpontjáról és helyszínéről sem engem, sem jogi képviselőmet nem értesítette, illetve ezen kérelmem**

**figyelman kívül hagyásának okát nem indokolta (a bírói döntés indoklása egyáltalán nem tartalmaz erre vonatkozó magyarázatot vagy utalást).**

Az Alaptörvény a tisztességes eljáráshoz való jogot a XXIV. cikkben és XXVIII. cikkben – a közigazgatással és bírósági eljárásokkal összefüggésben - szabályozza.

- A XXIV. cikk (1) bekezdése értelmében „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*”
- A XXVIII. cikk (1) bekezdése pedig kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*”
- A XXVIII. cikk (7) bekezdése továbbá kimondja, hogy „*mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*”

A tisztességes eljáráshoz való jog, a döntések indoklásának kötelezettsége, valamint a valódi és hatékony jogorvoslathoz való jog biztosítása Magyarország nemzetközi kötelezettségeiből is következik, így különösen megjelenik:

- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948 december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 10. Cikkében. *"Minden személynek teljesen egyenlő joga van arra, hogy ügyét független és pártatlan bíróság méltányosan és nyilvánosan tárgyalja, s ez határozza meg [...] jogai és kötelezettségei felől [...]"*;
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI ülészakán, 1966. december 16-án elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 14. Cikk 1. pontjában. *„A bíróság előtt mindenki egyenlő. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] valamely perben a jogait és kötelezettségeit a törvény által felállított független és pártatlan bíróság igazságos és nyilvános tárgyaláson bírálja el”*;
- az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. Cikk 1. pontjában. *"Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tekintetében”*;
- az Egyesült Nemzetek Közgyűlése által 1948 december 10-én elfogadott Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 8. Cikkében. *"Minden személynek joga van az alkotmányban vagy a törvényben részére biztosított alapvető jogokat sértő eljárások ellen a hazai bíróságokhoz tényleges jogorvoslatért folyamodni".*

A tisztességes eljáráshoz való jog ("fair trial") álláspontom szerint tágan értelmezendő, mert egyrészt e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot (ez nemcsak a bírósági, hanem egyéb hatósági eljárásokra is vonatkozik), másrészt tisztességes eljáráshoz való jognak az eljárás(ok) egészében érvényesülnie kell. Az

Alaptörvény és a fent említett nemzetközi jogi instrumentumok lényegében általános, a hatósági és a bírósági eljárásokra egységes érvennyel fogalmazzák meg a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a tisztességes eljárás követelményét és annak egyes elemeit.

A tisztességes eljáráshoz való jog olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog így felöleli az eljárási jogok egészének érvényesülését.

Ugyanakkor maga a tisztességes eljáráshoz való jog az alapjogi dogmatika szerint abszolút jog. Nincs olyan szükségesség, amely miatt az eljárások tisztességes voltát arányosan ugyan, de korlátozni lehetne.

**A tisztességes eljáráshoz való jog érvényesüléséhez, ezen belül bizonyos bírósági és hatósági eljárások (eljárás-szakaszok) nyilvánosságának érvényesüléséhez fontos társadalmi érdek fűződik.**

**Jelen esetben a szavazatszámolás nyilvánossága a társadalom számára a tisztesség bizonyítéka.**

Az Alaptörvény a tisztességes választáshoz való jogot a XXIII. cikkben szabályozza.

- A XXIII. cikk (1) bekezdése értelmében *„Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.”*
- A XXIII. cikk (2) bekezdése értelmében *„Az Európai Unió más tagállamának magyarországi lakóhellyel rendelkező minden nagykorú állampolgárának joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.”*

A 261/2014. (VII.23.) AB határozat (mely határozatával az Alkotmánybíróság megerősítette a 22/2005 (VI.17) határozatát) rögzíti, hogy „a választás közvetlensége azt jelenti, hogy a választópolgárok közvetlenül a jelöltekre szavaznak a választások során. Az alkotmányos demokráciákban az »egy ember - egy szavazat« elve alapján vált valóra a politikai közösség tagjainak önkormányzása, amely megvalósítja az egyenlő részvétel jogát a demokratikus eljárásban. A politikai közösség választójogosultsággal rendelkező tagjainak egyenlőségét (egyenlő értékességét) fejezi ki, hogy a népszuverenitáson alapuló döntéshozatal résztvevői azonos jogokkal rendelkeznek, és minden választópolgár szavazata ugyanannyira számít.”

**A Fővárosi Ítéltábla döntése és szavazatszámolásra vonatkozó „titkos” eljárása álláspontom szerint sérti tehát az Alaptörvényben biztosított tisztességes választásokhoz való jogot is, így a döntés ez okból is alaptörvény-ellenes.**

A fentiekre figyelemmel - a jelen esetben és tényállás mellett - alkotmányjogi panaszom álláspontom szerint az Abtv. 29. §-a szerinti bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet és alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést is felvet.

Az Abtv. 68.§-a alapján nyilatkozom, hogy jelen indítványom nyilvánosságra hozatalához – saját és jogi képviselőm személyes adatainak törlését követően – hozzájárulok.

A fentiekben kifejtettek alapján kérem tehát, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Ítéltábla fenti döntése alaptörvény-ellenes, és semmisítse meg azt.

Budapest, 2014. október 30.

Tisztelettel:

[Redacted]

kepv.:

Melléletek:

Fentiek szerint összesen 8 db



Dr. Dárdai Ügyvédi Iroda

[Redacted]