

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

1535 Budapest, Pf. 773.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár úr részére

Ügyszám: IV/1954-1/2019.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/ 0 1 9 5 4 - 2 / 2019</b>	
Érkezett: <b>2020 JAN 13.</b>	
Példány: <b>1</b>	Kézeltiroda:
Melléklet: <b>0 db</b>	<i>lu'</i>

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A fenti ügyiratszámú levelükben az alábbiakról tájékoztattak.

Alulírott **Berényi Albert** / [REDACTED] alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam be a tájékoztatásukban megjelölt ítéletekkel szemben, amely az Alkotmánybírósághoz 2019. december 9-én érkezett meg.

A sérelmezett döntés Alaptörvényben rögzített jogaimat sérti, jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, és ezáltal az Abtv. 27. §-a értelmében a törvényes határidőn belül előterjesztettem alkotmányjogi panaszomat.

A tájékoztatásukban felhívtak a beadványomnak az alábbi tartalmi követelmények szerinti pontosítására, kiegészítésére. (Abtv. 52. § /1/ és /1b/ bekezdése szerint.)

**52. § (1)<sup>55</sup>** Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1a)<sup>56</sup> A 23/A. § és a 24/A. § szerinti hatáskörök gyakorlására irányuló indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) azokat az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket, amelyeket az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsértett,

c) az indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása miért ellentétes a megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel,

d) a kifejezett kérelmet az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(1b)<sup>57</sup> Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

A megjelölt határidőn belül bejelentem, hogy a 2019. november 22. napján kelt kérelmemben foglaltakat fenntartom, annak tartalma a tájékoztatásban foglaltak szerint és ezen tartalommal kiegészítésre kerül- és a jelen beadvánnyal együttesen kérem, hogy azt a T. Alkotmánybíróság figyelembe venni és értékelni szíveskedjen.

Továbbá az alkotmányjogi panaszom „befogadását” és annak érdemi elbírálását kérem.

1./

Az Abtv. 52. § /1/ és /1b/ bekezdése szerint határozott kérelmet kell tartalmaznia, egyértelműen megjelölve azon alaptörvényi ill. törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, valamint kellő alapjogi érveléssel ellátott indokolást, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Végül az indítványnak kifejezett kérelmet kell tartalmaznia a bírói döntés megsemmisítésére.

**-Az Alkotmánybíróság hatáskörét meghatározó törvényi rendelkezés megjelölése, amelyet az Abtv. (2011. évi CLI. tv.) 27. és 29. §-a tartalmaz/**

**27. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt **a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését.

**-Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének megjelölése: Ebben a körben az alap beadványomban foglaltakat fenntartom, ugyanakkor megjelölöm az Alaptörvény XIII. Cikkében nevesített és rögzített tulajdonjoghoz való jogom, valamint a XXVIII. Cikkben rögzített – a tisztességes (bírói) eljáráshoz való jogaim megsértését a sérelmezett bírói ítéletek által, ugyanakkor kiemelem, hogy a jelenlegi helyzethez a peres eljárásban a kirívóan hiányos és téves értékelése a bizonyítékoknak, a bizonyítékok mérlegelésére és a szabad bizonyításra vonatkozó törvényi kötelezettségek és az erre vonatkozó rendelkezések teljes figyelmen kívül hagyása, valamint a bizonyítási teherre való megfelelő bírói kiiktatás hiánya, valamint a perbeli jogaim gyakorlásának az ellehetetlenítése együttesen vezetett. A tulajdonjog alkotmányjogi védelme, az irányadó alkotmánybírói gyakorlat szerint alapvetően a „megszerzett tulajdonjog” védelmére terjed ki, és a polgári jogi tulajdonjog fogalomnál is szélesebb körű védelmet biztosít a jogosultnak. A tulajdonjogomtól való megfosztásom Alaptörvényben rögzített jogokat sért, a bírói jogvédelmet a részemre nem biztosították, és kiemelem, hogy jelen esetben adásvételi szerződéssel megvásárolt ingatlan tulajdonról van szó.**

### **XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

### **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait** és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan

bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A jogsérelem lényegét megjelöltem korábbi beadványomban, melyet kiegészíték azzal, hogy az Alaptörvény alkotmányjogi védelemben részesíti a tulajdonjogot, amelyet a sérelmezett bírói ítéletek figyelmen kívül hagytak. Kirívó jogértelmezési tévedés, hogy a tulajdonomat képező ingatlan kizárólag szakértői bizonyítással volna azonosítható- a földhivatal egy tollvonással nem veheti el az állampolgárok adásvételi szerződéssel és ellenérték fejében megszerzett tulajdonát, az esetleges földhivatali nyilvántartás hiányossága nem felróható a felperesnek, ezzel szemben a zavartalan birtoklás ténye és a szomszédaim azonossága is megállapítható. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jelteni a bizonyítás ellehetetlenítése, a szabad bizonyítás követelményének figyelmen kívül hagyása- az esetleges tanú bizonyítás, vagy térképészeti dokumentumok beszerzésének kizárása, mely vélhetően bírósági preconcepción alapul, és az Alaptörvényben garantált állampolgári jogaimnak a kirívóan súlyos megsértését eredményezte, tulajdonjogomtól való megfosztással. Tévedett a bíróság abban is, hogy csak egy szakértői vélemény áll rendelkezésre, valójában többször adott véleményt a szakértő, amennyiben abból a per szempontjából releváns következtetések nem volnának levonhatóak, ebben az esetben is meg kell adnia a per bíróságnak a Pp. 3. §-a szerinti tájékoztatást a bizonyítandó tényekről, ugyanakkor a felek perbeli jogainak a gyakorlását a bíróságnak elő kell segítenie és nem lett volna jogszerű azt ellehetetleníteni, Alaptörvénybe ütköző jogsértést eredményező eljárással. Ezen törvényi kötelezettségeket nem teljesítette a perben eljáró bíróság, a tisztességes eljárás követelménye sérült, és jelenleg a tulajdonjogomtól a földhivatal téves és a közhitelesség elvének nem megfelelő nyilvántartása miatt ténylegesen megfosztottak.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

1535 Budapest, Pf. 773.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár úr részére

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/01954-2/2019</b>	
Érkezett: <b>2020 JAN 13.</b>	
Példány: <b>1</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>0 db</b>	<i>lu</i>

Ügyszám: IV/1954-1/2019.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

A fenti ügyiratszámú levelükben az alábbiakról tájékoztattak.

Alulírott **Berényi Albert** / [REDACTED] / alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam be a tájékoztatásukban megjelölt ítéletekkel szemben, amely az Alkotmánybírósághoz 2019. december 9-én érkezett meg.

A sérelmezett döntés Alaptörvényben rögzített jogaimat sérti, jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, és ezáltal az Abtv. 27. §-a értelmében a törvényes határidőn belül előterjesztettem alkotmányjogi panaszomat.

A tájékoztatásukban felhívtak a beadványomnak az alábbi tartalmi követelmények szerinti pontosítására, kiegészítésére. (Abtv. 52. § /1/ és /1b/ bekezdése szerint.)

**52. § (1)<sup>55</sup>** Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

(1a)<sup>56</sup> A 23/A. § és a 24/A. § szerinti hatáskörök gyakorlására irányuló indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) azokat az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményeket, amelyeket az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsértett,

c) az indokolást arra nézve, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása miért ellentétes a megalkotására, illetve kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelményekkel,

d) a kifejezett kérelmet az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

(1b)<sup>57</sup> Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,

d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,

e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy – a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén – az Országgyűlés határozata miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34–36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint

f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

A megjelölt határidőn belül bejelentem, hogy a 2019. november 22. napján kelt kérelmemben foglaltakat fenntartom, annak tartalma a tájékoztatásban foglaltak szerint és ezen tartalommal kiegészítésre kerül- és a jelen beadvánnyal együttesen kérem, hogy azt a T. Alkotmánybíróság figyelembe venni és értékelni szíveskedjen.

Továbbá az alkotmányjogi panaszom „befogadását” és annak érdemi elbírálását kérem.

1./

Az Abtv. 52. § /1/ és /1b/ bekezdése szerint határozott kérelmet kell tartalmaznia, egyértelműen megjelölve azon alaptörvényi ill. törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét, az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, valamint kellő alapjogi érveléssel ellátott indokolást, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével. Végül az indítványnak kifejezett kérelmet kell tartalmaznia a bírói döntés megsemmisítésére.

**-Az Alkotmánybíróság hatáskörét meghatározó törvényi rendelkezés megjelölése, amelyet az Abtv. (2011. évi CLI. tv.) 27. és 29. §-a tartalmaz/**

**27. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés**

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

...

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattel éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

**A jogsérelem lényegét megjelöltem korábbi beadványomban, melyet kiegészíték azzal, hogy az Alaptörvény alkotmányjogi védelemben részesíti a tulajdonjogot, amelyet a sérelmezett bírói ítéletek figyelmen kívül hagytak. Kirívó jogértelmezési tévedés, hogy a tulajdonomat képező ingatlan kizárólag szakértői bizonyítással volna azonosítható- a földhivatal egy tollvonással nem veheti el az állampolgárok adásvételi szerződéssel és ellenérték fejében megszerzett tulajdonát, az esetleges földhivatali nyilvántartás hiányossága nem felróható a felperesnek, ezzel szemben a zavartalan birtoklás ténye és a szomszédaim azonossága is megállapítható. A tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét jeleni a bizonyítás ellehetetlenítése, a szabad bizonyítás követelményének figyelmen kívül hagyása- az esetleges tanú bizonyítás, vagy térképészeti dokumentumok beszerzésének kizárása, mely vélhetően bírósági preconcepción alapul, és az Alaptörvényben garantált állampolgári jogaimnak a kirívóan súlyos megsértését eredményezte, tulajdonjogomtól való megfosztással. Tévedett a bíróság abban is, hogy csak egy szakértői vélemény áll rendelkezésre, valójában többször adott véleményt a szakértő, amennyiben abból a per szempontjából releváns következtetések nem volnának levonhatók, ebben az esetben is meg kell adnia a per bíróságnak a Pp. 3. §-a szerinti tájékoztatást a bizonyítandó tényekről, ugyanakkor a felek perbeli jogainak a gyakorlását a bíróságnak elő kell segítenie és nem lett volna jogszerű azt ellehetetleníteni, Alaptörvénybe ütköző jogsértést eredményező eljárással. Ezen törvényi kötelezettségeket nem teljesítette a perben eljáró bíróság, a tisztességes eljárás követelménye sérült, és jelenleg a tulajdonjogomtól a földhivatal téves és a közhitelesség elvének nem megfelelő nyilvántartása miatt ténylegesen megfosztottak.**

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt **a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését.

**-Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének megjelölése: Ebben a körben az alap beadványomban foglaltakat fenntartom, ugyanakkor megjelölöm az Alaptörvény XIII. Cikkében nevesített és rögzített tulajdonjoghoz való jogom, valamint a XXVIII. Cikkben rögzített – a tisztességes (bírói) eljárásból való jogaim megsértését a sérelmezett bírói ítéletek által, ugyanakkor kiemelem, hogy a jelenlegi helyzethez a peres eljárásban a kirívóan hiányos és téves értékelése a bizonyítékoknak, a bizonyítékok mérlegelésére és a szabad bizonyításra vonatkozó törvényi kötelezettségek és az erre vonatkozó rendelkezések teljes figyelmetlenül kívül hagyása, valamint a bizonyítási teherre való megfelelő bírósági kioktatás hiánya, valamint a perbeli jogaim gyakorlásának az ellehetlenítése együttesen vezetett. A tulajdonjog alkotmányjogi védelme, az irányadó alkotmánybírói gyakorlat szerint alapvetően a „megszerzett tulajdonjog” védelmére terjed ki, és a polgári jogi tulajdonjog fogalomnál is szélesebb körű védelmet biztosít a jogosultnak. A tulajdonjogomtól való megfosztásom Alaptörvényben rögzített jogokat sért, a bírósági jogvédelmet a részemre nem biztosították, és kiemelem, hogy jelen esetben adásvételi szerződéssel megvásárolt ingatlan tulajdonról van szó.**

### **XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

### **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait** és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan



Kifejezetten sérelmezem, hogy tárgyalásra (amely 2018. január 11. napján került megtartásra) idézést nem kaptam, amely érdemben kihatott az eljárási jogaim gyakorlására, és eljárási szabálysértésként értékelhető.

-A T. Alkotmánybíróság által vizsgálendő döntés a Zalaegerszegi Törvényszék 3.Pf. 20.364/2019/4. számú ítélete és a Zalaegerszegi Járásbíróság 8.P.20.776/2017/6. számú ítélete, melyek megsemmisítését kérem – a másodfokú jogerős ítélet, valamint az elsőfokú ítéletre is kiterjedően. Kérem a fenti bírósági ítéletek megsemmisítését a T. Alkotmánybíróságtól.

Bejelentem, hogy nincsen folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve ezen eljárás nem került kezdeményezésre. Az Alkotmánybíróság eljárásához szükséges jogorvoslat /fellebbezés/ azonban kimerítésre került.

Kérelmező neve és címe, aki az előzményi eljárásban mint felperes volt peres fél, amely a jogosultságát az alkotmányjogi panasz benyújtására megalapozza, amely a törvényes határidőn belül került előterjesztésre.

Berényi Albert / [REDACTED] /

Az adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Zalaegerszeg, 2020. január 03.

Tisztelettel:



Berényi Albert

(kérelmező/felperes)

