ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/ 01778 - 0 / 2019
Érkezett: 2019 NOV 05.
Kezelőiroda:
Melléklet: 1+1 BÍRÓSÁGI AKTA

A DOKUMENTUMOT ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:
Dr. Litresits András

A PÉCSI ÍTÉLŐTÁBLA PÉCS
Az ügyirat száma: Pk. VI. 50.033/2019
Érkezett: 2019 NOV 05.
Példány: 1 Mell. 2 Db.

A Kúria **3/2017. (XI.28.) KMK véleménye** és a **Ve. 223. § (1)** bekezdés és az **AB Ügyrend 71. § (4a)** bekezdése alapján e-aláírt PDF fájl és e-mail útján
E-mail: birosag_pitb@pitb.birosag.hu
t. **Pécsi Ítélőtábla** útján

*SÜRGŐS, mert a megismételt választás időpontja **2019. november 10. napjára** került kitűzésre!*

Ügyszám: **Pk.VI.50.033/2019**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd [redacted] a felülvizsgálati kérelemhez már csatolt ügyvédi meghatalmazás és NISZ igazolás alapján képviselt **Csötönyi László** [redacted] mint a 2019. október 13. napján esedékes helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán nyilvántartásba vett képviselőjelölt **indítványozó** képviseletében eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 233. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panaszt nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság

az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva állapítsa meg, hogy a **Pécsi Ítélőtábla által Pk.VI.50.033/2019/5. számon hozott végzés** sérti az indítványozónak az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a közjónak megfelelő jogszabály értelmezéssel, valamint az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt passzív választójogával és az XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes hatósági (választási bizottsági) eljáráshoz, továbbá a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogával összefüggésben, valamint ezekkel együtt az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését („*Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*"), ezért az alaptörvény-ellenes, amelyre figyelemmel azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése szerint semmisítse meg.

A befogadhatóság feltételeinek való megfelelés:

A Pécsi Ítélőtábla által Pk.VI.50.033/2019/5. számon hozott végzés a **Ve. 142. § és 173. § (2) bekezdésének és 225. §-ának** (téves, jogellenes) alkalmazásával – az indítványozó által előterjesztett, a Pécsi Ítélőtábla által érdemben elbírált felülvizsgálati kérelem alapján – **helybenhagyta a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. október 24. napján meghozott **67/2019. (X.24.) számú TVB határozatát,** így a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2019. október 18. napján kelt **96/2019. (X.18.) számú határozatát** is, melynek rendelkező része alapján

„*Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város településen 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselőválasztás **a település 02. számú egyéni választókerületében, a 4., 11. és 12. számú szavazókörökben** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiba, 143.§-ába, valamint 173. § (2) és (3) bekezdésébe ütközés miatt jogszabálysértő.*
*A Helyi Választási Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító **85/2019. (X.14.) számú határozatát megsemmisíti, és a 02. számú választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében** a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését rendeli el.*
Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzi ki."

Kiemelem, hogy a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztője, azaz **jómagam a szekszárdi 02. számú egyéni választókerületben önkormányzati képviselőjelölt voltam**, illetve vagyok (ld. a fellebbezésemhez csatolt Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság 2019. szeptember 06. napján kelt **41/2019. (IX.06.) számú határozata**), így az érintettségem **a szekszárdi önkormányzati választásában** közvetlenül igazolt.

Mivel a támadott bírósági végzés jogszabálysértésnek az indítványozó győztes egyéni választókerületi képviselő választási eredményének **megsemmisítését** hagyta helyben, az egyedi ügyben az indítványozó érintett, mert a jogszabálysértő végzés indítványozó jogát, jogos érdekét sérti.

Technikai megjegyzés a csatolt ügyvédi meghatalmazáshoz:
Amennyiben az érintett ügyvédi meghatalmazásom egy PDF olvasó programban (pl. **Adobe Acrobar Reader PC**) megnyitásra kerül, úgy a **bal oldalon a gémkapocs ikonra** kattintva (amire, ha kattintás nélkül ráhúzzuk a kurzort, akkor a „*Csatolmányok: fájlcsatolmányok megtekintése*" szöveg) megjelenik a „*Név*" elnevezésű sor alatt az „*avdh….*" elnevezésű PDF fájl, amire kattintva **megjelenik a külön is csatolt NISZ „IGAZOLÁS"**, ami többek között tartalmazza, hogy
„*A szolgáltató az Ügyfélkapu azonosítási szolgáltatást vette igénybe annak megállapítására, hogy a csatolt eredeti elektronikus dokumentum* ***CSÖTÖNYI LÁSZLÓ ügyféltől származik***."

Az indítványozó a Ve. által biztosított jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, mivel az elsőfokú választási bizottság döntésével szemben fellebbezést, a másodfokú választási bizottság döntésével szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Az ügyben a Ve. 232. § (5) bekezdése szerint **további jogorvoslatnak helye nincs**.

A jelen ügyben felvetett ***egyik*** **alapvető alkotmányjogi jelentőségű** kérdés, hogy az Alaptörvény 28. cikkében rögzített józan észnek és a közjónak megfelelő jogszabály értelmezésnek és egyúttal az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes jogorvoslati eljárásnak megfelel-e az, hogy a Pécsi Ítélőtábla önkényesen és szűken, azaz aránytalanul korlátozó módon a **Ve. 142. §-át** („*Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától…*") és a **173. § (2) bekezdését** („*A szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.*") úgy értelmezte, hogy, ha egy képviselőjelöltként a delegáltunk részére ételt vittem be 2019. október 13. napján a szavazóhelyiségbe, de nem találkoztam választópolgárral, kampánytevékenységet nem végeztem, akkor önmagában a szavazóhelyiségbe történő belépés és áthaladás amíg letettem az ételt a paraván mögötti étkezőbe olyan súlyos és lényeges jogsértés (lenne) önmagában, hogy azért a választási eredmény megsemmisítése és a választás megismétlése szükséges, továbbá a Pécsi Ítélőtábla **indokolásában semmilyen módon nem utalt, nem cáfolta** a jogi álláspontomat alátámasztó kúriai eseti döntést, melynek jelen ügyre vonatkozó releváns részeit kiemeltem és kifejtettem.

Indítványozó álláspontja szerint a Pécsi Ítélőtábla támadott végzése a józan észbe (és köztudomású tényekbe) ütközik, mert, ha igaz és helyes lenne a Pécsi Ítélőtábla végzése, akkor pl. ha egy vagy több választópolgár (vagy szavazatszámláló bizottsági tag) miatt a szavazás napján a **szavazóhelyiségbe mentőst vagy rendőrt vagy ételfutárt kellene hívni**, és azon személyek belépnének a szavazóhelyiségbe, akkor már önmagában a belépésük miatt meg kellene semmisíteni a választási eredményt és a választást meg kellene ismételni.

A jelen ügyben felvetett ***másik*** **alapvető alkotmányjogi jelentőségű** kérdés, hogy az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének és az XXIII. cikk (1) bekezdésének és az XXVIII. cikkének megfelelő jogszabály értelmezésnek, azaz a tisztességes hatósági és bírósági jogorvoslati eljárásnak megfelel-e az, hogy a Pécsi Ítélőtábla a kérelmező passzív választójogát is megsértve önkényesen nem arról döntött, ami a kifogás tárgya volt, azaz tkp. figyelmen kívül hagyta a beadványozó és a választási bizottság/bíróság viszonylatában fennálló kérelemhez (pontosabban a kifogáshoz) kötöttség elvét. Indítványozó álláspontja szerint a Pécsi Ítélőtáblának figyelembe kellett volna venni azt, hogy mi volt a kifogás tárgya, mi volt benne a kifogás benyújtójának a kérelme, az mire vonatkozott, mire irányult mert **attól eltérni nem lehet**(ett volna), ugyanis a Ve. (sem) tartalmaz arra vonatkozó eljárásjogi lehetőséget, hogy a kérelemtől eltérően másról döntsön a választási bizottság vagy a bíróság, sőt a **Ve. 231. § (5)** bekezdése alapján „*A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.*"

A **3197/2018. (VI. 21.) AB határozathoz** tartozó Dr. Juhász Imre alkotmánybíró párhuzamos indokolása a **[36]** pontjában rögzítette, hogy

*- mivel az indítvány előterjesztésére a törvény határidőt állapít meg, így ehhez nemcsak az indítványozó, hanem - **a kérelemhez kötöttség elvén** - az Alkotmánybíróság is kötve van, ettől való eltérésre, és a módosító rendelkezések felhasználásával, a jogszabály évekkel (esetleg évtizedekkel) korábbi szövegállapotának hivatalbóli vizsgálatára az Alkotmánybíróságnak nincs felhatalmazása;*

A támadott végzést az indítványozó jogi képviselője 2019. október 31-én email útján vette kézhez, ezért a Ve. 233. § (1) bekezdésére figyelemmel az alkotmányjogi panasz 2019. november 03-ig nyújtható be. Az **Alkotmánybíróság ügyrendjéről** szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 71. § (4a) bekezdése szerint a jelen ügyben az alkotmányjogi panaszt a Ve. 223. § (1) bekezdése szerinti elektronikus módon is be lehet nyújtani az elsőfokú bíróságon.

A támadott végzés alaptörvény-ellenességének kifejtése:

Ad.1.

A Pécsi Ítélőtábla részéről 2019. október 31. napján Dr. Kutasi Tünde tanács elnöke, Gáspárné dr. Baranyabán Judit előadó bíró, Dr. Vogyicska Petra bíró hozta meg a jelen panasz útján támadott Pk.VI.50.033/2019/5. számú végzést, melynek indokolásában kifejtette az alábbiakat (is)

7. oldal 3. bekezdésében:

*„Az ítélőtábla álláspontja szerint sem a választási bizottságok, sem a jogalkalmazó **nem folytathat olyan gyakorlatot, ami e tilalmak jelentőségét kisebbítve az azokat megsértők magatartását bármely okból méltányolhatónak tartja, ez ugyanis teret engedhetne a törvény által tilalmazott magatartással szembeni elnézésnek, az egyértelmű és szigorú garanciális törvényi követelmények fellazításának**. Ebből kifolyólag az ítélőtábla álláspontja szerint a kérelmező kifogásolt magatartása attól függetlenül is megalapozza a Ve. 218.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, hogy a tevékenység egyúttal tiltott kampánytevékenységnek is minősíthető-e."*

8. oldal 3. bekezdésében:

*„A fentiekben kifejtettekre is figyelemmel **nem volt ügydöntő jelentősége, hogy a kérelmező a szavazóhelyiséghez vezető úton kommunikált-e, a szavazóhelyiségben mennyi ideig tartózkodott, ott kivel és mennyit beszélt, kivel találkozott, őt a szabálysértő magatartására figyelmeztették-e.** Ennek megfelelően a bizonyítatlanság kérdése sem merült fel, mert a döntés lényegében a kérelmező által beismert tényeken alapult."*

Kiemelem, hogy a Pécsi Ítélőtábla indokolásával szemben **kizárólag arra vonatkozott a „beismerésem"** (ld. felülvizsgálati kérelmem 4. oldal utolsó bekezdése), hogy

A TVB figyelmen kívül hagyta, hogy **mindenki elismerte**, amikor 3 alkalommal (a 6-19 óra közötti (reggeli, ebéd, vacsora) étkezések biztosítása végett) ételt csak az ebédnél léptem be a szavazó helyiségbe **akkor is a paraván mögött berendezett étkezőbe** (ahol csak annyi időt töltöttem: amíg köszöntem, megálltam és leraktam az ételt, majd elköszöntem; az egész **pár percet** vett igénybe), így szavazóval nem találkozhattam a szavazóhelyiségben, így fogalmilag kizárt a szavazópolgár befolyásolása, mert ahhoz nem csak elvi szinten, hanem fizikailag is szükséges lett volna a szavazópolgár jelenléte is, mert szavazópolgár hiányában nincs kit befolyásolni... (annak fenntartásával, hogy Ve. 142. §-ának első fordulata alapján *„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától."*)

Ugyanezen bírók, ugyanaznap meghozott Pk.VI.50.032/2019/4. számú végzésének 7. oldal 3. bekezdésében, amikor az engem indító jelölő szervezet polgármester-jelölt felülvizsgálati kérelmét bírálták el, már nem ilyen drákói szigorral, hanem úgy fogalmaztak, hogy

*„E követelmények megtartását **mindenkor eseti jelleggel, egyedileg, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével kell vizsgálni**. Az egyedi megítélésből következően önmagában a korábban elbírált (a gyermekek szerepeltetése, illetve az elvégzett munka betudása miatt) jogsértőnek minősített egyes kampányelemekből a további, az előzőektől elkülönülő bejegyzések jogsértő jellegére nem lehet következtetni."*

A Pécsi Ítélőtábla indítványozó álláspontja szerint a józan észbe (és köztudomású tényekbe ütközik) azon önkényes és aránytalan **Ve. 142. §-ának** (*„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától…"*) és a **Ve. 173. § (2) bekezdésének** (*„A szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámláló bizottság, a jegyzőkönyvvezető, a médiatartalom-szolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben."*) önkényes és abszurd értelmezése, ami alapján a pár perces (életszállítás okán) történt, kampánytevékenységgel nem járó szavazóhelyiségbe történő belépésem és áthaladásom miatt (az étkezőbe csak így lehetett bejutni) meg kell/ene semmisíteni a választási eredményt és a választást meg kell/ene ismételni.

A Pécsi Ítélőtábla indokolásának 7. oldal 3. bekezdésében rögzített *„ez ugyanis teret engedhetne a törvény által tilalmazott magatartással szembeni elnézésnek"* megfogalmazást **maga a Pécsi Ítélőtábla ugyanezen bíróinak ugyanaznap meghozott**, fentebb idézett Pk.VI.50.032/2019/4. számú végzésének 7. oldal 3. bekezdésében **cáfolta**, miszerint egyedileg kell a tényállást minősíteni (ld. Ve. 43. § (1) bekezdése: *„A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást."*), a Pécsi Ítélőtábla megfogalmazásában *„E követelmények megtartását **mindenkor eseti jelleggel, egyedileg**, az adott cselekmény **összes körülményeinek** figyelembevételével kell vizsgálni."*

Indítványozó álláspontja szerint csak az egyedi, eseti vizsgálat alapján tudna pl. a Pécsi Ítélőtábla is a józan észnek megfelelő döntést hozni a **Ve. 173. § (2) bekezdésének** értelmezése során akkor pl. ha egy vagy több választópolgár (vagy szavazatszámláló bizottsági tag) miatt a szavazás napján a **szavazóhelyiségbe mentőst vagy rendőrt vagy ételfutárt kellene hívni**, hiszen ebben az esetben is abszurd és jogilag nonszensz, hogy önmagában a mentősök vagy a rendőrök vagy az ételfutár belépése miatt meg kellene semmisíteni a választási eredményt és a választást meg kellene ismételni (nem is szerepel ilyen jogkövetkezmény a Ve. 173. §-ában).

Indítványozó álláspontja szerint csak az egyedi, eseti vizsgálat alapján kell (a Pécsi Ítélőtáblának kellett volna) vizsgálni azt is, hogy az, aki (jelen esetben jómagam) a szavazóhelyiségbe belépett végzett vagy sem kampánytevékenységet, ami esetben nem történt, nem is volt arra semmilyen bizonyítéka a kifogást benyújtójának.

A **7/2013. (III.1.) AB határozat** indokolásának **[38]** pontjában rögzítette, hogy *„Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be."*

Mindezek ellenére a Pécsi Ítélőtábla a felülvizsgálati kérelmem 5-6. oldalán hivatkozott és jelen ügyre vonatkozóan kifejtett **Kúria irányadó Kvk.I.37.703/2019/2. számú eseti döntéséről** (2019. május 26-án Borkai Zsolt, Győr polgármestere (a továbbiakban: kérelmező) kisfilmet tett közzé saját közösségi oldalán, mely a következő felhívást tartalmazza: *„Arra szeretném kérni a honfitársaimat, a győrieket, hogy szavazzanak a bevándorlás ellen, hiszen mindenki tudja, hogy ahhoz, hogy mi biztonságban élhessünk szükséges az, hogy erős legyen a Fidesz-KDNP képviselete az Európai*

Parlamentben." **A felvételre a Győr 25. számú szavazókör előtt került sor**, amivel a kérelmező megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143.§ (1) bekezdés b) pontját. Kérte, hogy a TVB állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a kérelmezőt a további jogsértéstől, és szabjon ki maximális összegű bírságot.) semmit sem írt, a Pécsi Ítélőtábla úgy tett, mintha nem létezne ezen döntés, arra felülvizsgálati kérelmem 5-6. oldalán nem hivatkoztam volna, jelen ügyre vonatkozóan nem fejtettem volna ki annak relevanciáját.

(Megjegyzés: ezzel szemben a felülvizsgálati kérelmem utolsó bekezdésében rögzített HVB és TVB tagok közötti hozzátartozói viszonyra a Pécsi Ítélőtábla 9. oldal első bekezdésében kitért.)

A **20/2017. (VII. 18.) AB határozat** indokolásában **[28]- [29]** pontjaiban rögzítette, hogy

*„**[28]** Az Alkotmánybíróság megállapítja továbbá, hogy a **törvényszék önkényesen járt el akkor**, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése ellenére nem alkalmazta.*

***[29]** A fentieket összefoglalva az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a törvényszék **contra legem jogalkalmazása** három, egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát**. Egyrészt a törvényszék a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon **nem indokolta meg**, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat **nem vette figyelembe**. Harmadrészt a törvényszék önkényesen járt el akkor is, amikor döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapította, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó az új Polgári Törvénykönyv hatálybalépésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezte."*

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában [28]-[29] pontjainak **analógia** útján történő alkalmazása alapján indítványozó álláspontja szerint a Pécsi Ítélőtábla önkényesen járt el akkor, amikor a **Ve. 142. §-át és a Ve. 173. § (2) bekezdését szűken és önkényesen**, a jogorvoslati jogot és a tisztességes eljáráshoz való jogot sértve értelmezte, melynek eredményeképpen a pár perces (életszállítás okán) történt, kampánytevékenységgel nem járó szavazóhelyiségbe történő belépésem és bent tartózkodásom miatt meg kell/ene semmisíteni a választási eredményt és a választást meg kell/ene ismételni.

Az alapvető jogot korlátozó törvényi rendelkezésnek, valamint – az Alaptörvény 28. cikkén keresztül – az azt alkalmazó bírói döntésnek meg kell felelnie az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése** szerint az alapjogkorlátozással szemben támasztott követelményeknek.

A bíróságnak az előtte fekvő ügyben az alapjogi érintettséget azonosítania kell, majd a jogszabályi rendelkezéseket úgy kell értelmeznie, hogy az azok által okozott jogkorlátozás mértéke az adott cél **eléréséhez szükséges legkisebb legyen**.

Ezen elvárást, illetve jogértelmezési keretet jelölte ki pl. a **3/2015. (II. 2.) AB határozat [21] pontja** is, melynek a t. Alkotmánybíróság rávilágított arra, hogy *"[...] **Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi**, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel -a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**."*

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott végzésben a Pécsi Ítélőtábla az ügy alapjogi vonatkozásait Alaptörvényre történt hivatkozásaink (ld. felülvizsgálati kérelem 2. oldal 3. bekezdése) ellenére egyrészt nem is azonosította, másrészt az Alaptörvény 28. cikkéből következő **teleologikus értelmezését, illetve alapjog-konform értelmezését elmulasztotta**, ezért a támadott végzés

aránytalanul és önkényesen értelmezte a Ve. 142. §-át és a Ve. 173. § (2) bekezdését, valamint a **Kúria irányadó Kvk.I.37.703/2019/2. számú eseti döntésére vonatkozó kifejezett hivatkozásom és érvelésem** figyelmen kívül hagyását az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében foglalt tisztességes jogorvoslati eljáráshoz fűződő jogomat és az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdését is megsértve elhagyta.

A kifejtettek szerint az indítványozó álláspontja szerint a Ve. 142. §-ának és a Ve. 173. § (2) bekezdésének adható olyan értelmezés, ami megfelel az Alaptörvény 28. cikkének is.

Megjegyzések: A jelöltek étel hordása a szavazókörökbe/n Szekszárdon évek óta minden szavazásnál és szavazókörbe bevett gyakorlat (2019. október 13. napján ezért nem szólt sehol senki, és ezért nem jegyzőkönyvezték, mint jogsértést). 2019. október 13. napján is a FIDESZ jelöltek is vittek ételt és italt a delegáltjaiknak a szavazókörökbe, hiszen **ez volt a bevett gyakorlat**. Egyébként minden szavazóköri FIDESZ delegáltnak vittek be ételt a szavazás napján, a szekszárdi önkormányzat pedig ételfutártól rendelt, azaz minden szavazókörbe **többször beléptek** FIDESZ jelöltek és étel futárok.
Kiemelem, hogy a Ve. 173. § (2) bekezdésében a törvény normaszövege **a tartózkodás kifejezést** tartalmazza (a jogalkotói cél nyilvánvalóan az volt, hogy idegen ne ácsorogjon a szavazóhelyiségben), ami esetemben gyakorlatilag nem valósult meg.

Az Alkotmánybíróság a **9/2015. (IV. 23.) AB határozatában** rámutatott arra, hogy „[*a] választási eljárás során a választási szervek kifogást elbíráló döntéseit felülvizsgáló bíróságok a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják eljárásukban, melynek során a választási eljárási rendszer sajátosságai, így különösen a szoros eljárási határidők következtében széleskörű bizonyítási eljárást nem folytatnak le.*" Azonban „[a] *választási eljárás jogorvoslati rendszerében eljáró bíróságoknak is figyelemmel kell lenniük az* ***Alaptörvény 28. cikkére, vagyis a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük***" (Indokolás [39]-[40]).

Ad.2.
Indítványozó álláspontja szerint a **kérelemhez kötöttség elve** csak a beadványozó és a választási bizottság/bíróság viszonylatában áll fent, azaz (helyt adás esetén) csak olyan tartalmú, olyan tárgyú határozatot hozhat a választási bizottság vagy a bíróság, amire a kérelem irányult.
A polgári peres eljárásokban (is) a kérelemhez kötöttség elve, amely azt jelenti, hogy a bíróság a per folyamán olyan kérdésben, amelyre vonatkozóan a **felek nem terjesztettek elő kereseti kérelmet**, ellenkérelmet stb. **nem dönthet** (ld. BH 2018.5.150), továbbá az ítélet indokolása sem terjeszkedhet túl a kérelmen (ld. BH 1994.272.). **Argumentum a contrario** mind a választási bizottságok, mind pedig a választási ügyekben eljáró, így a Pécsi Ítélőtábla is csak a kérelemről (kifogásról) dönthet, ahhoz (a kifogás tárgyához) kötve van, ami jelen esetben nem valósult meg az alábbiak miatt:

Kronológiai sorrendben (a hivatkozott iratokat csatolom):

83/2019. (X.14.) HVB határozata
„Szekszárd Megyei Jogú Városban a ***2. számú egyéni választókerületben Csötönyi Lászlót****, az Éljen Szekszárd Egyesület jelöltjét képviselőként megválasztották."*

85/2019. (X.14.) HVB határozata
"Szekszárd Megyei Jogú Városban a ***4. sz. egyéni választókerületben Csillagné Szánthó Polixénát, a FIDESZ_KDNP jelöltjét képviselőként megválasztották."***

2019. október 16. napján (!!!) benyújtott kifogás (Horváth István – FIDESZ választókerületi elnök) 3. oldal 5. bekezdés *"Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni .....és a (2) bek. c) pontja alapján* ***a 2. sz. egyéni választókerületben a 4., 11., 12. sz. szavazó*** (SIC!) ***körben*** *a választás eredményét megsemmisíteni és a szavazást megismételni szíveskedjék."*

96/2019. (X.18.) HVB határozata
„... A Helyi Választási Bizottsága Szekszárd Megyei Jogú Város 02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító ***85/2019. (X.14.) számú határozatát megsemmisíti, és a 02. számú választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében*** *a helyi önkormányzati képviselőválasztást érintően a szavazás megismétlését rendeli el.*
Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzi ki.*"*

67/2019.(X.24.) TVB határozata
"A Területi Választási Bizottság Csötönyi László által benyújtott fellebbezést elutasítja és Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ***96/2019. (X.18.) számú határozatát helyben hagyja.****"*

Pécsi Ítélőtábla Pk.VI.50.033/2019/5. számú végzése
"Az ítélőtábla a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 24. napján kelt 67/2019. (X. 24.) TVB számú határozatát helybenhagyja."
Indokolás első bekezdése:

„A helyi választási bizottság a Szekszárd Megyei Jogú Város.02. számú egyéni választókerület 4., 11. és 12. számú szavazókörében megtartott egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító ../2019. (X. 14.) számú határozatát megsemmisítette és a 02. számú választókerület 4.,11., és 12. számú szavazókörében ***a helyi önkormányzati választást érintően a szavazás megismétlését rendelte el.*** *Az ismételt szavazást 2019. november 10. napjára tűzte ki."*

Megállapítások:

A HVB **83/2019. (X.14.)** számú határozatával megállapította, hogy **Csötönyi Lászlót** képviselőnek megválasztották a **2. számú** egyéni választókerületben.

3 nappal a szavazás után (az eredmények ismeretében), azaz **2019. október 16. napján** a FIDESZ választókerületi elnöke (Horváth István) kifogást nyújtott be, amiben **nem azt kérte,** hogy (CSAK) a képviselő választás eredményét semmisítse meg a HVB, hanem a **2. számú** egyéni választókerületben a választás eredményének megsemmisítését kérte.

A HVB **96/2019. (X.18.)** számú határozatában a kifogásnak helyt adott és a választás eredményét megállapító **85/2019. (X.14.)** számú, nem pedig a 83/2019. (X.14.) számú határozatát megsemmisítette. Ezzel sikerült a 4. számú egyéni választókerületben megválasztott FIDESZ-KDNP képviselő választási eredményét megsemmisíteni.

A TVB**67/2019.(X.24.)** számú határozatával a HVB **96/2019. (X.18.)** számú határozatát helyben hagyta.

A Pécsi Ítélőtábla **Pk.VI.50.033/2019/5. számú** határozatával a TVB **67/2019.(X.24.)** számú határozatát, azaz a 4. számú egyéni választókerületben megválasztott FIDESZ-KDNP képviselő választási eredményének megsemmisítését helyben hagyta.

Következtetések a józan ész alapján:

A FIDESZ 3 nappal a szavazás után (azaz az eredmények ismeretében), **2019. október 16. napján** benyújtott kifogásában a 2. számú egyéni választókerület 4., 11., 12. számú szavazókörök választási eredményének megsemmisítését kérte, vagyis a képviselői, nemzetiségi és polgármesteri választás eredményének megsemmisítését.
A 2. számú egyéni választókerületben csak a képviselői választást nem lehet megismételni, mert a **83/2019. (X.14.)** számú HVB döntést (mely Csötönyi László képviselői megválasztását megállapította) senki nem támadta meg, a kifogásban a 2. számú egyéni választókerületben meghozott választási (és nem képviselő választási) eredmény megsemmisítését kérte a kifogás, a

a közokiratokba foglalt döntések pedig a 4. számú egyéni választókerület **85/2019. (X.14.)** számú HVB határozatban rögzített eredmény megsemmisítését írják elő a szavazás megismétlésével, **vagyis a 2. számú egyéni választókerület a képviselői választás szavazásának megismétléséhez nincs jogalap. Viszont ebből következik, hogy a 4. számú egyéni választókerületben meg kell ismételni a szavazást, mert a HVB a 96/2019. (X.18.) számú határozatában ezen eredményt megsemmisítette.**
Amennyiben a fentiek, azaz a közokiratokban rögzített határozatszámok ellenére a 2. számú egyéni választókerületben mégis meg kellene ismételtetni a szavazást, akkor ebben az egyéni választókerület a teljes (polgármesteri, egyéni képviselői) szavazást kell megismételni, amit a Pécsi ítélőtábla a **Pk.VI.50.033/2019/5. számú** határozatában a helyi önkormányzati választást érintően a szavazás megismétlésével rendelt el.

A fentiek alapján, illetve a jelenlegi közokiratok alapján 2019. november 10-én a 2. számú egyéni választókerületben a teljes (polgármesteri, egyéni képviselői) szavazást, a 4. számú egyéni választókerületben pedig a képviselői szavazást meg kell ismételni!

Indítványozó álláspontja szerint a fentebb rögzített **jogilag (is) aggályos helyzet azért következett be**, mert elsőként a HVB figyelmen kívül hagyta Horváth István (FIDESZ választókerületi elnök) **kifogásának tárgyát** (ld. 3. oldal 5. bekezdése), amitől indítványozó álláspontja alapján **nem lehet eltérni, mert nincs rá törvényi felhatalmazás pl. a Ve.-ben sem**, egy kifogást részben vagy egészben el lehet utasítani vagy annak részben vagy egészben helyt lehet adni, de annak tárgyát, hogy helyt adás esetén mit is kérelmezett a kifogás benyújtója nem lehet megváltoztatni, mert az önkényes és tisztességtelen eljárást eredményez, ami így sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését és az XXIII. cikk (1) bekezdését és az XXVIII. cikkét, különösen annak (1) bekezdését.

Indítványozó kiemeli, hogy álláspontja szerint a Pécsi Ítélőtábla támadott végzése sérti a **passzív választójogot is**, mert a kérelemhez kötöttség fentiek szerinti áttörése egyben azt is eredményezte, hogy a kérelmező passzív választójoga korlátozást szenvedett el.

Az indítványozó álláspontja szerint a tisztességes bírósági eljárás mellett a tisztességes hatósági eljáráshoz fűződő alapjoga is sérült, **mivel nem volt tisztességes a választási bizottsági eljárás sem**, mert az is a kérelemhez kötöttséget sértette, és ezt a Pécsi Ítélőtábla sem korrigálta.

Álláspontom szerint a tisztességes hatósági eljárás nemcsak a „klasszikus" közigazgatási hatósági eljárásra vonatkozik, hanem **minden olyan ügydöntő közhatalmi eljárásra**, ami nem bíróság, így jelen ügyben eljárt választási bizottságok eljárására is.

Az indítványozó kiemeli, hogy nem felülmérlegelést kér, hanem a bírósági döntés és a választási bizottsági határozatok tekintetében annak Alkotmánybíróság útján történő megállapítását kéri, hogy azok **contra legem, aránytalanul szűk és szigorú, józan észbe ütköző, a kérelemhez (kifogáshoz) kötöttség elvét semmibe vevő jogalkalmazása** felért az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó **tisztességes bírósági és hatósági eljáráshoz való jogát**, a beadványozó passzív választójogát.

Az indítványozó az indítvány és – az indítványozó és a jogi képviselő elérhetőségi adatai kivételével – az abban szereplő adatok nyilvánosságra hozatalához **hozzájárul**.

Budapest, 2019. november 03.

Tisztelettel:

Csötönyi László
indítványozó
képv.:

dr. Litresits András ügyvéd sk.