

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 2 0 5 3 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 DEC 11.	
Példány: 1	Kezelőiroda: 
Melléklet: 1	

Az Alkotmánybíróság részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alatti lakos) alkotmányjogi panaszt terjeszték elő a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZF13/2019/81., valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.8/2020/9. számú határozataira hivatkozással. A szolgálati bíróságok az ügyemben Alaptörvény ellenes jogszabályt alkalmaztak, Alaptörvény ellenes eljárást folytattak le, és emiatt az Alaptörvényben biztosított jogom sérelme következett be. Több mint 30 évig bírói szolgálati viszonyban álltam. A szolgálati viszonyom a szolgálati bíróságok határozatai folytán szűnt meg felmentéssel.

Kérem, hogy a panaszom folytán szíveskedjenek megvizsgálni a szolgálati bírósági döntések alkotmányosságát, és kérem a bírósági döntések felülvizsgálatát. Kérem azt is, hogy szíveskedjenek megvizsgálni a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvénynek (Bjt.) az Alaptörvénnyel való összhangját. Kérem, szíveskedjenek megállapítani, hogy a Bjt. 119-129. §-ai az Alaptörvénybe ütköznek, mert nem felelnek meg az Alaptörvény 26. cikke (1) bekezdésének második mondatában írtaknak, miszerint *a bírakat csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani*. A panaszom indokaként a következőket jelölöm meg:

A szolgálati bíróságok fegyelmi kezdeményezés alapján folytattak le eljárást velem szemben (a panaszossal szemben). A Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság SZF13/2019/81. számon hozott érdemi ügydöntő határozatot (2020. február 24.). Ebben megállapította a panaszos fegyelmi felelősségét és a bírói tisztségből való felmentést indítványozta. A panaszos fellebbezett a határozattal szemben. A fellebbezést a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság SzfF.8/2020/9. számon bírálta el. A másodfokú szolgálati bíróság helybenhagyta az elsőfokú szolgálati bíróság határozatát (2020. július 6.).

Az elsőfokú szolgálati bíróság a 2020. január 20-ai határnapon megjelölte, hogy az eljárásban a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvényt (Bjt.), valamint a szolgálati bíróságok ügyrendjét alkalmazza. A másodfokú szolgálati bíróság 2020. július 6-án tartott tárgyalást. A határozatában megjelölte, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben nem szabályozottak tekintetében a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) rendelkezéseit alkalmazta. A panaszos többször is jelezte, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény rendelkezései rendkívül hiányosak, és alapvető eljárásjogi kérdések nincsenek szabályozva. A szolgálati bíróságoknak nincsen sarkalatos törvényben, részletesen szabályozott eljárásjoga. Nincs szabályozva például, hogy mik a fegyelmi kezdeményezés kötelező kellékei, kinek a feladata a kezdeményezésben leírtak bizonyítása, mi a bizonyítás tárgya, mik a bizonyítási eszközök, hogyan értékeli a bizonyítékokat, a bizonyítási indítványokat hogyan kell elbírálni, hogyan készül a jegyzőkönyv, hogyan lehet azt kijavítani és kiegészíteni, az ügydöntő határozatnak mit kell tartalmaznia, mik a megalapozatlanság esetei és következményei, mikor vesz fel bizonyítást a másodfokú bíróság, és más hasonlóan fontos kérdések sincsenek szabályozva. A panaszos jelezte azt is, hogy a szolgálati bíróságok ügyrendje nem minősül jogszabálynak. A Polgári Perrendtartással kapcsolatban a panaszos jelezte, hogy ez a törvény nem kapcsolódhat a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényhez. Ha volna kapcsolódás, akkor ezt magának a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvénynek kellene kimondania, ami Magyarország Alaptörvénye szerint egy sarkalatos törvény. A Polgári Perrendtartásról szóló törvény nem sarkalatos törvény és nem alkalmazható jogszerűen a Bjt.-ből hiányzó szabályok pótlására.

A szolgálati bíróságok úgy folytattak le eljárást a panaszos ügyében, hogy ehhez releváns kodifikált eljárásjogi szabályok hiányoztak. A szolgálati bíróságok eljárása emellett nem felelt meg az alkotmányosság és a tisztességes eljárás követelményeinek sem. A tárgyalási jegyzőkönyvet szabálytalanul vezették, lényeges történéseket nem foglaltak jegyzőkönyvbe, a panaszos által előterjesztett bizonyítási eszközöket nem vizsgálták meg, a panaszos által az elsőfokú eljárásban előterjesztett elfogultsági indítványokat csak az érdemi ügydöntő határozat meghozatala után bírálták el stb.

Az ügyben a másodfokú szolgálati bíróság sem törekedett a tényállás tisztázására. A másodfokú bíróság teljesen szabályosnak minősítette az elsőfokú bíróság eljárását. Semmilyen hibát nem talált abban, hogy: 1. a panaszost nem tájékoztatták szabályosan az eljárási jogairól, 2. a panaszos bizonyítékait nem vizsgálták meg, a kezdeményező közléseit viszont bemondásra elfogadták, 3. a panaszost korlátozták a kérdezési jogának gyakorlásában, nem foglalták maradéktalanul jegyzőkönyvbe a kérdéseire adott válaszokat, 4. a panaszos által megjelölt tanúkat nem hallgatták ki, 5. a panaszos elfogultsági bejelentéseit nem bírálták el az ügydöntő határozat meghozatala előtt, 6. a panaszossal szemben olyan kényszerítő intézkedéseket rendeltek el (kiutasítás, kivezetés), amelyekre a törvény nem ad felhatalmazást a bíróságnak, 7. emellett az elsőfokú bírói tanács elnöke nyíltan kijelentette, hogy ő bármit megtehet az eljárásban. A másodfokú bíróság sem teljesítette a panaszos bizonyítási indítványát, nem hallgatta ki a megjelölt személyeket, és a tárgyaláson nem vett fel bizonyítást. A másodfokú bíróság nem észlelte, hogy az elsőfokú bíróság a Polgári Perrendtartást nem tekintette mögöttes jogszabálynak, a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényhez képest. Az elsőfokú bíróság ugyanis azt közölte az eljárás alá vont bíróval, hogy az elsőfokú eljárásban a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényt, valamint a szolgálati bíróságok ügyrendjét alkalmazza. A másodfokú bíróság is megalapozatlan és téves döntést hozott az ügyben. *Egyes esetekben nemcsak a vétkesség hiányzott a panaszos, az eljárás alá vont bíró oldalán, hanem maga az előírt kötelezettség is.*

A panaszosnak lehetősége sem volt arra, hogy ügyét a Kúria is megvizsgálhassa. Mivel a másodfokú szolgálati bíróság azt közölte a határozatában, hogy mögöttes törvényként a Polgári Perrendtartást alkalmazta, ezért a panaszos felülvizsgálati eljárást kezdeményezett. A Kúria a 2020. december 2-án meghozott Mfv.X.10.165/2020/2. számú határozatával a panaszos felülvizsgálati kérelmét visszautasította. (A határozat a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felet felperesként tünteti fel.) A határozat indokai között, a [4] és [5] bekezdésekben az szerepel, hogy a szolgálati bíróságok nem minősülnek a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényben (Pp.) szabályozott rendes bíróságnak, a határozatuk nem minősül olyan határozatnak, amely tekintetében lehetőség volna felülvizsgálati eljárás lefolytatására. A panaszos szolgálati viszonya időközben megszűnt felmentéssel, emiatt a Bjt. 129. §-ában szabályozott új eljárás kezdeményezésére sincs lehetőség.

A fent megjelölt adatokból következően az Alaptörvény 26. cikke (1) bekezdésének második mondatában írtak szerint minden releváns eljárásjogi kérdést sarkalatos törvényben kell szabályozni, mert a bírákat csak ilyen törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani a tisztességükből. A bírák fegyelmi eljárása tekintetében a hatályos törvényi szabályok (a Bjt. hivatkozott rendelkezései) számos alapvető, garanciális szabályt, kérdést nem rendeznek. Olyan kérdéseket, amelyeket minden eljárásjogi kódexnek tartalmaznia kell. Az egyik ilyen elemi szabály, hogy kinek a feladata, a kötelessége, a fegyelmi kezdeményezésben leírtak bizonyítása. További lényeges garanciális szabály, hogy az előadott nyilatkozatokat hogyan kell szabályosan rögzíteni. A tévesen vagy pontatlanul jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozatokat hogyan lehet szabályosan korrigálni stb. A Bjt. szabályai rendkívül hiányosak, és ez számos szabálytalanságra ad lehetőséget. A hiányos szabályozástól függetlenül azonban a szolgálati bíróságoknak megvolt a lehetőségük arra, hogy a panaszos által előterjesztett bizonyítékokat megvizsgálják, a megjelölt tanúkat kihallgassák, a tényállást tisztázzák és tisztességes eljárást folytassanak le. Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében írtak szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely

vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el. További hiányosság, hogy a bírák fegyelmi ügyeiben a Kúria nem folytathat le felülvizsgálati eljárást. A megjelölt visszasságok azt eredményezték, hogy panaszost egy olyan módon lefolytatott eljárásban mozdították el a bírói tisztségéből, amely eljárás alapvető szabályait nem tartalmazza sarkalatos törvény. A szolgálati bíróságok egy Alaptörvény ellenes törvényt (Bjt.) alkalmaztak, és Alaptörvény ellenes döntéseket hoztak.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria Mfv.X.10.165/2020/2. számú határozata alapján szereztem hivatalosan tudomást arról, hogy a szolgálati bíróságok egy olyan törvény (Bjt.) alapján folytatták le az eljárást, amely az Alaptörvénybe ütközik. A szolgálati bíróságok eljárásában én folyamatosan felvilágosítást kértem az eljárásbeli jogaimról. A vizsgálóbiztos alapvető kérdésekben nem adott felvilágosítást. Az elsőfokú bíróság tanácsának elnöke azt közölte, hogy én nem kérdezhetek (nem kérhetek felvilágosítást) tőlük. Az elsőfokú tanács elnöke egyébként azt is kijelentette, hogy ő bármit megtehet az eljárásban. (A Bjt. nem tartalmaz ilyen rendelkezést.) A másodfokú bíróság pedig azt közölte, hogy a Bjt.-ből hiányzó alapvető szabályok pótlása érdekében a Pp. szabályait alkalmazzák. A Kúria Mfv.X.10.165/2020/2. számú határozata szerint azonban a Pp. szabályai nem alkalmazhatók a szolgálati bíróságok eljárásában.

A Kúria hivatkozott határozatának ismeretében haladéktalanul előterjesztem az alkotmányjogi panaszomat. Kérem, hogy a panasz előterjesztésével kapcsolatos időbeli kérdéseket szíveskedjenek méltányosan elbírálni. Az elsőfokú szolgálati bíróság határozatának meghozatala után, 2020. február 27-től folyamatos orvosi kezelésben részesülök. A szolgálati viszonyom 2020. augusztus 25-én szűnt meg felmentéssel. A nyár kezdete óta nagyon sok ügyet kellett intéznem, amit a járványhelyzet megnehezített. A kezelőorvosom kezdeményezte a rokkantosításomat. Augusztus 19-én a kormányhivatal megállapította a munkaképességem csökkenését. Rokkantsági ellátást folyósítanak részemre. Az egészségi állapotom akadályoz az ügyeim intézésében. A járványhelyzet miatt a hivatalos iratok kézbesítése is eltérő. A nyár folyamán, illetve azután is számos hivatalos iratot küldtek részünkre (a gyerekeimnek az iskoláktól, nekem a volt munkáltatómtól, a kormányhivataltól stb.). Igyekeztem a felülvizsgálati kérelmet is időben előterjeszteni. *Az alkotmányjogi panasz előterjesztésére okot adó körülményről csak most, a Kúria határozata alapján szereztem tudomást.* A kérelmet haladéktalanul benyújtom. Kérem, hogy a szolgálati bíróságok iratait az elsőfokú szolgálati bíróságtól szíveskedjenek beszerezni. Jelenleg csak a Kúria Mfv.X.10.165/2020/2. számú határozatát tudom mellékelni.

Budapest, 2020. december 7.



