

Alkotmánybíróság részére

B u d a p e s t

Donáti u. 35-45.  
1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <i>IV/1487-6/2022</i>	
Érkezett: <b>2022 SZEPT 02.</b>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>db</i>	<i>du'</i>

**Ad.:** [REDACTED] ében, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.II.882/2021/11. számú végzésének, a Fővárosi Ítéltábla, 2.Bf.203/2020/55. számú ítéletének és a Fővárosi Törvényszék 1.B.634/2017/295-I. ítéletének tárgyában, figyelemmel a T. Alkotmánybíróság 2022. július 25. napján kelt és meghatalmazott jogi képviselőm által 2022. augusztus 1. napján kézhez vett tájékoztatására, az Alkotmánybíróság előtt IV/1487-5/2022. számon folyamatba tett eljárásban, egységes szerkezetben a korábban beadottakkal –dólt betűvel szedve a tartalmi változásokat.

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

[REDACTED] meghatalmazott és mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Abraham Dániel ügyvéd útján – [REDACTED] az

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Bfv.II.882/2021/11. számú végzésének, a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2.Bf.203/2020/55. számú ítéletének valamint a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 1.B.634/2017/295-I. számú ítéletének részbeni Alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azoknak kiutasításomra vonatkozó rendelkező részét semmisítse meg, mivel megsértették az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését.

Egyúttal –mellékelt nyilatkozat csatolásával - nem járulok hozzá az adataim nyilvános kezeléséhez és indítványom nyilvánosságra hozatalához.

**1.Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

*a.)A pertörténet és a tényállás ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítésére való hivatkozás*

A Fővárosi Törvényszék 1.B.634/2017/295-I. számú ítéletével bűnösnek mondott ki kábítószer-kereskedelem büntetében, mint társtettet (Btk. 176. §. (1) és (3) bekezdés.

Ezért a bíróság 6 év fegyházbüntetésre és Magyarország területéről 6 év kiutasításra ítélt. Velem szemben vagyonekobbzást alkalmazott 5.306.550,-Ft továbbá 340 Euró, 200 cseh korona, 1 USD és 10 ukrán hrvnya vonatkozásában valamint 1.616.257,-Ft bűnügyi költség megfizetésére kötelezett.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2.Bf.203/2020/55. számú ítéletével a fenti határozatot megváltoztatta és az általam elkövetett bűncselekményt társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetnének (Btk.176.§ (1) bekezdés IV. fordulat (3) bekezdés) minősítette, a büntetés kiszabását illetően azonban helyben hagyta.

Felülvizsgálati indítványt nyújtottam be, azonban a Kúria Bfv.II.882/2021/11. számú, 2022. március 24. napján kelt és meghatalmazással jelen panasz előterjesztésével is megbízott jogi képviselőm által 2022. március 28. napján kézhez vett végzésével az ítéleteket hatályában fenntartotta.

*Így valamennyi rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.*

*b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

A Kúria Bfv.II.882/2021/11. számú végzését 2022. március 28. napján vette át meghatalmazott jogi képviselőm, egyúttal nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került, azon belül adom jelen alkotmányjogi panaszomat.

*c) Az érintettség bemutatása*

Az eljárásokban III. rendű vádlottként, majd rendkívüli jogorvoslat során elítéltként jártam el, így az eljárásokban a személyes érintettségem nem igényel külön bizonyítást.

*d) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

**Az Abtv. 29. §-a alapján az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának feltétele, hogy az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség lehetőségét vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vessen fel.**

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és *családi életét*, otthonát, *kapcsolattartását* és jó hírnevét tiszteletben tartsák. Esetemben a 6 év kiutasítás büntetés elrendelésével nem vették figyelembe, hogy Magyarországon családom van: magyar állampolgár feleségemmel, és az ő előző házasságából származó gyermekeivel együttélek, ezért az eljáró bíróságok által kiszabott kiutasítás büntetés Alaptörvény ellenes.

*e) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása*

#### **VI. cikk**

**(1) Mindenki joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.**

\*

Az elsőfokú eljárásban született ítélet a kiutasítás alkalmazása körében nem tartalmazott indokolást és az aktuális személyi körülményeim sem rögzítettek. A másodfokú eljárásban benyújtott védői fellebbezésben indítványoztam a védőmmel együtt, hogy a kiutasítást mellőzzék, mert Magyarországon feleségem van továbbá a feleségem előző házasságából származó két gyermek nevelésében is részt veszek.

Azonban a másodfokú bíróság határozatának 154. cikkelye szerint a Törvényszék a Btk.59.§ (1) bekezdése alapján helyesen utasítottak ki Magyarországról a 60.§ (2) bekezdésében írt mértékben tekintettel arra, hogy a jogalkotói szándék nyilvánvalóan nem lehetett az, hogy egy teljesen jogszerűtlenül évek óta az országban tartózkodó, súlyos bűncselekményt megvalósító elkövető csak azért az országban maradhasson, mert a büntetőeljárás tartama alatt Magyarországon házasságot kötött egy külföldi személlyel.

A másodfokú bíróság érvelése azonban súlyos ténybeli tévedést tartalmazott, mégpedig a házastársam állampolgárságát illetően. Ő ugyanis vietnámi származású, de magyar állampolgár, ahogy a gyermekei is magyar állampolgárok. Nem volt helyt álló ezért az a bírói következtetés, hogy a teljes család minden hátrányos következmény nélkül vissza tudna költözni Vietnámba ( hiszen a 6 éves távkapcsolat fenntartása nyilvánvalóan nem várható el egyik házastársától sem, amennyiben a házasságot fenntartjuk).

Megfelelően rögzítette ugyanakkor az ítélet tábla (v.ö. a másodfokú ítélet 155. cikkelye), hogy maga a jogszerűtlen itt tartózkodás sem gátolná meg a családi élet tiszteletben tartása jogának érvényesülését,

figyelemmel arra, hogy a törvényi felsorolás az elkövetéskori törvényben vaglyagos volt. (Tekintettel arra, hogy a jogszabályhely módosítása 2015. szeptemberében lépett hatályba, és az elkövetés idejében, 2015. májusában hatályos törvény fentiek szerint a nekem kedvezőbb szabályozást tartalmazott.) Így a bíróságoknak mindenképpen vizsgálni kellett, hogy a családi együttélés, családommal való kapcsolattartás sérül-e a személyi körülményeimre tekintettel. Az új, 2015. szeptember 15. napját követő szabályozás kívánja meg együttes feltételként a jogszerű tartózkodást és a családi élet tiszteletben tartásához fűződő jog sérelmét. A büntetőtörvénykönyv egyértelmű abban is, hogy ha a családi élet tiszteletben tartásához való jog sérülne az elkövető vonatkozásában a kiutasítás alkalmazásával, akkor csak tízévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén van egyáltalán lehetősége a bíróságoknak ilyen büntetést kiszabni. Esetemben, tehát még csak nem is volt mérlegelhető, hogy a kiutasítást mellőzik-e vagy sem, mert a családi élet tiszteletben tartásához való jogom sérült a kiutasítás elrendelésével.

Minderre tekintettel az eljáró bíróságoknak a családi élet tiszteletben tartása körében kellett volna alaposabban vizsgálni a személyi körülményeimet. Az eljárásban csatoltuk a házasság megkötését igazoló házassági anyakönyvi kivonatot, amely egyértelműen tartalmazta, hogy csak én vagyok Vietnám állampolgára, és tartalmazta volna, ha a feleségem magyartól eltérő (külföldi) állampolgárságú. Így azonban az eljáró ítéletábla iratellenesen feltételezte, hogy a család, és ezáltal az én magyarországi kötődésem ne lenne megalapozott. A feleségem személyes nyilatkozatot is tett írásban, és azt a másodfokú eljárásban csatolta is, így különösen érthetetlen számomra, hogy az ítéletábla határozata miért rögzítette tévesen a családomra vonatkozó adatokat.

A feleségem, [REDACTED] magyarországi kötődése az alábbi tények alapján megkérdőjelezhetetlen: 1998. szeptemberében érkezett Magyarországra tanulni. A [REDACTED] [REDACTED] 2005-ben. Azóta folyamatosan itt él és dolgozik. Jelenleg a [REDACTED] [REDACTED] leten. Eddigi élete során már több időt töltött Magyarországon, mint szülőhazájában, Vietnámban.

Budapesten két lakás van a tulajdonában. Az egyetemi évek alatt ismerte meg az előző férjét, akitől 2 gyermeke született, akik szintén magyar állampolgárok, és magyar iskolákban végzik a tanulmányaikat. Mivel az előző férje magyar származású, és magyar állampolgár is, ezért semmiképpen sem vihethé Vietnámba a gyermekeket véglegesen. Egyrészt azért, mert így az életük, a szokásuk, a környezetük teljesen megváltozna, ami nem az érdekük, másrészt azért, mert az édesapjukkal való kapcsolat is fontos számukra. Mindemellett a gyermekek engem, mint nevelő apát is elfogadnak, és szeretnek.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] Mindketten nyugdíjasok és Magyarországon élnek. Az édesapa magyar állampolgár lett. Az édesanyának letelepedési engedélye van.

Előadom, hogy a kiutasítást a jogerős döntések következményeként végrehajtották ellenem, és jelenleg Vietnámban tartózkodom, Magyarországra nem léphetek be.

Előadottak álláspontom szerint kellően alátámasztják, hogy a családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogom sérült, mert nincsen olyan ésszerű és gyakorlatias megoldás, ami a kiutasítás végrehatását és a magyar állampolgár feleségemmel való családi együttélést egyszerre biztosítaná. A kiutasítás fenntartásával a családi életünk ellehetetlenült.

*Az Alaptörvény 6. cikke nemcsak a magán- és családi életet, de az otthont is védi. Ezek a fogalmak álláspontom szerint a legfontosabb alaptörvényi védelmet élvező értékek, amelyek korlátozása csak különösen indokolt esetben lehetséges. Figyelemmel arra, hogy az eljáró bíróságok az indokolási kötelezettségükre egyáltalán nem fektettek hangsúlyt, a döntések már eleve alaptörvény ellenesek, és a fenti értékek gyakorlati megvalósulását semmibe vették. A 6. cikk által biztosított védelem célja éppen az egyének személyes autonómiájának védelme az állami hatóságok által alkalmazott önkénnyel és az egyéb sérelmekkel szemben, és a tárgyi ügyben eljáró állami hatóságok a személyi körülményeimre nem vették figyelembe helyt állóan, ezáltal a személyes autonómiámra beavatkoztak: családom kettészakadt.*

*Az eljáró bíróságok részéről a magán –és családi életem tiszteletben tartása és az otthonom védelme akkor valósult volna meg, ha a bíróságok a jogerőssé váló határozataikkal nem avatkoznak bele önkényesen e védett dimenziókba. Jelen esetben az önkényesség ugyanis azért állapítható meg, mert a végleges döntést nem előzte meg a tényeknek és a személyi körülményeimnek a valós ismerete.*

*Az Európai Emberi Jogok Egyezményének ( a továbbiakban: EJEB) 8. cikkével összevetve az Alaptörvény vonatkozó rendelkezését arra is támpontot kapunk, hogy az állami hatóságok családi életbe való avatkozása mikor lehet indokolt és ebből fakadóan mikor nem tekinthető egy hatósági, bírósági korlátozás önkényesnek. Az EJEB 8. cikk (2) bekezdése szerint e jog(ok) gyakorlásába hatóság csak a törvényben meghatározott, olyan esetekben avatkozhat be, amikor az egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a közbiztonság vagy az ország gazdasági jóléte érdekében, zavargás vagy bűncselekmény megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, avagy mások jogainak és szabadságainak védelme érdekében szükséges.*

*Tárgyi esetben és körülmények között, a kiutasítás, mint büntetés alkalmazása nem állt arányban a fent felsoroltakkal, hiszen a főbüntetés (szabadságvesztés) kiszabásával már érvényesült az állam által gyakorolt büntetés-kiszabási cél, miközben a kiutasítás alkalmazása a család és családi élet különösen védett dimenzióját érinti.*

A bírósági döntések ugyanakkor nem csupán az én, mint kérelmező, de a feleségem alapjogát is sértették a családi élet tiszteletben tartását illetően. *Ráadásul időközben az is kiderült, hogy gyermeket vár tőlem, ezért a születendő élet jogaira is hatással vannak.* (Tisztában vagyok vele, hogy jelen eljárásban csak az én panaszomat és csak az engem ért sérelmeket vizsgálhatják, de szükségesnek tartottam ezt is megjegyezni a teljesség kedvéért.)

A Kúria a tárgyi végzésében az álláspontom szerint törvényellenes büntetést hatályában fenntartotta. Indokolásában kifejtette, hogy a felülvizsgálatban megkerülhetetlen szabály, hogy a Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. Ennek megfelelően a Be. 659. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó, a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye.

A kúriai érvelés szerint a felülvizsgálati indítvány pedig a megállapított tényállást támadta, miközben elvárás annak támadhatatlansága.

A fent kifejtettek szerint azonban álláspontom szerint nem tekinthető a tényállás támadásának, ha megállapított tényállás téves adatot tartalmaz vagy hiányosan kerül megállapításra. Ha egyértelmű, hogy valami fehér ( a feleségem magyar állampolgár), miért lenne támadhatatlan az ezzel ellentétes megállapítás (fekete- a feleségem külföldi állampolgár) ? Amennyiben nyilvánvalóan téves tényből a bíróság téves következtetést von le, az nem lehet a bírósági felülvizsgálat gátja.

*Az AB-panasz előterjeszthetősége szempontjából is hangsúlyozni kívánom, hogy az abban foglaltak helyes megítéléséhez nem szükséges az előzményi döntések általános felülbírálata vagy felülvizsgálata. Az nem a korábban előterjesztett indítvány folytatása, hanem a döntés családi viszonyaimat önkényesen átalakító hatására mutat rá, és bizonyítja annak Alaptörvény ellenességét.*

Álláspontom szerint a mellékbüntetés alkalmazásakor az eljáró bíróságok hiányos tényállás alapján dolgoztak, és nem kellő alaposággal tértek ki a személyi körülményeim rögzítésére. A rendelkezésre álló adatokból részben iratellenes következtetésekre jutottak, amelyek ekként pusztán feltételezések lehettek. (A feleségem feltételezett külföldi állampolgársága okán elvárták és feltételezték, hogy velem tart Vietnámba.) Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során tévesen hivatkozott a tényállás támadhatatlanságára és arra is, hogy velem szemben a kiutasítás alkalmazása kötelező volt. (v.ö.:Kúriai végzés 43. és 47. cikk) Éppenséggel a kiutasítást velem szemben nem lehetett volna alkalmazni – kögens jelleggel, azaz nem csupán mérlegelés alapján a módosítást megelőző Btk. törvényhely (59. § (4) bek.) szerint.

Ugyan a bíróságok ítéletei a bűncselekményhez kapcsolódó tényállást, bűnösségi következtetést, büntetés-kiszabási körülményeket tekintve törvényesnek bizonyultak, a mellékbüntetés alkalmazását illetően már jogszabályba ütköztek. A másodfokú bíróság ugyan orvosolta a kiutasítás körében hiányzó indokolási kötelezettséget, amellyel a törvényszéki döntés adós maradt, a fentiek alapján az alkalmazott büntetés nem lehetett törvényes, és a Btk. 59. § (4) bekezdés b) pontjába, és az Alaptörvény VI. cikkének első fordulatába ütközött, amelyet a Kúria sem észlelt.

**Az eljáró bíróságok tévesen állapították meg a személyi körülményeim, a másodfokú bíróság is tévesen hivatkozott a házastársam állampolgárságára, így az általuk alkalmazott szankció jogi feltételei sem állhattak fenn, az ítéletek e része anyagi jogszabályt és Alaptörvényt sértett.**

Az Abtv. 56. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottak szerint az alkotmányjogi panaszom befogadhatósága törvényi feltételei fennállnak. A panaszt az Abtv. 27. §-ára alapozom, amely szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Jogi képviselővel járok el. Érvényes, az Alkotmánybíróság eljárására vonatkozó ügyvédi meghatalmazásom mellékelten csatolom.

### **Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Kúria, mint felülvizsgálati bíróság, a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság valamint a Fővárosi Törvényszék is Alaptörvény-ellenesen döntött, amikor kiutasítás büntetést alkalmaztak velem szemben, amivel megsértették az Alaptörvény fentiekben leírt VI cikk (1) bekezdésének első fordulátát, ezért tisztelettel kérem megjelölt ítéletek alaptörvény-ellenességének megállapítását és részbeni megsemmisítését ( a kiutasítás mellékbüntetés mellőzését).

### *f). Egyéb nyilatkozatok és melléletek*

Nyilatkozom arról, hogy nem kezdeményeztem bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Csatolom a nyilatkozatomat, amelyben nem járulok hozzá az alkotmányjogi panasszal összefüggésben a nevem nyilvánosságra hozatalához.

Budapest, 2022. augusztus 29.

[redacted] elítelt

Dr. ÁBRAHÁM DÁNIEL

mh. képviseletében [redacted]

korábban csatolt melléletek:  
-ügyvédi meghatalmazás  
-kérelmezői nyilatkozat

