

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: **IV/00996-2/2019**

1037 Budapest, Kocsis Sándor út 22.

DR. SZILÁGYI ATTILA

A ügyvéd

Levelezési cím: 1307 Budapest Pf. 600

Érkezett: **2019 AUG 05.**

E-mail: drszilagyi.attila@t-online.hu

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Példány: **3**

Kezelőiroda:

IV/996-1/2019. ügyszám

Melléklet:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Egyesülete **II.r. alperes** (1136 Budapest Hegedűs Gyula u. 8. IV. 19) ellen a Kaposvári felülvizsgálati bíróság **Pfv.V. 22.561./2017/4** számon ítéletet hozott, amelyben a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20541/2017/6 számú, jogerős ítéletét, illetve a Marcali Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 3.P.20.309/2015/39/III számú ítéletét hatályában fenntartotta.

A Tisztelt Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló **1001/2013(II.27.)AB. TÜ.** számú Alkotmánybírósági Határozat **32.§ (2.) bekezdés a) pontjára** hivatkozással, tisztelettel bejelentjük, hogy a Kúria **2019.04.10.-én kézhez vett ítéletével,** valamint a Nagykanizsai Járásbíróság ítéletével szemben is fenntartjuk a tisztelt Alkotmánybírósághoz benyújtott, 2019.05.23.-án kelt, IV1863-1/2017 számú, alkotmányjogi panasz- indítványunkban foglaltakat.

A tisztelt Alkotmánybíróság Főtitkárától származó **hiánypótlási tájékoztatót,** fenti számon, 2019. 07. 09.-én vettük kézhez. A megadott 30 napos határidőn belül, a hiánypótlásnak, felperes képviselőjében eljárva az alábbiak szerint teszünk eleget.

Tisztelettel részben ismételjük, **kiegészítjük** a IV/1863-1 /2017 alkotmánybírósági számú, 2019.05.23.-án kelt beadványunk első oldalán, az alkotmányügyi panasz előterjesztésének feltételeire hivatkozó Alkotmánybírósági határozatokat, Alaptörvényi, jogszabályi hivatkozásokat, továbbá a hiánypótlás teljesítéseként, a bírósági döntésekben felismerhető, Magyarország Alaptörvényében rögzített, felperesi alapjogokat sértő megállapításokat.

Az Alaptörvény felhatalmazása alapján az **Alkotmánybíróságról** szóló **2011.évi CLI tv. -Abtv- 27.§.-** a szerint

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Tisztelettel bejelentjük, hogy a felperes jogorvoslati lehetőségeit a b) pont szerint kimerítette.

A Nagykanizsai Járásbíróság és a Kúria ítéletei a felperes Alaptörvényben biztosított jogát az alábbiak szerint sértik, az ítéleteket mellékletként 2019.05.23.-án kelt panaszbeadványunkhoz csatoltuk.

Alaptörvényt sértő az **1. P.20.901/2012/13** számú, 2013. 09.11.-én kelt, 2013.11.12.-én jogerőssé vált Nagykanizsai Járásbírósági határozatnak a megsemmisítését a jogerős ítéletre kiterjedő hatállyal elsősorban azért kérjük, mert ezen az elsőfokú bíróságon keletkezett az a jogerős amely a későbbi bírósági ítéletek, így a Marcali Járásbíróság,a Kaposvári Törvényszék és a Kúria határozatának is ítélt dologként, hivatkozási alapul szolgált.

A tisztelt Alkotmánybíróságot azonban az **Abtv.26.§(1)bek. a) pontjában** kapott felhatalmazás gyakorlásában a jogerő ténye nem köti, figyelemmel az **Abtv.41.§(1)** bekezdésére, amely szerint az Alkotmánybíróság- a támadott bírói határozatot- részben vagy egészben megsemmisíti.

AZ ALAPTÖRVÉNY

Nemzeti Hitvallás címszó alatt rögzíti:

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jólét, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Alapvetés címszó alatt a **B .cikk**

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam

Szabadság és Felelősség címszó alatt

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék.

XXVI. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

XXVIII. cikk

A tisztességes eljáráshoz való jogosultság

Az Alkotmánybíróság címszó alatt

24.cikk

(2). bekezdés c) pont

alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály vagy bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangját

(3). bekezdés

*Az Alkotmánybíróság a **(2)bekezdés b)-d)** pontjaiban foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.*

A bíróság címszó alatt

26. cikk

(1) A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve,...

28.cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy azok a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Rövid tényállás: [redacted] mint Nagykanizsai Városi Bíróságon 1.P.20.901/2012 számon, **2012.09.13.-án** indított pert [redacted] azon adásvételi szerződés érvénytelenségének-semmisségének [redacted] állományát, amelyet volt élettársa [redacted] [redacted] a Nagykanizsa illetőségű, [redacted] házaspár ingatlanra

Az adásvételi szerződést az az Ir alperes szerkesztette és képviselte mindkét szerződő felet az ingatlannyilvántartási bejegyzési eljárásban, aki egyidejűleg jogi képviselőként, tartós megbízási jogviszonyban volt, a [redacted] mint felszámolóval.

Ez a felszámoló folytatta azt a felszámolási eljárást, amely a [redacted] ellen folyt és amelynek beltág képviselője a néhai eladó [redacted]. A fenti ingatlan az eladó kizárólagos tulajdonát képezte és számos, bejegyzett teher volt rá, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezve. Az Ir alperes által szerkesztett, ellenjegyzett, fent hivatkozott adásvételi szerződés alapján az illetékes földhivatal a felperes javára a tulajdonjogot az ingatlan-nyilvántartásba szabályszerű eljárásban, jogerősen bejegyezte.

A Nagykanizsai Járásbíróság a fent hivatkozott adásvételi szerződés érvénytelenségét-~~semmisségét~~ a **2013.04.23.-án jogerős ítéletével, a szerződéskötést követő, több mint 16 év után megállapította és egyidejűleg megkereste az illetékes Nagykanizsai Járási Földhivatalt a felperes fenti ingatlanára 1/1 arányban bejegyzett tulajdonjogának töröltetése végett.** Felperes képviseletében az Ir alperes és a [redacted] alperes ellen az Ir alperes **jogellenes károkozása** miatt 2015.09.24.-én nyújtottunk be keresetet a Kaposvári Járásbíróságon.

Mivel a megye összes bírósága elfogultságot jelzett, így a Kaposvári Törvényszék a Marcali Járásbíróságot jelölte ki az eljárás lefolytatására, ahol az eljárás 3.P.20309/2015/39/III. számon, keresetünk elutasítása mellett, ítélettel fejeződött be. Ezen ítélet ellen nyújtottunk be fellebbezést a Kaposvári Törvényszéken, kérve az Ir alperes kártérítő felelősségének megállapítását.

A Törvényszék 1.Pf.20.541./2017/ 6 számon hozott jogerős ítéletével, keresetünk elutasítása mellett az I fokon eljárt Marcali Járásbíróság ítéletét helyben hagyta.

Ezt követően terjesztettünk elő a Kúrián rendkívüli perorvoslat keretében Pfv.V.22.561/2017/4 számon felülvizsgálati kérelmet. Ebben kértük a jogerős ítélet megváltoztatása mellett, Ir alperes keresetünknek megfelelő marasztalását, kártérítő felelősségének megállapítását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésével kértük új eljárás és újabb határozathozatalra kötelezni az I fokú bíróságot. A Kúria a jogerős ítéletet indokainál fogva hatályában fenntartotta.

A Nagykanizsai Városi Bíróságon 1.P. 20.901/2012 számon hozott jogerős ítélet az alábbiak miatt sérti az Alaptörvényt, a jogerővel egyidejűleg „törvényesíti” a felperes Alaptörvényben és egyéb jogszabályokban rögzített alapjogainak sérelmét.

Az Alaptörvény Alapvetés címszava alatt a B cikkben *(1) Magyarország független, demokratikus jogállam*

A jogállamiság fogalmának értelmezése körében a t. Alkotmánybíróság számos eseti döntésében a jogbiztonság összetett értelmezését vezette le, amelyek által a jogállamiság fogalma, mint jogi norma, esetünkben a bírói döntés, alkotmányos jellegének sérelme önállóan is megítélhetővé vált. A jogállamiság olyan állandó tényező, amely tartalmánál fogva nem változatlan, statikus jellegű, hanem változásaiban a jogbiztonság jogintézményeihez kapcsolódóan formálódik.

A jogállamiság összetett fogalomrendszerének alapját a jogbiztonság jelenti.

A jogbiztonság a t. Alkotmánybíróság értelmezésében csak akkor és úgy érvényesül, ha a jogbiztonságot jelentő szabadságjogok a társadalom egésze által megismerhetők, kiszámíthatók, és garanciális eljárásjogi körülmények biztosítják annak érvényesülését. A jogbiztonságot az szolgálja, ha a normatívák világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak, előre láthatóak.

A jogbiztonságnak nem csak a jog egészére hanem annak számos részterületére is ki kell terjednie a 9/1992(I.30)AB határozat szerint. A közhatalom csak alkotmányos felhatalmazással és ugyanilyen indokkal avatkozhat be az egyén alapjogaiba és szabadságába. A közhatalom részét képező bírói közhatalomnak is meg kell felelnie a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányossági követelményeinek. Ezen megfelelést az eljárásjogi garanciák biztosítják. A polgári eljárásban résztvevőkre nézve az jelenti a jogállamiság, jogbiztonság érvényesülését, ha jogaikat és kötelezettségeiket garanciális eljárási keretek között gyakorolják.

A polgári jogban is jelenlévő alkotmányossági, eljárásjogi garanciák, csak megfelelő időbeli korlátok között érvényesülhetnek, a bíróságok előtti igényérvényesítés is határidőhöz kötött- fejtette ki a t. Alkotmánybíróság az 52/1992(X.29)AB határozatában.

Megfelelő eljárásjogi garanciák nélküli eljárásban a jogbiztonság illetve a jogállamiság szenvedhet sérelmet épen úgy, mint amikor a keletkezett sérelem, a jogalkalmazás során, a garanciális elemek mellőzése folytán következik be. Az alanyi jogok érvényesülését eljárásjogi garanciák biztosítják. Az egyén alapjogából tételes, külön nevesítés nélkül, közvetlen alanyi jogosultságok fakadnak.

Esetünkben a felperes jóhiszeműen szerzett, ingatlannyilvántartásba több mint 16 éve bejegyzett, olyan elidegeníthetetlen, abszolút szerkezetű tulajdonjogviszonya létezett, amelyhez az állam is csak igen szigorú és igen szűk körű alkotmányos feltételek teljesítése mellett, a közérdek biztosítása céljából avatkozhat be.

A felperes bejegyzett tulajdonjoga és az ennek alapjául szolgáló teljes bizonyítóerejű magánokirat-adásvételi szerződés-, amelyet az I r alperes mindkét fél képviselőjében eljárva ügyvédként szerkesztett, tehát a bejegyzés ténye és az aktív ügyvédi közreműködés közbizalmat, jogbiztonságot jelentett(volna) a felek számára.

Nem észlelték a bíróságok, az idő múlását, a Kúria ítélezési gyakorlatát pl.BH2001.175.,KDG2011.120.,stb, jogellenesen alkalmazva a régi Ptk 237.§(1) bek.- ben a semmisségi hivatkozás időbeli feltételeit .

Tehát esetünkben, a felperes korábban 1996 júliusában bejegyzett tulajdonjogával szemben, a jogállamiság sérelmét okozó, a jogbiztonságot sértő, a felperessel szemben a Nagykanizsai Járásbíróságon kezdeményezett semmisségi-érvénytelenségi per és az abban 16 év után, hamis tanúvallomás alapján a felperes tulajdonjogának törlését elrendelő jogerős ítélet.

Bizonyítékok Alaptörvény szerint, garanciális eljárásjogi biztosítékként szolgál(t) az 1952.évi III.tv- Pp.- többek között azért, hogy az anyagi jellegű jogosultságokat sem lehet semmisségi kifogás esetén sem, korlátlan ideig érvényesíteni.

Sérti a jogbiztonságot olyan jogalkalmazás amely ellentétes az t. Alkotmánybíróság fenti, **52/92(X.29) AB** számú határozatával , a Kúriának az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló **1/2010(VI.28.) PK** véleményében foglaltakkal, amely a régi **Ptk 234.§-ában** szabályozott semmisség, megtámadhatóság jogintézmény alkalmazhatóságának **feltételeit , időbeli korlátait** írja elő, kötelező jelleggel a jogalkalmazás számára.

A PK vélemény 2. pontjában foglaltak, amelyek betartását a Nagykanizsai Járásbíróság következetesen mellőzte, az alábbiakat írja elő a jogalkalmazó bíróságok számára:

*„Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Ez a jogkövetkezmény amelyet semmisség esetén a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia, illetve amelyre- ha törvény kivételt nem tesz- bárki határidő nélkül hivatkozhat. Az érvénytelenség további jogkövetkezményei (1959.évi IV.tv.234§)- mind a semmisség, mind a megtámadhatóság esetén- a bíróság csak a fél erre irányuló kérelme alapján, az elévülés illetve elbirtoklás korlátai között alkalmazza.” (Értelemszerűen ideértve a régi Ptk. öt éves, általános elévülési idejére vonatkozó **324.§(1)**bekezdését.)*

A hivatalbóli alkalmazásnak az az előfeltétele , hogy a bíróság hivatalból észlelje esetünkben elsősorban azt , hogy az öt éves elévülési időn túl, tehát az 1996.07.06.-át követő szerződéskötés után, legfeljebb öt évig-2001.07.05.ig (lehet)lehetett volna- az adásvételi szerződés semmisségére hivatkozva érvénytelenségi pert indítania Nagykanizsai [REDACTED] mint érdekeltnek és a feleknek.

A Nagykanizsai Járásbíróság ítélete a fenti (2001.07.05.) elévülési határidőhöz képest 2013.09.11.-én kelt, a felperes részére sérelmes jogerő, több mint 16 évvel később, 2013.11.12.-én keletkezett!

Ez a hivatalbóliság tehát a perbeli esetben azt is jelenti, hogy a [REDACTED] azon per felperese által benyújtott keresetet idézés kibocsátása nélkül, hivatalból el kellett volna utasítani! (Megjegyezzük hogy, ha a Nagykanizsai Járásbíróság a felperes [REDACTED] keresetét hivatalból, idézés kibocsátása nélkül elutasítja, úgy ezt követően semmilyen, az igazságszolgáltatást terhelő , a jogállamiságot és jogbiztonságot sértő, a felperesnek súlyos Alaptörvényt sértő, joghátrányt , tulajdonvesztést okozó ítélet meghozatalára nem került volna sor.)

A t. Alkotmánybíróság a **9/1992(III.5.)** számú határozatában kimondta, hogy *”a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság; a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi, hogy az egyes jogszabályok világosak egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára ... a jogbiztonság az egyes jogintézmények működésének a kiszámíthatóságát is megköveteli.*

Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények.

Az I. fokon eljáró Marcali Járásbíróságon a 10-es sz. jegyzőkönyv 4. oldalán az I.r alperes meghallgatásakor azt nyilatkozta, hogy „Nem volt vételfizetés, mert ez valójában egy ajándékozási szerződés volt. Az adásvételi szerződés egy ajándékozási szerződést leplezett”. (tehát mégsem fedezetelvonó szerződés volt?)
Ezek azok a tanú vallomások amelyeket az I.r alperes a törvényes következményekre történt figyelmeztetés után tett és **amelyeket az eljáró bíróságok bizonyítékként, tényként kezeltek** (melyiket is!?)

Nem konkurálhat egy 1996.07.20.-án szabályosan keletkezett, felperesi tulajdonjoggal szemben, egy későbbi I.P20.014//2010 számú, élettársi vagyontársaságot megszüntető perből 2010.05.14.-én az I.r alperestől beszerzett tanúvallomás, amelyet az I.P.20.901/2012 számú érvénytelenségi-semmisségi perben használ fel ugyanazon eljáró bíró az utalt szerződés érvénytelenségét megállapító jogerős határozatához.-z eljárásával súlyos Alaptörvény sérelmet okozva a felperesnek, megsértve az eddig felhívott fenti Alaptörvényi rendelkezéseket.

Látványosan igazolódott a Nagykanizsa Járásbíróság előtti eljárásban a hivatalbóliség mellőzése, az eljárási előírások mint alkotmányossági garanciák figyelmen kívül hagyása, bizonyítékok-hivatalból észlelésének elmulasztása stb.- továbbá **időtlené vált** a semmisségi kifogással érvényesíthető vélt vagy valós igény- érvényesítés lehetősége, mellőzve a t Alkotmánybíróság, a Kúria PK véleményét, számos eseti döntését a Ptk 234.§ alkalmazásakor.

Alaptörvény ellenes a Nagykanizsai Járásbíróság hivatkozott jogerős ítélete azért is, mert egyszerre hivatkozik az ítélet indokolásának 4. oldalán a régi Ptk. 234§(1) bek és a 239/A§(1)bek.-re mint egymást kizáró jogintézményekre.

Alaptörvény sértőnek, a fentiekén túl, azért minősül az ítélet, mert laikus részére is belátható, nem létezik a semmisség alkalmazásának határidő nélküli időtlensége. Ehhez képest továbbá, esetünkben fogalmilag kizárt, hogy egyidejűleg lehetne alkalmazni a Ptk.239/A§ (1) bekezdését a 234.§-al.

–Ténykérdés azonban, hogy a járásbíróság a szerinte határidőhöz nem kötött 234.§(1) bek. alapján hozott jogerős ítéletet(Semmisségre határidő nélkül bárki hivatkozhat!) és a jogkövetkezményt egyidejűleg alkalmazva, töröltette a felperes tulajdonjogát. Ráadásul mindezt a Pp123.§-a szerint, azon per alperesével szembeni jogainak megóvása céljából és „természetesen” mindezt a fenti öt éves elévülési határidők mellőzésével, több mint 16 évvel a szerződés kötés után.

Ez az abszurditás azért is Alaptörvényt sértő, mert az Alaptörvény Szabadság és Felelősség címszó alatt a XXIV. cikk- (1)Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék.- rendelkezéseit éppen úgy sérti mint a XXVIII. cikkben szabályozott tisztességes eljáráshoz való jogosultság követelményét valamint

A bíróság címszó alatt a **26. cikk**

(1)A bírák függetlenek és csak a törvénynek vannak alárendelve,...

28.cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy azok a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az I r alperes hitelesnek minősített tanúvallomása szerint, hol fedezetelvonó, hol színlelt adásvétel volt az a szerződés, amelyet ő szerkesztett és amely ellen egyik szerződő fél és a peren kívüli érdekelt Bolf László sem terjesztett elő, határidőn belül semmilyen jogorvoslatot.

A törvénynek való bírói alárendeltségről nincs szó, hiszen az eljáró bíró „nem akarta” felismerni az elévülési idő-PK vélemény- több mint háromszoros elmúlását a kereset befogadásával egyidejűleg, sem később. Eljárása alatt nem észlelte ennek az időnek az elmúlását, sem a bekért tulajdoni lap tartalmából megállapítható időtartamokat, sem az Ir. alperes tanúvallomásainak egymással ellentétes hazudozásait, stb. De a józan ésszel sincs összhangban ez a Nagykanizsai Járásbíróság-i jogerős ítélet, mert semmilyen közjónak megfelelő erkölcsösség nem lelhető fel benne, éppen úgy, mint ahogy egyetlen betűje sem felel meg az Alaptörvénynek- nemhogy az annak szellemében való jogalkalmazásnak.

Ilyen ítéletben az igazság és szabadság nem tud kiteljesedni.

A végeken, Nagykanizsán gyakorolt „igazságszolgáltatásnak” semmi köze az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásában rögzített alapelvekhez, ilyen ítélettel semmilyen Alaptörvényi rendelkezés nincs összhangban.

Hangsúlyos továbbá az az eljárásjogi tény is , hogy a Nagykanizsai Járásbíróságon az I.P. 20.901/2012 számú ítélet jogerejének ténye vált a Marcali Járásbíróság előtti bizonyítási eljárás és határozathozatal hivatkozási alapjává.

Tisztelettel rámutatunk , hogy az Alaptörvény XXIV. cikkben rögzített elvárás szerinti **ésszerű határidő** értelmezése szerintünk, kissé áttételesen, úgy is helyt foghat, ha az alkotmányos sérelem nem az eljárás indokolatlan, „ésszerűtlen” elhúzódása miatt keletkezik, hanem azért, mert az eljáró bíróság a rá kötelezően alkalmazandó határidőket következetesen mellőzi és ezzel okozza az Alaptörvény sérelmét.

Ez a bírói mulasztás okozta a felperes Alaptörvény XXIV. cikke szerinti alkotmányos érdeksérelmét, tulajdonvesztését.

Az ésszerű határidő fogalmához hozzákapcsolható a t Alkotmánybíróság 52/92 (X.29)AB sz határozatának értelmezése nevezetesen az, hogy alkotmányossági, eljárásjogi garanciák, **csak megfelelő időbeli korlátok között érvényesülhetnek, a bíróságok előtti igényérvényesítés is határidőhöz kötött.**(feltéve, ha az eljáró bíró jogalkalmazása során, a határidőket hajlandó észlelni)

A fenti körülmények mellett keletkezett jogerő nem szolgál a jogbiztonság alapjául. A jogerő mindenkire kötelező, jogbiztonságot szolgáló, abszolút hatálya ilyen részletek mellett nem felel a t. Alkotmánybíróság jogbiztonságra vonatkozó azon értelmezésének sem, hogy A jogbiztonságnak nem csak a jog egészére, hanem annak számos részterületére is ki kell terjednie. (Alaptörvénnyel való összhang követelménye)

Esetünkben a jogerő részterületeinek sérelme, nem elsősorban a nem mellékes jogellenes körülmények miatt, hanem a felperesnél keletkezett alkotmányos sérelem okán Alaptörvényt sértenek.

Kimondható, hogy a jogerő a jogbiztonság érvényesülését szolgálja a jogkövető társadalom és a jogalkalmazás számára abban az esetben, ha annak részterületei , keletkezésének részletei is megfelelnek az alkotmányossági követelményeknek.

A jogerős ítéletnek nem csak a rendelkező része , hanem az indokolása is jogerős.

„Ezért egyes részletek hiánya ellenére épp úgy mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy nem tisztességes.”-írja az Alapjogok és alapvető kötelezettségek fogalma értelmezése című tanulmány a 6.1.pontban.

A t Alkotmánybíróság a 6/1998(III.11.)AB határozatában szintén kifejtette, hogy „egyes részletek hiánya ellenére éppen úgy, mint az összes részletszabály betartása dacára, lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan avagy nem tisztességes.”

A Pp229.§(1)bek. A keresettel érvényesített jog tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanabból a tényalapról származó, ugyanazon jog iránt ugyanazok a felek- ideértve azok jogutódjait is-egymás ellen új keresetet indíthassanak, vagy az ítéletben már elbírált jogot egymással szemben egyébként vitássá tehessék(anyagi jogerő).

A törvényhelyhez fűzött indokolás szerint az alaki jogerős határozatok közül az ítélethez,...anyagi jogerő-hatás is fűződik.

Az anyagi jogerő azt jelenti, hogy az anyagi jogerős határozathoz mind a bíróság mind a felek kötve vannak, ítélt dolog (res iudicata) keletkezik.

A jogerő igen fontos kötőerő a jogbiztonság, az eljáró hatóságok és a felek részére.

Ebből az okból véljük alkotmányos fontosságúnak a jogerő vegytiszta, minden részletére kiterjedő alkotmányosságát, jogszerűségét tehát azt, hogy a jogbiztonság a jogerő minden részletére ki kell hogy terjedjen.

A jogbiztonság a jogerőre is támaszkodva- szerintünk- csak így tud a polgár és az államhatalom közös céljaként, az igazság és a szabadság kiteljesedése feltételeként megfelelni az Alaptörvény Nemzeti Hitvallásának és a XXIV cikk alkotmányos elvárásának.

A korábban folyt perek tárgya az **I r alperes kártérítési felelőssége** volt. A jogerő fogalmának fenti szempontok szerinti vizsgálata néhány kétséget felvet abban a vonatkozásban, hogy az Ir alperes kártérítő felelőssége körében a Nagykanizsai Járásbíróságon bekövetkezett jogerő az Ir alperes kártérítő felelősségének megállapíthatóságát kizárja e, vagy csak az eljárt bíróságoknak szolgált mentőövként a kártérítési kereset elutasításához.

Nem jogértelmezési kérdés az, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság időtlen kötetlenséget tartalmazó semmisségi ítéletének jogerejébe hogy fért bele az Ir alperes kártérítő felelősségének kimentése, hogy kapcsolódhatnak, az alább példálódzó felsorolásban lévő, Ir. alperesi jogellenességek amelyek kizárólagosan az Ir. alperesnél merültek fel és neki felróhatóak.

A t. Alkotmánybíróság előtt szerintünk nem kerülhető meg ezen jogintézmények összevetése, értelmezése. A felperes szempontjából a nagykanizsai jogerő minden bíróság előtt, a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásban az Ir alperes kártérítő felelősségének kimentéséül szolgált és ezáltal keletkezett a felperesnek alapjogi sérelme amelyet az ítélkezési túlhatalom, a tisztességes eljáráshoz való jog, a „fair trial” hiánya okozott.

Legalább a jogorvoslati eljárás és/vagy a felülvizsgálat, a törvényesség helyreállítása céljából köteles volt (lett volna) szétválasztani, az Ir alperes kártérítő felelősségét a Nagykanizsai Járásbíróság időtlenségében abszurd jogerejétől.

Rámutatunk, hogy az I r. alperes kárfelelőssége körében, a hivatkozott jogerő a bíróságok által vélt korlátja miatt, az eljárt bíróságok semmilyen bizonyítást nem folytattak le. Az I r alperes minden magatartását, összes felróhatósági elemét, jogszabályi felhatalmazás nélkül, a jogerő körébe „tudták be.”

Ez a jogerőbe való „betudás”, azért okozott a felperesnek alkotmányos sérelmet, mert szerintünk a bizonyítás teljessége a jogbiztonság kiteljesedésének egyik fontos alkotmányos biztosítéka, mellőzhetetlen eleme, amely az eljárt bíróságok mulasztása folytán nem érvényesülhetett.

Másfelől rámutatunk arra is, hogy a Nagykanizsai Járásbíróságon **nem az Ir alperes magatartásának felróhatósága, annak tartalma volt a per tárgya, hanem a fentebb hivatkozott 1996.07. 20.-án kötött adásvételi szerződés semmisségének megállapítása és ezzel egyidejűleg a semmisség jogkövetkezményének alkalmazásaként a felperes tulajdonjogának a töröltetése.** Tényként ismételve rögzítjük, hogy a perbeli adásvételi szerződés keletkezéséhez kapcsolódó Ir alperesi magatartásokat, mulasztásokat, soha, semmilyen bíróság vizsgálat tárgyává nem tette,

Az I r alperes kárfelelőssége szempontjából nem az adásvételi szerződés színleltége, fedezetelvonó jellege - ki tudja melyik bizonyítatlan ráolvasás- hangsúlyos hanem az ,hogy az Ir alperes, az ügy tárgyalására kijelölt Marcali Járásbíróság szerint is felróhatóan megszegte az Ir alperesre, mint az adásvételi szerződés megkötésekor -eljáró ügyvédre- kötelező hatályos előírásokat:

-a **Ptk 479.§-a** és azt követő rendelkezései

- a csőd és felszámolási eljárásról szóló **1991.évi XLIX. tv.48.§(3) bek.**,

- az ügyvédekről **szóló 1998.évi XI.tv.- Ütv-5.§(1)bek.a), d) pontja , a 27.§(1)bek ab) pontjai.**

Kiemeljük itt, hogy az Ütv 126.§(1) bek is úgy rendelkezik, hogy előírásait a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. Irreleváns tehát a korábban hatályban volt **1983.évi 4.tvr.-Ütvr.- 1§(4)bek.-re** való bírósági visszahivatkozás, ezen tvr. rendelkezések is ugyanúgy tiltják az Ütv szerinti jogellenességeket.

- tilos az összeférhetetlen jogviszonyban való közreműködés, súlyos, kártérítési felelősséget megalapozó ügyvédi mulasztás a felszámolási eljárásban fennálló, jelen ügygel is összefüggő képviselet amely összeférhetetlenséget eredményezett, az ehhez kapcsolódó tájékoztatási kötelezettség elmulasztása, az 5/2008(XI.27.) MÜK szabályzattal módosított 8/1999(III.22.)MÜK Etikai Szabályzat preambuluma 3. pontja, miszerint különböző ügyfelek között illetve az ügyfél és az ügyvéd közötti érdekütközés elkerülése,

- ezen Etikai Szabályzat 7/1 pontja szintén előírja , hogy tilos, jogszabályba ütköző vagy jogszabály kijátszását célzó okiratot szerkeszteni vagy annak szerkesztésében közreműködni- kijátszva az Ir alperes megbízóját, a felszámolót.

Ezek a jogellenességek, - mint a kártérítés elengedhetetlen alapkövetelményei az I.r alperes kárfelelősségének megállapításához az eljáró bíróságok részére nem voltak elegendők, holott a jogellenesség tényét maguk a bíróságok ítéleteik indokolásában meg is állapították.

A Marcali Járásbíróság meg is állapította az ítélet 9. oldalán , hogy az I r alperes, szerintünk sehol nem bizonyított színlelt/ vagy fedezetelvonó szerződés szerkesztésével ”megsértette ugyan a korábban hatályban volt és jelen jogviszonyban még irányadó, az ügyvédségről szóló 1983.évi 4.1vr.1§(4.) bekezdésének tiltó szabályát, e magatartás értékelése azonban a peres felek jogviszonyán kívül esik , az a fegyelmi felelősség körébe tartozott.”

Példátlan hogy a kárfelelősség alól úgy menti ki az Ir alperest a Marcali Járásbíróság mintha nem kártérítési perről, hanem fegyelmi eljárásról lenne szó.

A Kaposvári Törvényszék ezzel egyetértve tovább ment, mert ítéletének 6. oldalán azt is felfedezte, hogy „ a felperesnél a kár bekövetkezése sem állapítható meg.” – a felperes tulajdonjogának törlése ellenére sem.

A törvényszék sem az Ütvr., sem az Ütv. rendelkezéseinek megsértését nem tekintette az Ir. alperes kártérítő felelősségét megalapozónak éppen úgy, mint a régi **Ptk.476.§** és azt követő rendelkezéseinek a megbízó- megbízott közötti jogviszony következetes megsértését.

A jogerős ítélet is azt kéri számon az iskolázatlan felperesen és a néhai piaci kofán mint szerződő feleken , hogy nekik jobban kellett volna ezt a több ezer éves hagyományokra épülő jogintézményt, a megbízási jogviszonyt ismerni, mint az Ir alperesnek (Bár ennél az ügyvédnél lehet, hogy ennek az elvárásnak van helye).

A bíróságok mindezt tették úgy , hogy az Ir. alperes törvényszegésének tényét ítéleteikben elismerik, de ezért is a felperes felelősségére hivatkoznak.

Ügyvédként az Ir alperesnek az volt a hivatkozása , hogy ő csak megbízói utasítást teljesített. Számára az fel sem merült , hogy a szerződéskötést megelőzően tanú vallomása szerinti színlelt /vagy fedezetelvonó szerződés szerkesztését meg kellett volna tagadnia.

A tájékoztatás és egyéb a szerződéskötés körében fent felsorolt, nem teljes körűen hivatkozott mulasztások, bíróságok által megállapított tényszerűségük ellenére, összességükben mind az I r alperes kárfelelősségének kimentését szolgálták.

A jogerős ítélet 4. oldalán az **I r alperesnek mint károkozónak erősebb, több joga keletkezett az ellene folyó kártérítési perben, mint a felperesnek:**

” A színlelt szerződésből eredő jogkövetkezményeket a felperes a szerződést szerkesztő I r alperesre nem háríthatja át.” A jogkövetkezmény jogellenes félreértelmezésével, a törvényszék indokolatlan megkülönböztetést is alkalmazott a felperes terhére. Ezt jogalkalmazást az Alaptörvény XXIV. cikke tiltja.

Nem a felperesnek kell választ adnia arra a kérdésre, hogy miféle jogállamiság és ezen belül miféle jogbiztonság, miféle Alaptörvénynek megfelelő jogalkalmazás, jogértelmezés működik olyan bíróságoknál, amelyek a perbeli eset szerint minden általuk „törvényessé, jogerőssé” minősített eszközzel, visszaélészerűen gyakorolják alkotmányos kötelezettségeiket a jogkereső állampolgárral szemben.

Alapvetés címszó alatt a **B .cikk**

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam

Szabadság és Felelősség címszó alatt

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon, ésszerű határidőn belül intézzék.

Fentiek miatt felperes alkotmányos jogát sértik az eljáró bíróságok ítéletei mert nem felelnek meg a t Alkotmánybíróság 6/1998(III.11.)AB határozatában foglaltaknak: „egyes részletek hiánya ellenére éppen úgy, mint az összes részletszabály betartása dacára, lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan avagy nem tisztességes.”

A Kaposvári Törvényszék jogellenességében tobzódva szintén megállapíthatta, hogy az I r alperes és a felperes jogviszonyában, **”a peres felek jogviszonyán kívül esik”** az ezt szabályozó **Ptk 476.§** I.r alperes által történt megszegése.

Jogerős ítélet mondja ki tehát, azt a nem vitás jogi tény, hogy az I r alperes a felperessel fennálló **megbízási szerződését megszegte, DE az I r alperes kárfelelőssége körébe ez nem tartozik, - ez a megállapítás minősíthetetlen**

Az ilyen ítéletnek a felhívott Alaptörvényekhez semmi köze nincs.

A Kúria a felülvizsgálati eljárásban mindezeket hatályukban fenntartotta, ez a felülvizsgálat szerint törvényes és alkotmányos is.

Nem értjük, hogy képzelet a legfőbb bírói fórum azt, hogy az I.r.alperesnek, mint megbízott eljáró ügyvédnek a tevékenysége, szerződésszerkesztése során nem kell betartania sem az Ütv, sem az Ütvr speciális és az általános szintjén megjelenő Ptk476§ és azt követő rendelkezéseit.

Ezen mulasztásért csak fegyelmi felelősség terhel(het)i az I.r alperest. Ideérve azt a megállapítást is amely mellőzi az Ütv 126. §-t is amelyet a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

Megerősíti a Kúria, hogy a színlelt, fedezetelvonó szerződés elkészítéséért saját felróható magatartásáért -Ptk 4.§- a megbízó laikus szerződő felek-felperes és a néhai eladó [REDACTED] a felelős, ők adták a jogvégzett ügyvédnek a megbízói utasítást. Ez a megállapítás sem minősíthető.

Ezt a törvényhelyet a jogalkotó a jogbiztonság fokozott érvényesülése céljából alkotta.

A jogalkalmazás gyakorlata azért vált szigorúbbá, törvényes követelménnyé a kötelező ügyvédi közreműködés, hogy a jogügyletek egységes követelményrendszerben, szakmailag is biztosított, egységes követelményeknek megfelelően kerüljenek az ügyletek megkötésre.

A mellőzhetetlen ügyvédi közreműködés a forgalmi élet kiszámíthatóságát és az ingatlanforgalom jogbiztonságát, a társadalom széles rétegeiben, így a laikus állampolgárok körében keletkező jogügyleteknél is, a jogbiztonságot segítette elő.

A felperes és szerződő partnere is a jogbiztonság kötelező formai keretein belül a Ptk és mögöttes, de kötelező szabály, az Ütv. betartása mellett bízta meg az I r alperest, hogy a perbeli adásvételi szerződés szerkesztése formailag és tartalmilag, a jogi szakmai követelményeknek megfeleljen, a jogbiztonság érvényre jusson.

Jogellenes az a kúriai következtetés, hogy a felperesre nézve a Ptk 4.§ alkalmazandó, hol itt a felperes saját felróhatósága, amelyet ha lett is volna, az I r alperesnek kellett volna megelőznie! Előbb az I r alperes felróhatósága vizsgálendő, amely érdemben, következményében, a jogügylet eljárásának folyamatában, is megelőzi a felperes nem létező felróhatóságát. A jogbiztonság így érvényesülhetett volna feltéve, ha betartásra kerülnek a garanciális eljárásjogi normák.

*Tehát nem csak és nem elsődlegesen az I r alperes jogállamiságot, jogbiztonságot sértő magatartása sérelmes a felperes számára hanem az, hogy az eljáró bíróságok a rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásban ezeket a súlyos Alaptörvény-i sérelmeket nem voltak hajlandók észlelni. Ezzel a mulasztásukkal egyszersmind kiüresítették, a jogorvoslatok Pp. és Alaptörvény szerinti rendeltetését, amelynek folytán az Alaptörvény rendelkezése súlytalanná vált: **XXVI. cikk** (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, közigazgatási és más hatósági döntés ellen amely jogát vagy jogos érdekét sérti.*

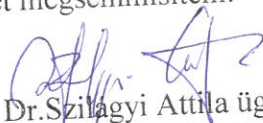
A jogerős ítélet, sem a Kúria nem kívánta észlelni a saját **1/2010(VI.28.) PK** véleményében az ítélezési gyakorlatra, a jogalkalmazásra kötelező előírást, mely szerint a **Ptk 234.§** szerinti időtlenségi hivatkozásnak az általános elévülési idő kötelező alkalmazásával korlátot állít fel, de a PK véleményt megelőzően több eseti döntés is korlátozta azt, hogy semmiségre határidő nélkül, az elévülési időn túl, akár érdekelteként is hivatkozni lehessen.

A Nagykanizsa Járásbíróságon tehát, úgy keletkezett az agyon védelmezett, abszurd jogerő, hogy **sem az eljáró bíró, elfogultsága vagy egyéb okból, sem más bíróság nem kívánta észlelni azt**, hogy a beadott kereset szerinti semmisségi-törlési kérelem **az adásvételi szerzős megkötését követő több mint 16 év eltelte után- nem az általános elévülési időn belül-** került benyújtásra.

Ezen a „törvényességén” a Törvényszék, sem a Kúria nem örködhöz úgy, hogy a keletkezett jogerőbe, az I r alperes minden szerződészegéssel kapcsolatos kárfelelősségét megalapozó felróható magatartását, mulasztását betudja, erre semmilyen felhatalmazásuk nincs. Ezek az Alaptörvényben rögzített sérelmei keletkeztek a felperesnek, ezen okból kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a jogerős ítéleteket megsemmisíteni.

Budapest, 2019.07.29.

Tisztelettel


Dr. Szilágyi Attila ügyvéd
panaszos meghatalmazottja

melléklet (2): 1db Alkotmánybíróság előtti eljárásra szóló meghatalmazás
1db nyilvánossági nyilatkozat meghatalmazótól

Dr. Szilágyi Attila ügyvéd
☒ 1307 Budapest, PE 600.
1037 Budapest, Kocsis Sándor u. 22.
Tel./Fax: 387-26-44
Mobil: 06-30-267-08-14