

MARCALI JÁRÁSBÍRÓSÁG

DR. SZILÁGYI ATTILA ügyvéd

Erk.: 2019-05-27

1037 Budapest, Kocsis Sándor út 22.

Levelezési cím: 1307 Budapest Pf. 600

E-mail: drszilagyi.attila@t-online.hu

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Példány: ..... Mell.: .....  
Az ügyirat száma: 3.P. 20309/2015/51

ügyszám: IV/1863-1/2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

amelyben a Kaposvári Törvényszék, mint II. fokú bíróság 1.Pf.20541/2017/6 számú ítéletet hozott, jogerős ítéletét hatályában fenntartotta.

A Tisztelt Alkotmánybíróság Ügyrendjéről szóló 1001/2013(II.27.)AB.TÜ.számú Alkotmánybírósági Határozat 32.§ (2.) bekezdés a) pontjára hivatkozással, felperes képviselőként eljárva, tisztelettel bejelentjük, hogy a Kúria 2019.04.10.-én kézhez vett ítéletével szemben is fenntartjuk a tisztelt Alkotmánybíróságon 2017.09.28.-án érkezett, fenti számú alkotmányjogi panasz- indítványunkban - továbbiakban indítvány- foglaltakat.

Kérjük, szíveskedjenek indítványunkat az alábbi jogszabályi hivatkozások és további indokok kiegészítésének figyelembe vételével elbírálni.

Magyarország Alaptörvényének 24.cikk(2).bekezdés d)pontja szerint az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz esetén felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

A (3.) bekezdés b) a (2)bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Az Alaptörvény ezen rendelkezésének felhatalmazása alapján az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI tv. -Abtv.-

”27.§. Az alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Tisztelettel bejelentjük, hogy a felperes jogorvoslati lehetőségeit a fenti b) pont szerint kimerítette.

A Nagykanizsai Járásbíróság és a Kúria határozata a felperes Alaptörvényben biztosított jogát az alábbiak szerint sérti: - az ítéleteket mellékletként csatoljuk-

Alaptörvényt sértő **1. P.20.901/2012/13** számú, 2013. 09.11.-én kelt, 2013.11.12.-én jogerőssé vált Nagykanizsai Járásbírósági határozat **megsemmisítését** elsősorban azért kérjük, mert az ezen bíróságon keletkezett jogerő a későbbi bírósági ítéletek, így a Marcali Járásbíróság, Kaposvári Törvényszék és a Kúria határozatának alapjául szolgált és a jogerő miatt az eljáró bíróságok részére érinthetlenné vált.

A jogerős ítéleteket hozó bíróságok ítéleteikben esetenként utaltak is arra, hogy a jogerő-mint ítélt dolog- minden bizonyítási, felülvizsgálati, bizonyítási lehetőséget számukra kizárt.

A tisztelt Alkotmánybíróságot azonban az **Abtv.26.§(1)bek. a)** pontjában kapott felhatalmazás gyakorlásában a jogerő ténye nem köti, figyelemmel az **Abtv.41.§(1)** bekezdésére, amely szerint az Alkotmánybíróság- a támadott bírói határozatot- **részben vagy egészben megsemmisíti.**

A felperes érintettsége, Alaptörvény szerinti sérelme az indítványunkban és alább ismét megjelölt törvényhelyek sérelmében valósult meg.

**Alaptörvény Alapvetés címszó alatt**

**B)cikk(1) bekezdését**

*Magyarország független demokratikus jogállam*

**Szabadság és Felelősség címszó alatt**

**XXIV. cikk(1) bekezdés** *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon ésszerű határidőn belül intézzék.*

A felperes alkotmányos sérelme egyfelől az eljáró bíróságoknál a felperes számára sérelmes jogalkalmazás mellett keletkezett jogerő,

másfelől az I.r alperes okirat szerkesztése, jogellenes magatartásai körében keletkezett alkotmányos sérelem, amelyeket a Nagykanizsai Járás bíróság a **jogállamiságot sértő** határozatával nem vizsgált.

A jogerős ítélet létrejöttének körülményei a Nagykanizsai Járásbíróságon,

- a kereset befogadási feltételeinek elmulasztott vizsgálata, a Ptk. 236.§-a szerinti megtámadhatósági feltételek vizsgálatának elmulasztása,
- az időmúlására vonatkozóan a felperes tulajdonjoga bejegyzettségének ténye, ideje,
- az ebben a perben lefolytatott tanúbizonyítás hiányosságai,
- a tanúvallomás és az adásvételi szerződés jogi tényeinek összevetése, értékelésének elmulasztása

Másfelől az I. r. alperes kártérítő felelősségének vizsgálata körében külön is hangsúlyos, hogy a korábban folyt perek tárgya az I.r alperes kártérítési felelőssége volt

- az I.r alperes által az **okratszerkesztés** alkalmával tanúsított tevőleges , mulasztásos magatartásainak feltárása ,értékelése,
  - megbízási jogviszonyának **többszintű megszegése**( *felszámoló ügyvédjeként az összeférhetetlenség, a Ptk. megbízási szabályainak megsértése ügyfeleivel szemben*)
  - az ügyvédekről szóló 1998.évi XI.tv ( **Ütv.**) **következetes megszegése**
- mindezek külön-külön is, de esetünkben együttesen eredményezték a „jogellenes” jogerőt és felperes személyes érintettségét, károsodását.

A tisztelt Alkotmánybíróságnak benyújtott indítványunk 2. pontjában az 5. oldalon az alábbiakra hivatkoztunk, az indítvány szerint: Nem észlelték a bíróságok, - a Kúria sem-, az idő múlását, a Kúria saját irányadó ítélkezési gyakorlatát pl. BH2001.175., KDG2011.120., stb, jogellenesen alkalmazva a régi Ptk 234.§(1) bekezdésben a semmisségi hivatkozás időbeli feltételeit.

Ezúton kiegészítésként hivatkozunk az érvénytelenség jogkövetkezményeiről szóló, a **Kúria 1/2010 (VI.28) PK** véleményének 2. pontjába foglaltakra, amelynek betartását a Nagykanizsai Járásbíróság következetesen mellőzte:

„Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Ez a jogkövetkezmény amelyet semmisség esetén **a bíróságnak hivatalból kell alkalmaznia**, illetve amelyre- ha törvény kivételt nem tesz- bárki határidő nélkül hivatkozhat.

Az érvénytelenség további jogkövetkezményei (1959. évi IV. tv. 237§)- mind a semmisség, mind a megtámadhatóság esetén- a bíróság csak a fél erre irányuló kérelme alapján, az elévülés illetve elbirtoklás korlátai között alkalmazza.”

A Kúria ezt az ítélkezési gyakorlatra, így saját magára is kötelező rendelkezést is figyelmen kívül hagyta, a jogerős ítéletet ezen okból sem látta megváltoztathatónak.

A hivatalbóli alkalmazásnak az az előfeltétele, hogy a **bíróság hivatalból észlelje** esetünkben elsősorban azt, hogy az öt éves elévülési időn túl, tehát az 1996.07.06.-át követő szerződéskötés után, legfeljebb öt évig-2001.07.05.ig -lehet-lehetett volna- az adásvételi szerződés semmisségére hivatkozva érvénytelenségi pert indítania Nagykanizsán [REDACTED] ak.

A Nagykanizsai Járásbíróság **ítélete 2013.09.11.-én kelt,** a felperes részére **sérelmes jogerő 2013.11. 12.-én keletkezett!**

Ez a hivatalbóliság tehát azt is jelenti, hogy a [REDACTED] **felperes által benyújtott keresetet idézés kibocsátása nélkül, hivatalból el kellett volna utasítani!**

(Megjegyezzük, hogy, ha a Nagykanizsai Járásbíróság a felperes [REDACTED] keresetét hivatalból, idézés kibocsátása nélkül elutasítja, úgy ezt követően semmilyen, az igazságszolgáltatást terhelő, a jogállamiságot és jogbiztonságot sértő, a felperesnek súlyos joghátrányt, tulajdonvesztést okozó ítélet meghozatalára nem került volna sor.)**Így keletkezett [REDACTED] felperes terhére az Alkotmányértő és jogbizonytalanságot eredményező jogerő amely alkalmas a jogállamiság aláásására: alkotmányértést, jogbizonytalanságot okoz.**

Az Alkotmánybíróság a 9/1992(III.5.) számú határozatában kimondta, hogy” a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság; a jogbiztonság az állam kötelességévé teszi, hogy az egyes jogszabályok világosak egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára ... a jogbiztonság az egyes jogintézmények működésének a kiszámíthatóságát is megköveteli.

*Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények.”*

Tehát esetünkben a felperes korábban, 1996.07.20.-án kötött adásvételi szerződése alapján bejegyzett tulajdonjogával szemben, jogbizonytalanságot a jogállamiság sérelmét eredményezte a felperessel szemben, volt élettársa [REDACTED] által kezdeményezett érvénytelenségi per, és abban **16 év után**, hamis tanúvallomás alapján hozott jogerős határozat, amely a felperes tulajdonjogának törlését eredményezte.

Olyan jogerő keletkezett, amely időbeli korlát nélkül, az öt éves elévülési időt háromszorosán meghaladva, tette lehetővé a semmisségi megtámadást az I. r. alperes részére. Ezt a körülményt a Nagykanizsai Járásbíróság sem a kereset benyújtásakor, sem a részletes bizonyítási eljárás során nem kívánta észlelni, erre a körülményre sem a bizonyítás, sem az érdemi döntés alkalmával a járásbíróság nem tért ki.

A Kúria joggyakorlat - elemző csoportja az Összegzés következtetés címszó alatt a 45. oldalon kétséget kizáróan rögzíti, hogy a bíróságok ítélkezési gyakorlatában annak a jogalkotói akaratnak kell megjelennie, amely az Alaptörvény szellemében, rendelkezéseiben rögzítésre került. A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék .

A perbeli esetben Nagykanizsán ezen garanciális értékű, a felperes részére jogbiztonságot jelentő jogalkalmazási szempontok a legkisebb mértékben sem kerültek figyelembevételre.

A Nagykanizsai Járásbíróság eljárásában, határozatában az Alaptörvény alkalmazásának hiányát, a felperes alkotmányos jogának sérelme, abban is felismerhető , hogy a felperes másfél évtizede bejegyzett tulajdonjoga a semmisség jogellenes automatizmusával időbeli korlát nélkül, került törlésre .

*A felperes ingatlannyilvántartásba másfél évtizede bejegyzett tulajdonjoga olyan alanyi jellegű alapjog, amely fokozott törvényi védelem alatt áll és csak igen korlátozott anyagi, eljárásjogi feltételek mellett szüntethető meg. Ezen feltételek törvényben rögzített létezéséről a Nagykanizsai Járásbíróságnak semmilyen információja nem volt.*

Az I.r. alperes nem tett mást, mint hamis tanúvallomásával az általa szerkesztett , valótlanságokat tartalmazó, hamis okiratot védelmezte.

A szerződő felek egyike sem támadta a szerződést valamely megtámadhatósági, semmisségi ok miatt, hangsúlyozottan a megtámadási időközön belül, de később sem. A szerződő felek majd két évtizedig a szerződéses állapotba belenyugodtak, ideértve [REDACTED] mint az érvénytelenségi per kezdeményezőjét, ellenérdekű de **érdekelt felet**, akinek a megtámadási lehetősége az érdekeltsége folytán már a

szerződés megkötésétől kezdve fennállt és aki minden szubjektív és objektív megtámadási határidőt, úgy mulasztott el, hogy minden a szerződéskötéskori körülményről mint érdekeltnek tudomása volt.

(Ez a nagykanizsai érvénytelenségi per az I.r. alperessel ápolt jó kapcsolatok alapján, egy élettársi bosszú nemtelen, jogellenes megvalósítása volt.)

Ténykérdés, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság sem az elmulasztott határidők, sem a **Ptk 236. §** szerinti megtámadhatóság körében nem folytatott le bizonyítást. Az I. r alperes tanúvallomása és az általa szerkesztett adásvételi okirat összevetése tekintetében az érvénytelenségi perben, szintén nem folyt bizonyítás, ez a bírósági mulasztás nyilvánvalóan a bíróság elfogultságát, tisztességtelen eljárását mutatja.

A nagykanizsai érvénytelenségi perben az I.r. alperessel lefolytatott **tanúbizonyítás** is látványosan törvénytörő. A tanú össze-vissza állított valótlanosságait, logikátlanosságait igazolja a Kúria tényállásában is : 4. pont utolsó előtti mondata:

*A szerződés alapján az Ir alperes jelenlétében vételárfizetés nem történt., 5.pont utolsó mondata:Az I.r alperes vételárfizetésre nem emlékszik, mert ilyen nem történt...*

7.pont utolsó mondata 2. oldalon: Az I.r alperes által szerkesztett szerződés szerint a vételár kifizetése megtörtént, az I.r alperes tanúvallomása szerint azonban nem. Az I.r alperes jelenlétén kívül nem is volt. - tehát nem is lehetett - vételár fizetés?

Ez a minősíthetetlen I.r alperesi hazudozás a tanúvallomás és az általa szerkesztett okirat összevetése útján egyértelműen felismerhető lett volna, ha a Nagykanizsai Járásbíróság **hivatalból lefolytatja** a számára kötelezően előírt vizsgálatot az érvénytelenségi per keresetével szemben, ha már a keresetet idézés kibocsátása nélkül nem utasította el.

Az I.r alperes az érvénytelenségi perben tett tanúvallomásával „törvényesen azt is megtehetette”, hogy lerontotta, megsemmisítette az általa szerkesztett teljes bizonyító erejű magánokirat teljes bizonyító erejét, kétes bizonyítékot szolgáltatva a Nagykanizsai Járásbíróságnak a tisztességtelen eljárásához, az elfogult és megalapozatlan ítélete meghozatalához.

Ezzel azonban a járásbíróság nem egyszerűen csak mulasztott, hanem olyan jogbizonytalanságot, a jogállamiság hiányát teremtette meg a felperes hátrányára.

Ezen okokból nem lát a felperes alkotmányos magyarázatot arra, hogy súlyos jogbizonytalanságot okozva, 16 év után miért törölhető a felperes ingatlannyilvántartásba szabályszerűen bejegyzett tulajdon joga. Az sem érhető számára, hogy milyen alapon versenghet **ennyi idő után** egy valótlan tanúvallomás a teljes bizonyító erejű magán okirattal.

**A színlelt-semmis adásvételi okiratot az I.r alperes szerkesztette, amelyről tudta, ismernie kellett, a semmisség, az összeférhetetlenség, az Ütv.-vel való ellentétességének tényét és mindezek összes jogkövetkezményeit.**

Az I.rendű alperes kártérítő felelősségének köre:

A. / Feltűnő, hogy a Nagykanizsai Járásbíróság előtti eljárásban merülhetett fel az I.r alperesben az a járásbíróság által is elfogadott „meglátás”, hogy a szerződő felek szerződése ajándékozást színelő szerződés volt amellet , hogy az I. r. alperes által szerkesztett szerződés fedezetelvonó is volt , és ennek szerkesztésében az I. r alperes a felszámoló ügyvédjeként járt el.

**Tisztességtelen** és bírói hatalmi elfogultság , hogy erre a szerződés átminősítésre annak 1996. 06.20.-át a szerződéskötést követően, 2013.09.11 .-én Nagykanizsán sor kerülhetett. Természetesen nincs jogszabályi felhatalmazás ilyenre a járásbíróság nem is hivatkozott, elég volt hogy az Ir alperes ki tudja hányadik hazudozásával, a színleltséget minden bizonyítását mellőzve, a szerződésre ezt ráolvasta.

Ezek után,az is egyértelmű , hogy az I r alperesnek ebben a jogellenes folyamatban sem a Kaposvári Törvényszék sem a Kúria szerint semmilyen polgári jogi kártérítő felelőssége nincs.

Látható , hogy a Nagykanizsai Járásbíróság ítéletének „ jogellenes” jogereje olyan ostorrá vált az összes eljárt bíróság kezében amellyel minden olyan tény, konkrét jogi érvet le lehetett söpörni( Kúria ítéleti indoklás 29. ponja), amely az I r alperes kárfelelősségének a megállapíthatóságát lehetővé tette volna.

Az sem érv az **I.r alperes kárfelelősségének** körében , ha az eljárt bíróságok maguk is megállapították az Ir alperes jogellenes szerződés szerkesztési tevékenységét, ebből, a Kúriát is beleértve, számukra csak az következik, hogy a felperes az általuk is elismert kárt magának okozta.

Ez az eljárás és határozat volna a Kúria és a Törvényszék és a Járásbíróság szerint a **jogállamiságnak, a jogbiztonságnak** megfelelő, **tisztességes** eljárás.

Az Ir alperes károkozó magatartásai: színleltséget- semmisséget eredményező okirat szerkesztése, tájékoztatási kötelezettsége elmulasztása, ,okiratszerkesztőként az őt érintő összeférhetlenségre vonatkozó figyelem felhívás elmulasztása ,ehhez kapcsolódóan az adásvételi szerződés fedezetelvonó jellegére vonatkozó tájékoztatás elmulasztása, az1998.évi XI. tv(Ütv.)és a régi Ptk alapján a megbízás teljesítésének körében a szerződéskötés tekintetében, közreműködése megtagadásának elmulasztása.

Ennek a megtagadásnak akkor is be kellett volna következnie , ha az Ir alperes formálisan a szerződő feleket tájékoztatta volna , függetlenül attól, hogy a szerződők ragaszkodtak-e a szerződés megkötéséhez.

A szerződő felek abszolút laikus, iskolázatlanok voltak, így a „szokásos tájékoztatás” súlytalan, a felek részére értelmezhetetlen formalitás. Az Ir alperes

közreműködésének megtagadása hiányában, ezen okokból sem állapítható meg a szerződő felek rosszhiszemősége.

Az **1998.évi XI. tv-Ütv- 126.§(1)** bek. szerint *a törvény előírásait a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.* A Kúria és a Törvényszék e körben az ítélet 30.pontjának első mondatában közölt álláspont tehát **törvénytörtő.**

Az -Ütv- **10.§(1)** bek: *Az ügyvéd e tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Ptk. szerint felel.*

Tehát a szabálytalan szerződés szerkesztéséért az ügyvéd, megbízása teljesítése körében, polgári jogi felelősséggel tartozik.

A Kúria **KGD 2011.120.** számú esti döntése szerint *Súlyos fegyelmi vétség az ügyvédi ellenjegyzés szabályainak tudatos, szándékos megszegése, valótlan tartalmú hamis földhivatali bejegyzésre alakilag alkalmas , de tartalmilag valótlan okirat szerkesztése, ellenjegyzése.*

A Kúria ezeket az ítélkezési gyakorlatra , és saját magára is kötelező rendelkezéseket is figyelmen kívül hagyta.

A Kúria ilyen ítélkezési gyakorlattal, a jogbiztonság, jogállamiságba vetett közbizalmat is veszélyezteti .

A ügyvédi hivatással gyakorlása kapcsán okozott kárfelelősség alóli kimentés az ügyvédi visszaélésekre bátorítólag hat és lerontja az ügyvédi köztestületbe vetett közbizalmat.

Mindezek az Alkotmánytörtő körülmények a felperes számára elfogadhatatlanok.

Az Ir alperes azokat a jogbiztonságot, jogállamiságot garantáló elemeket üresítette ki amelyek az állampolgárok, így a perbeli szerződő felek szabályszerű jogkövetésének a biztosítására szolgálnak azon esetekre amikor a jogkövetés, jogbiztonság, a szabály-és szakszerűség céljából az Ir alperes ügyvéd szolgáltatásának kötelező igénybevételére kerül sor.

**B./** Mindezt a jogbizonytalanságot a bírósági eljáráson kívüli jogalkalmazás , a polgári jogügyletek , a forgalmi élet gyakorlatában okozta az I r alperes.

A Kaposvári Törvényszék jogerős ítéletéből és a kúriai ítélet 7. pontjában a 3. oldal 2. mondatából igen sajnálatos módon nem következett az , hogy az Ir alperes **jogellenes, felrható magatartást tanúsítva** szerkesztett olyan szerződést amelynek *"...meg kell felelnie a felek akaratának és a jogszabályoknak. A jogerős ítélet szerint ezeknek a követelményeknek a perbeli szerződés nem felelt meg."*

Ezen megállapításunk alapján sem a Kaposvári Törvényszék, sem a Kúria nem kívánta észlelni az Ir alperes kártérítési felelősségét, ez szintén nem minősíthető, de a mindenáron védendő jogerőbe ez is belefért.

Az alkotmányossági követelményeknek azonban ilyen bírói gyakorlat semmilyen szinten nem felel meg.

Sem a tisztelt Alkotmánybíróságnak, sem az alsóbb szintű bíróságoknak, a Kúriát is beleértve nincs olyan ítélkezési gyakorlata, amely alapján kötelező jelleggel a bírósági eljárásen kívül keletkezett jogellenességeket mellőzni lehetne.

(Illetve, ahogy a perbeli esetben is történt, minden jogellenességet és az ebből kialakult akár jogszerűnek látszó állapotot, mechanikusan, minden értékelés és észlelés nélkül saját határozatukba beépítve a jogerő szintjére emeljenek.)

Meggyőződésünk, hogy éppen ellenkezőleg, a bírósági eljárásban van törvényes, Alaptörvénynek megfelelő igény szintű intézkedési lehetősége arra, hogy egy bírósági eljárásen kívül keletkezett jogellenesség az alkotmányosság követelményének megfelelően, észlelésre, helyreállításra kerüljön.

A Btk.-ra, a felszámolási eljárásban az Ir alperesnek a felszámolónál és a szerződő felekkel is fennálló megbízására való hivatkozásaink többek között, az Ir alperes felróható, jogellenes magatartásainak igazolásául szolgáltak.

Az Ir alperes magatartását nem a Btk. vagy a felszámolási törvény jogalkalmazói szempontjai szerint kértük figyelembe venni, hanem kizárólag a felróhatóság okán, amely a kártérítő felelősség megállapítása során a polgári jogban is alkalmazott fogalom.

*A Kúria a régi Ptk.476.§-ával kapcsolatban a 31. pontban az I r. alperes kárfelelősségét az adott magyarázatával egyszerűen kimentette.*

A Ptk. ezen törvényhelyhez fűzött magyarázata szó szerint az alábbi

*„A megbízó azonban nem csak szakmailag vagy más okból helytelen utasítást adhat, hanem olyat is amelynek teljesítése jogszabályt (hatósági határozatot) sértene vagy az élet és vagyonbiztonság veszélyeztetésével járna. Míg vállalkozási szerződés esetén a törvény kifejezetten megtiltja (Ptk 392§(4) bek)...*

*A gyakorlat azonban a helyzetazonosságra és a joggyakorlás általános szabályaira (kiegészítés tőlem: a jogállamiság és jogbiztonság követelményeire) figyelemmel a tájékoztatás ellenére fenntartott ilyen megbízói utasítás teljesítését kizártnak tekinti, azaz a megbízónak nincs más lehetősége, mint hogy erre figyelemmel a szerződést azonnali hatállyal felmondja.”*

Súlyos jogbizonytalanságot, a jogállamiság átlényegülését, fellazítását eredményezi az olyan bírósági gyakorlat, amely teret enged a megbízói utasítás mint jogintézmény szubjektív féktelenségének, a több ezer éves jogintézmény forgalmi életben betöltött szerepe átértelmezésének.

Az I r alperes tájékoztatási kötelezettségének elmulasztása, az általa szerkesztett szerződés jogellenességei, tanúvallomásának ellentmondásai, a 16 év után megtámadott adásvételi szerződés jogellenessége stb., sajnálatos módon, nem voltak elegendőek az I.r alperes kártérítési felelősségének megállapításához.



Mindezekről együttesen, de esetenként **önállóan is** megállapítható a jogállamiságot, jogbiztonságot ért sérelem.

Úgy véljük, hogy a jogállamiságot és ezen keresztül a felperest ért sérelem oly módon küszöbölhető ki, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a Nagykanizsai Járásbíróság I.P.20.901/2012. számú jogerős ítéletét és a korábban indítványozott Kaposvári Törvényszék ítéletét, megsemmisíti.

Amennyiben a tisztelt Alkotmánybíróság által a Nagykanizsai Járásbíróság ítéletét indítványunknak eleget téve, akár részben is, megsemmisíti és további bizonyítást rendel el, úgy megfelelő iránymutatás mellett, ebben az esetben hiteles, valóságnak megfelelő bizonyítás lenne lefolytatható az I.r alperes kárfelelőssége körében, vizsgálva az I.r alperes, az összes károkozó magatartását- jelen beadványunk 2. oldalán a francia bekezdések szerinti részben.

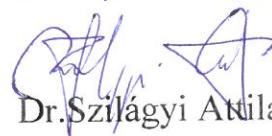
A felperes kárának összegszerűsége a peranyagban, a Nagykanizsai Járásbíróság által beszerzett igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőtől beszerzett szakvéleménnyel igazolt. (Tisztelettel megjegyezzük azonban, hogy az I.r alperes kártérítő felelősségének megállapításához a t. Alkotmánybíróság rendelkezik elegendő adattal.)

Mivel az eljárás kezdetén az összes Somogy Megyei Bíróság elfogultságot jelentett be és az eljárás lefolytatására a Kaposvári Törvényszék a Marcali Járásbíróságot jelölte ki. Ilyen körülmények mellett, szíveskedjenek más megye járásbíróságát az eljárás lefolytatására kijelölni abban az esetben, ha a Tisztelt Alkotmánybíróság indítványainknak a fentiek szerint adna helyt.

Budapest, 2019.05.23.

Tisztelettel:

indítványozó képviseletében



Dr. Szilágyi Attila ügyvéd

melléklet : 1db kúriai ítélet

1db Nagykanizsai Járásbíróság ítélete

**Dr. Szilágyi Attila ügyvéd**  
☒ 1307 Budapest, Pf. 600.  
1037 Budapest, Kocsis Sándor u. 22.  
Tel./Fax: 387-26-44  
Mobil: 06-30-267-08-14