

Az **Alkotmánybíróság** részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Érk.: 2015 JÚN. 02

Példány: Mell.: db

Az ügyirat
száma: S. 14. 239/2014

a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján
6000 Kecskemét, Rákóczi út 17-19.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

10 / 1811-0 / 2015

Érkezett:

2015 JÚN 17.

Példány:

2

Kezelőiroda:

X

Alulírott [redacted] egyéni ügyvéd Szank Községi Önkormányzat (6131 Szank, Béke utca 33. alatti Alperes) és [redacted] (Felperes) közötti-, közalkalmazotti jogviszony jogellel [redacted] igények iránt folyamatban volt perében az Alperes igazolt jogi képviseletében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (a)-(b) pontjai alapján, a törvényes határidőn belül a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú jogerős ítélete ellen**

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztek elő, és kérem a T. Alkotmánybíróságot, Kúriát, hogy a támadott jogerős ítéletet – **az első fokon eljárt Kecskeméti és Közigazgatási Bíróság 2014. november 24. napján kelt 3.M.239/2014/7. sorszámú ítéletére-, és annak eljárási előzményeire is kiterjedően** – az Abtv. 43. § (1)-(4) bekezdései alapján folytassa le eljárását az alkotmányjogi panasz alapján és állapítsa meg a bírói döntések alaptörvény-ellenességét, semmisítse meg a döntéseket, illetve a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben adjon majd iránymutatást az eljárásra illetékes bíróságnak.

Alperes azért kénytelen Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz harmadik típusa-, azaz ún. „valódi alkotmányjogi panasz” indítvánnyal a T. Alkotmánybírósághoz fordulni, mert a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú jogerős másodfokú ítélete- és később a következőkben ismertetendő eljárási előzményei súlyosan sértik az Alperes Alaptörvényben biztosított jogait az alábbiak miatt:

A Felperes közalkalmazotti jogviszony jogellenes megszüntetése, és egyéb igények iránt a szanki Gy. Szabó Béla Általános Iskola és Óvoda eredeti alperes ellen keresetet nyújtott be 2011. augusztus 31. napján. Az elsőfokú eljárás során a korábbi alperest a fenntartó – és jelenlegi Alperes – Szank Községi Önkormányzat jogutód nélkül megszüntette, az alapfokú oktatási-nevelési feladatokat külön megállapodás alapján az államkincstári körön kívüli-, a Kiskunhalasi Református Egyházközség által alapított és fenntartott Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája (6400 Kiskunhalas, Köztársaság u. 9.) – későbbi alperes – útján látta el 2012. szeptember 01. naptól.

Jelenlegi Alperes-, azaz Szank Község Önkormányzata és a Kiskunhalasi Református Egyházközség között 2012. május 29. napján – az előzményi peres iratok közt megtalálható – megállapodás jött létre, mely rögzítette a volt- és jövőbeni fenntartó jogait és kötelezettségeit.

A korábbi elsőfokú eljárás (**Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság: 6.M.653/2011**) során Felperes a szanki Gy. Szabó Béla Általános Iskola és Óvoda alperes által csatolt megállapodás alapján kifejezetten csak a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját vonta perbe alperesként, azonban a megállapodásban szereplő Szank Községi Önkormányzat fenntartót (jelenlegi Alperest) egyáltalán nem, így az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a Felperes korábbi munkáltatójának jogutódja a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája, mely végzés jogerőre emelkedett a peres felek fellebbezése hiányában (bár szabályszerűen erről nem fellebbezhető végzésben kellett volna döntenit), így az eljárás akként folytatódott, hogy Felperessel szemben a per akkori elsőfokú eljárásában mindössze egyetlen Alperes-, a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája állt.

Itt kell rögzíteni a tényt, hogy a **Kecskeméti Törvényszék** egy másik-, jelen perrel teljesen egyező tárgyú és szintén a Felperes korábbi munkáltatója-, azaz a szanki Gy. Szabó Béla Általános Iskola és Óvoda ellen indult eljárásában a **3.Mf.20.630/2012/11. számú rész-közbenső ítéletében** azt állapította meg, hogy a Felperes volt munkáltatójának-, azaz a szanki Gy. Szabó Béla Általános Iskola és Óvodának az anyagi jogi jogutódja nem a Felperes által perbe vont Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája-, hanem maga a fenntartó helyi önkormányzat-, azaz Szank Községi Önkormányzat (jelenlegi Alperes), egyúttal az eljárásban a **Kecskeméti Törvényszék a 3.Mf.20.630/2012/11. számú rész-közbenső ítéletében a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája II. r. alperes vonatkozásában a felperesi kereseti kérelmet el is utasította!**

Nagyon lényeges azonban fenti eljárás felperesének jogi képviselője a szanki Gy. Szabó Béla Általános Iskola és Óvoda alperes megszűnésekor becsatolt megállapodás alapján nem csak a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját vonta perbe alperesként, hanem magát a fenntartó Szank Községi Önkormányzatot is, ugyanakkor jelen eljárásban Felperes (bár ideje-, mérlegelési- és döntési szabadsága megvolt) csak a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját vonta perbe. Tehát nem ismételnit akarva önmagunk-, de döntő momentum, hogy jelen eljárás előzményi szakában a Felperes – mint már jeleztük – csak és kizárólag a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját vonta perbe alperesként, ám az előzményi elsőfokú eljárást követő fellebbezési eljárásban a **Kecskeméti Törvényszék** a korábbi **3.Mf.20.630/2012/11. számú rész-közbenső ítéletében foglaltakkal teljesen ellentétes módon a 3.Mf.20.940/2013/3. számú végzésében** az egyébként a perben passzív perbeli legitimációval (a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012/11. számú rész-közbenső ítélete értelmében) nem is rendelkező-, és az ügyben egyedüli alperesként szereplő Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolájával szemben a felperesi keresetet (korábbi döntéséhez hasonlóan) nem elutasította, hanem végzése 11. oldalának első két francia bekezdésében egy álláspontunk szerint semmilyen anyagi-, vagy eljárási jogszabályból logikusan le nem vezethető jogi érveléssel-, egyszerűen negligálta azt, hogy állást foglaljon a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája alperes passzív perbeli legitimációjának kérdésében, illetve a 6.M.650/2011. ügyszámon elsőfokon eljáró Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság terhére értékelte azt(!), hogy "nem segítette elő, hogy a Felperes helyesen jelölje meg akivel szemben az igényét érvényesítheti". Megjegyeznénk, hogy Felperes egyébként az eljárás teljes szakában jogi képviselővel járt el, és határozott álláspontunk az, hogy ilyen tájékoztatási kötelezettsége nem volt-, nem lehetett a bíróságnak!

A Polgári Perrendtartás szabályaiból az következik, hogy a polgári peres ügy „ura” minden esetben a kereseti kérelmet előterjesztő Felperes. A Felperes felelőssége, hogy milyen jogalpra helyezkedve, milyen összecszerűséget megjelölve, és ki ellen terjeszti elő a keresetet, és az alperesi jogutódlás esetén kit von perbe.

Alperes álláspontja szerint a bíróságoknak – sem a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak-, sem Kecskeméti Törvényszék által hivatkozott Pp. 64. § (2) bekezdése-, sem más jogszabályhely alapján – nincsen olyan irányú tájékoztatási kötelezettsége (főleg jogi képviselővel eljáró félnél...), hogy adott ügyben adott felperes, a potenciális alperesek közül ki ellen terjessze elő keresetét.

Ha lenne ilyen jogszabályon alapuló állítólagos tájékoztatási kötelezettsége a bíróságnak jogi képviselővel eljáró féllel szemben – mint ahogy nincs is – az teljesen indokolatlanul-, az Alaptörvénybe-, és a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvénybe ütköző módon hozná előnybe a felperesi pozíciót elfoglaló felet (ami többek között sértené a peres felek közötti paritás elvét is), ad absurdum ezen logika alapján a Bíróságnak ezek szerint azt is elő kellene segítenie, hogy a mindenkori felperes keresetének jogalapját is, vagy összecszerúségét is helyesen jelölje meg. Hivatkoznánk e körben a **BH1993.379** eseti döntésre, mely egyértelműen cáfolja az általunk is értetlenül fogadott törvényszéki álláspontot, mely jelen ügyben ügydöntő jelentőséggel bír. **„Ha a felperes a pert nem az ellen indította meg, akivel szemben az igény érvényesíthető, és a felperes az elsőfokú eljárás során előterjesztett kérelmében alperesként új személyt nevez meg, a bíróság nem vizsgálhatja, hogy a felperes által megjelölt új alperes valóban jogviszonyban - és ha igen, milyen jogviszonyban - áll a felperessel. Ezek a kérdések a per érdemi eldöntésére tartoznak [Pp. 64. § (2) bek.]”**

Álláspontunk szerint természetesen csak és kizárólag Felperes felelőssége és feladata lett volna helyesen és megfelelően értékelni a volt- és jövődő fenntartó közötti megállapodást, és ekképpen a megfelelő alperest perbe vonni. A hivatkozott másik perben (elsőfok: **Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság: 6.M.650/2011.**, másodfok: **Kecskeméti Törvényszék: 3.Mf.20.630/2012.**) azon per felperese biztosra ment-, és nagyon taktikusan a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját-, valamint Szank Községi Önkormányzatot-, mint fenntartót is perbe vonta, függetlenül attól, hogy hogyan nyilatkozott a munkáltatói jogutódlást illetően az alperesi jogi képviselő (mert az alperes tévedhet-, de a felperesi keresetről – annak jogalapjáról-, összecszerúségéről-, és hogy ezt kivel szemben érvényesíti – dönteni köteles Felperes nem...).

Értelemszerűen tehát a Kecskeméti Törvényszéknek jelen eljárás előzményi eljárásában a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája korábbi alperessel szemben a felperesi keresetet el kellett volna utasítania (mint ahogyan azt helyesen meg is tette a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012/11. számú határozatában**), ugyanis a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája alperesnek hiányzott a passzív perbeli legitimációja az ügyben, és Felperes a másodfokon eljáró Kecskeméti Törvényszéknek az érdemi határozata meghozatalát megelőző tárgyalás berekesztéséig nem terjesztette elő keresetét senki mással-, így a fenntartóval-, azaz Szank Községi Önkormányzattal szemben, így a másodfokú tanács döntéshozatalának pillanatában nem is volt más alperes, olyan pedig főleg nem-, akivel szemben a kereset megállhatott volna, csak az a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája, akinek nem volt passzív perbeli legitimációja, ezért vele-, mint egyetlen perben álló alperessel szemben a keresetet el kellett volna utasítania a Kecskeméti Törvényszéknek az elsőfokú határozat megváltoztatása mellett.

Felperes korábbi mulasztása álláspontunk szerint érvényesen és jogszerűen nem lett volna pótolható, ám ennek (és a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012/11.** számú határozatában foglaltak ellenére) a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.940/2013/3. számú végzésével** az elsőfokú határozatot nem megváltoztatta (elutasítva ezzel a passzív perbeli legitimációval nem is rendelkező egyetlen alperessel szemben a felperesi keresetet), hanem azt hatályon kívül helyezve az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és új határozat meghozatalára utasította. Jelezzük, hogy a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.940/2013/3. számú jogerős végzésével szemben az akkori alperes akkor felülvizsgálattal élt, azonban azt a Kúria elutasította, arra hivatkozással, hogy az nem az ügy érdemében hozott határozat (Mfv.II.10.209/2014/2.).

A **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.940/2013/3. számú végzésével** indokolatlanul hozta több év elteltével ismételtelen olyan helyzetbe a Felperest, hogy egy – a saját felelőssége és mulasztása okán – perbe vonni elmulasztott alperest (Szank Községi Önkormányzat) azután vonhasson perbe, hogy a jogutódlásról jogerősen döntött már az elsőfokú bíróság, ítélet született elsőfokon, majd másodfokon a Kecskeméti Törvényszék – másik eljárásban kimondta (Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012/11. számú határozat), ezen eljárás előzményi eljárásában pedig – utalt rá, hogy a Felperes kereseti követelését nem a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája -, hanem egy másik személy-, Szank Községi Önkormányzat-, mint fenntartó ellen érvényesítheti. Mivel ezen eljárás egy munkaügyi per-, ahol a kereset előterjesztésére 30 napos jogvesztő határidő állt Felperes rendelkezésére, annak a körülménynek döntő jelentősége van, hogy a jogutódláskor Felperes a tényleges anyagi jogi jogutódot (Szank Községi Önkormányzat) – bár lett volna lehetősége-, és csak két esetleges alperes közül kellett volna választania-, vagy mindkettőt perbe vonnia – nem vonta perbe 30 napon belül, csak a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját, így értelemszerűen Felperes mulasztása közel 3 év elteltével érvényesen nem lett volna pótolható a **megismételt elsőfokú eljárásban, mely a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 3.M.239/2014. szám alatt indult.**

Az álláspontunk szerint jogellenesen ismét „helyzetbe hozott” Felperes korábbi (az alperesi jogutódlást követően megtett-, a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskoláját perbevonó-, de a Szank Községi Önkormányzatot-, mint fenntartót kifejezetten nem perbevonó) nyilatkozatát-, illetve mulasztását követően majdnem 3 évvel természetesen már megjelölte Szank Községi Önkormányzatot a megismételt elsőfokú eljárásban alperesként, egyúttal kérte a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája alperest a perből elbocsátani. A megismételt elsőfokú eljárásban Alperes minden tiltakozása-, és a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.940/2013/3. számú végzésében** foglaltakra történő hivatkozása ellenére a **Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság e3.M.239/2014/7. számú elsőfokú ítéletével** marasztalta Szank Községi Önkormányzatot a felperesi kereset szerint, majd az alperesi fellebbezés után azt másodfokon a **Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú ítéletével** helyben is hagyta, ismételtelen csak negligálva korábbi jogi álláspontját. Ezen jogerős másodfokú ítélet vonatkozásában kénytelen most benyújtani Szank Községi Önkormányzat jelen alkotmányjogi panasz indítványt.

Alperes tehát sérelmezi, hogy a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú ítéletében-, illetőleg annak előzményi eljárásaiban súlyos módon sérültek az Alperes Alaptörvényben-, és a Pp-ben rögzített garanciális (alap)jogai, mert a Kecskeméti Törvényszék a Pp. rendelkezései ellenére súlyosan és az alperesi oldal terhére, Felperes javára beavatkozott a peres felek paritásának elvébe, olyan tájékoztatási kötelezettséget írt elő a megismételt elsőfokú eljárásban, ami egyáltalán nem következik a Pp. rendelkezéseiből egy jogi képviselővel eljáró felperes esetében, aki egyebekben a kereset előterjesztőjeként az ügy „ura”. A Kecskeméti Törvényszék az alperesi oldal által vitatott sajátos jogértelmezésének ésszerű-, érthető és világos indokát-, jogszabályilag is alátámasztott magyarázatát nem adta meg, ekként a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú ítélete (előzményi határozatával) súlyosan jogszabálysértő.

Álláspontunk szerint a Kecskeméti Törvényszéknek már a korábbi másodfokú eljárásban meghozott 3.Mf.20.940/2013/3. számú másodfokú határozatában érdemben el kellett volna bírálnia, hogy Felperes megfelelő alperest vont-e perbe a jogutódlást követően, és ezen akkori alperessel-, azaz Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolája vonatkozásában kellett volna érdemben elbírálnia a felperes kereseti kérelmét (a korábbi-, a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012/11. számú határozatában foglaltak szerinti módon), és ezáltal a Felperes keresetlevelét – az első fokon eljáró Kecskeméti és Közigazgatási Bíróság 2013. május 22. napján kelt 6.M.653/2011/46. sorszámú ítéletét egyúttal megváltoztatva – az akkori alperessel-, azaz a Kiskunhalasi Református Kollégium Központi Általános Iskolájával szemben el kellett volna utasítania passzív perbeli legitimációjának hiánya miatt.

Az alkotmányjogi panasz indítvány elbírálásához a fentiekben előadottak miatt csatoltam jelen per első és másodfokú eljárásának és előzményi eljárásainak iratanyagát (Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.653/2011., Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.940/2013., Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.239/2014., Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015.)-, illetve a hivatkozott Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.650/2011. számú, és Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.630/2012. számú iratanyagának releváns határozatait is, mivel Alperes az azokban foglaltakra is kifejezetten hivatkozni kíván. Mindazonáltal jelezzük, hogy várhatóan ezen ügyek iratanyaga felterjesztésre fog kerülni a Kúria felé, figyelemmel arra, hogy a tárgybani ügyben Alperes a törvényes határidőben felülvizsgálati kérelmet is előterjesztett.

Álláspontom szerint fentiek az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú jogerős ítélete, valamint annak már többször hivatkozott előzményi határozataiban foglalt indokolás Alperesnek az alábbi alaptörvényi-, és eljárási törvényben rögzített jogait sérti:

- Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.) XV. cikkének (1)-(2) bekezdését-, XXIV. cikkének (1) bekezdését-, 28. cikkét-, valamint a Pp. 2. § (1) és (4) bekezdését-, 64. § (2) bekezdésében foglaltakat-, különös figyelemmel a BH1993.379 számú eseti döntésre, illetve a Pp. 64. § (2) bekezdéséhez fűzött indokolására, mely szerint „nem vizsgálható, hogy a felperes által megjelölt új alperes valóban jogviszonyban áll-e a felperessel, és ha igen, milyen viszonyban. Ezek a kérdések a per érdemi eldöntésére tartoznak (BH 379/1993.)”

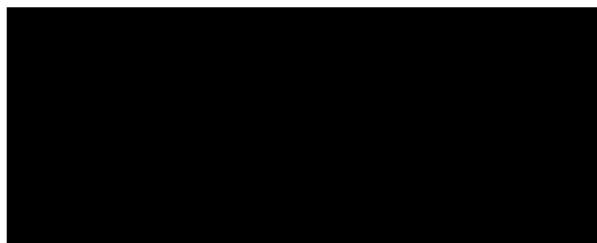
Kérjük ezért a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú jogerős ítéletét – annak eljárási előzményeire is kiterjedően – vizsgálja felül, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a bírói döntés(ek) alaptörvény-ellenességét, a döntés(ek)e)t semmisítse meg.

Alperes az eljárás pertárgyértéket – mivel a megismételt másodfokú eljárásban a Kecskeméti Törvényszék 3.Mf.20.042/2015/3. számú jogerős ítéletében erről nem rendelkezett-, míg a megismételt elsőfokú eljárásban a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 3.M.239/2014/7. számon hozott ítélete 17. oldalának 5. bekezdésében 3.222.245,-Ft került rögzítésre mint a pertárgyérték – 3.222.245,-Ft-ban tudja meghatározni-, azzal hogy alkotmányjogi panasz indítványára az illeték lerovását mellőzi, mivel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti helyi önkormányzatként teljes személyes illetékmentességgel bír, illetőleg az alkotmányjogi panasz eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §.). Alperes azonban jelzi, hogy álláspontja szerint Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 3.M.239/2014/7. számon hozott ítélete 17. oldalának 5. bekezdésében 3.222.245,-Ft került rögzítésre került pertárgyérték-, valamint az ítélet rendelkező részéből számolható pertárgyérték eltérést mutat.

Jelezzük egyúttal a T. Alkotmánybíróság részére – figyelemmel az Abtv. 52. § (5) bekezdésére, 57. § (1a) bekezdésére és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére, hogy az Alperes személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk. A T. Alkotmánybíróság hatásköre és illetékessége a Pp. 359/B. §-án, valamint az Abtv. 26-27. §-ain alapul. Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a jelen alkotmányjogi panaszindítványban foglaltaknak adjon helyt.

Kiskunmajsa, 2015. május 27.

Tisztelettel:



képv.