

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 238 - 1 / 2014
Érkezett:	2014 FEBR 12.
Dokumentum:	2
Kezelőiroda:	

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK	
Gazdasági Kollégium	
Csőd- és Felszámolási Csoportja	
Érk.:	2014 -02- 0 4
Érk. módja: személyesen / postán / gyűjtőládában / e-mailen / faxon	
Példány:	Melléklet: 8 db 13-10-1881

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

**Korlátolt Felelősségű Társaság** – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm,

eljáró ügyvéd: útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § szakasza és 28. § (1) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (továbbiakban: „Cstv.”) 27/A. § (7) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. végzésével együtt azt semmisítse meg illetőleg mondja ki annak alkalmazási tilalmát, mivel a fenti jogszabályhely illetőleg annak a végzésben kifejezett értelmezése sérti az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):**

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az indítványozó a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. számú végzését, mint megsemmisíteni kért döntést 2013. december 02. napján, postai úton vette kézhez.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. számú végzésével indítványozót, mint a Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt”

kijelölt felszámolóját a Cstv. 27/A. § (7) bekezdése alapján tisztségéből felmentette.

A megsemmisíteni kért jogszabályhely:

A Cstv. 27/A. § (7) bekezdése:

A bíróság – erre irányuló kifogás hiányában is – felmenti a felszámolót, ha az eljárás adataiból végzésében megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsérti a jogszabályokat. A végzésben a bíróság új felszámolót is kirendel. A felszámoló felmentését erre az okra hivatkozva a hitelezői választmány (választmány hiányában a hitelezői képviselő) is indítványozhatja. A bíróság a kérelem tárgyában annak beérkezésétől számított 8 napon belül dönt, és felmentésről rendelkező végzés meghozatala esetén egyidejűleg új felszámolót rendel ki. A bíróság a felszámoló ezen okokból történő felmentéséről elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámolói névjegyzéket vezető szervnek.

## **2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:**

Alaptörvény Alapvetés B) cikk:

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

## **3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):**

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a [REDACTED] felszámoló felmentése iránti kérelmét a Pest Megyei Bíróság 8.Fpkh.13-2011-000120 számú eljárásában, míg a Fővárosi Ítéltábla 12.Fpkf.45.667/2011/5. számú jogerős végzésével elutasította, azonban a Kúria mint felülvizsgálati bíróság a [REDACTED] felülvizsgálati kérelme alapján az indítványozót, mint a [REDACTED] Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt” adós gazdálkodó felszámolóját tisztségéből felmentette.

Indítványozó a Kúria mint felülvizsgálati bíróság előtt Gfv.VII.30.004/2013 számon folyamatban volt felülvizsgálati eljárásban és az azt megelőző elsőfokú és másodfokú eljárásokban félként vett részt, tehát a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. számú végzése miatt egyedi jogséremlme megállapítható.

## **4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § szakasza szerint:

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 28. § (1) bekezdése szerint:

Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Álláspontunk szerint a Kúria Gfv.30.004/2013/7. számú végzése és a Cstv. 27/A§ (7) bekezdése sérti továbbá a jogállamiság követelményét.

**A Cstv. 27. § (7) bekezdése szerint:**

A bíróság – erre irányuló kifogás hiányában is – felmenti a felszámolót, ha az eljárás adataiból végzésében megállapítja, hogy a felszámoló súlyosan vagy ismétlődően megsérti a jogszabályokat. A végzésben a bíróság új felszámolót is kirendel. A felszámoló felmentését erre az okra hivatkozva a hitelezői választmány (választmány hiányában a hitelezői képviselő) is indítványozhatja. A bíróság a kérelem tárgyában annak beérkezésétől számított 8 napon belül dönt, és felmentésről rendelkező végzés meghozatala esetén egyidejűleg új felszámolót rendel ki. A bíróság a felszámoló ezen okokból történő felmentéséről elektronikus úton adatot szolgáltat a felszámolói névjegyzéket vezető szervnek.

A jogállamiság hagyományosan formai és tartalmi megközelítésből is értelmezhető. A jogállamiság egyik alapvető követelménye, hogy a közhatalommal rendelkező szervek a jog által meghatározott szervezeti keretek között, a jog által megállapított működési rendben, a jog által a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki a tevékenységüket. Azaz az állam is a jog szerint kell, hogy működjék, a jogi szabályok betartásával. A formális jogállam e követelményére az Alkotmány több döntést is épített. [56/1991. (XI. 8.) AB határozat, ABH 1991. 454., 456] A jogi keretek tiszteletben tartásának követelménye nemcsak az alkotmányos szabályok betartására vonatkozik, hanem az Alaptörvény alatti szinten is meghatározza az állam és a jog kapcsolatát. Az állam köteles betartani törvényeit és egyéb jogszabályait. A közhatalmi erejével ezeket megváltoztathatja, de hatályuk alatt „az előre meghatározottakhoz” kötve van.

A jogállamiság szorosan összefügg a jogbiztonság követelményével. A jogbiztonságról szövegszerűen az Alaptörvény nem szól, e követelmény azonban a jogállamiság immanens tartalma. Álláspontunk szerint felszámoló felmentése nem alapulhat azon, hogy egyes bíróságok milyen tartalommal értelmezik a Cstv. 27/A. § (7) bekezdését, mert az a jogbiztonság követelményét sérti.

Álláspontunk szerint, az hogy a felszámoló felmentésének esetei a Cstv.-ben nincsenek egyértelműen meghatározva alkotmányellenes helyzetet teremt, tekintettel arra, hogy a felszámoló és a hitelezők számára kiszámíthatatlanná tesz azt, hogy mely esetben kerülhet sor a törvényesen kirendelt, közfeladatot ellátó felszámoló felmentésére.

Álláspontunk szerint a [REDACTED] a felszámolási eljárásban a kifejezetten meg nem engedhető módon, a nyomásgyakorlás eszközeként alkalmazza a felszámoló felmentését szabályozó Cstv. szakaszt és azt a bíróság alaptörvénybe ütközően értelmezte és alkalmazta.

A kifogást előterjesztő láthatóan nem tudta elfogadni azt, hogy a [REDACTED] Zrt. „f.a.” felszámolási eljárásában őt – még akkor is, ha az ország egyik legnagyobb bankja – ugyanannyi jog illeti meg mint a többi hitelezőt, hozzájuk képest csak akkor részesülhet bármilyen előnyben, ha azt a Cstv. kifejezetten megengedi.

A korábbi eljárások iratiból megállapítható, hogy a [REDACTED] nem tudja elfogadni azt sem, hogy a felszámoló nem elismerte el azt a jogellenes intézkedést, amelyet a [REDACTED] Zrt. közvetlenül a felszámolást megelőzően fogatosított, és amellyel az adós gazdasági társaság vagyonát megkísérelte a forgalmi érték töredékéért magához váltani.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az adós gazdasági társaság vagyonának elidegenítésére irányuló szerződést a felszámoló a Csödtv. 40. §-ában, a Ptk. 236. §, 237. § és 201. §-ában foglalt tényállási elemek megvalósulására figyelemmel, valamennyi hitelező érdekeit szem előtt tartva támadta meg, és az előtte ismert tényekre, körülményekre tekintettel kötelességének érezte, hogy az eredeti állapot helyreállításának lehetőségét, az adós jogellenesen elvont vagyonának megőrzését, megóvását biztosítsa.

Súlyosan sérelmesnek tartjuk indítványozóra nézve, hogy a [REDACTED] a jogügylet megtámadása miatti sajátos szankcióként sorozatos kifogásaival akadályozza a felszámoló munkáját és a felszámolóra akként kívánt nyomást gyakorolni, hogy őt sorozatosan a tisztségéből való felmentéssel fenyegette, melynek sajnálatos módon eredménye is lett.

Álláspontunk szerint a hatályos jogszabályok éppen azért nyújtanak védelmet és autonómiát a közfeladatot ellátó felszámolónak, hogy őt munkavégzése során kizárólag valamennyi hitelező érdeke és tevékenységének eredményessége motiválja, és ne kelljen attól tartania, hogy ha az egyik hitelezővel szemben kell igényt érvényesítenie, akkor tisztségéből elmozdításra kerül.

Külön felhívjuk a figyelmet arra, hogy adós felszámolásának kezdőnapján a [REDACTED] tulajdonjoga a [REDACTED] hrsz. alatti ingatlan tekintetében nem került jogerősen bejegyzésre, tekintettel arra, hogy az elsőfokú földhivatali határozatot a felszámoló megfellebbezte.

Álláspontunk szerint egy nem jogerős közigazgatási határozathoz joghatások nem fűződhetnek, így az első fokú földhivatali határozat jogerőre emelkedéséig a bejegyzés a [REDACTED] javára semmilyen jogot nem keletkeztet, és őt kizárólag a bejegyzés iránti kötelmi igény illette meg.

A fentiek alapján az ingatlan nyilvántartás adataiból világosan és egyértelműen megállapítható volt, hogy a [REDACTED] az ingatlan tulajdonjogát nem szerezte meg, mert az ezt konstituáló határozatot fellebbezéssel támadták meg és az nem emelkedett jogerőre. Ilyen módon a tulajdonszerzés nyilvánvalóan vitatottnak értékelendő és a fellebbezés elbírálásáig a [REDACTED] tulajdonjoga nem volt elismerhető.

Álláspontunk az indítványozó nem sértette meg a Cstv. 4. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Cstv. 49. § (1) bekezdését akkor, amikor az ingatlant, mint az adós gazdasági társaság vagyonát értékesítés céljából meghirdette.

A magyar jog és az állandó bírói gyakorlat egyértelműen elismeri az olyan jogügyletek érvényességét, amelyeknek a tárgya olyan ingó vagy ingatlan, amelynek tulajdonjogát, rendelkezési jogát az eladó a jövőben szerzi meg.

Álláspontunk szerint ennek a lehetősége egy felszámolási eljárásban sem lehet kizárt, azt egyetlen jogszabály sem tilalmazza, különösen, hogy jelen esetben az adós, mint eladó nem megszerezni kívánja az ingatlant, hanem azt a [REDACTED] jogszabályba ütköző igényétől mentesen visszakapni.

A felszámolónak ezen intézkedése semmilyen jogszabály nem sértett, de még csak a [REDACTED] hitelezői érdekeit sem, hiszen ha az ingatlan a felszámolási eljárásban értékesítésre került volna, úgy zálogjogosultként és végrehajtási jog jogosultjaként a vételár túlnyomó része [REDACTED] t illette volna meg.

A fentiek miatt teljesen alaptalan és jogellenes a Gfv.VII.30.004/2013/7. számú végzés 10. oldalának első bekezdése, és sérti az Alaptörvény idézett rendelkezéseit.

A jogbiztonság követelményét súlyosan sérti az a Kúriai döntés, hogy „nem ért egyet a Kúria jogerős végzésnek azzal a megállapításával sem, hogy a felszámoló az értékesítés felfüggesztése esetén nem fizetheti vissza a pályázók ajánlati biztosítékait. A Kúria álláspontja szerint az értékesítés felfüggesztése nem azonos joghatású a Pp. 152-155. § szakaszaiban meghatározott tárgyalás felfüggesztésével.”



A Kúria több eseti döntésében állást foglalt arról, hogy a felszámolásnak mind a bíróság, mind a felszámoló előtt folyó szakasza olyan nemperes eljárás, amelyre a Csódtv. és a Pp. szabályai megfelelően alkalmazandók.

Álláspontunk szerint a [REDAKT] bánatpénz visszafizetésével kapcsolatos előadásai alaptalanok voltak, hiszen a [REDAKT]-t senki nem kötelezte arra, hogy mindhárom pályázati eljárásban ajánlatot tegyen és ajánlati biztosítékot adjon. A [REDAKT] maga döntött úgy, hogy az értékesítésre irányuló eljárásokban részt vesz, az ajánlati biztosítékot megfizeti és az értékesítésre vonatkozó jogszabályi, valamint a pályázati kiírásban rögzített egyedi feltételeket magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Ha a [REDAKT] az első, vagy az azt követően megjelent bármely pályázati hirdetményt jogellenesnek értékelte, akkor kérdés, hogy miért tett mégis ajánlatot, amely szükségképpen feltételezi magának az eljárásnak és a hirdetmény tartalmának elfogadását, elismerését? Ha a kifogást előterjesztő szerint az értékesítés nem volt jogszerű, úgy annak megsemmisítését ajánlattétel és biztosíték fizetése nélkül is kérhette volna, mégis az ajánlattétel mellett döntött.

Ugyancsak a Bank volt az, aki saját belátása szerint döntött arról, hogy a kifogást – saját ajánlattételét követően – előterjeszti és az értékesítésre irányuló eljárás felfüggesztését kéri.

A felszámolónak nincs lehetősége arra, hogy a kifogást előterjesztő elhatározását vagy az elsőfokú bíróság döntését befolyásolja, miután a felszámolást folytató Bíróság a kérelemnek megfelelően valamennyi esetben az értékesítés felfüggesztését rendelte el, a felszámoló a bánatpénzt az ezt megszüntető jogerős végzés hiányában – akkor sem utalhatja vissza, ha valamennyi a pályázati kiírásban eredetileg megállapított határidő eltelt.

Megjegyezzük, hogy a felszámolónak az ajánlatok felbontása nélkül arról sem lehet és nincs tudomása, hogy kik tettek ajánlatot a pályázati felhívásokra, az átutalási igazolásokban megjelölt befizető személye nem feltétlenül igazolja a pályázó személyét, ráadásul az egyes bizonylatokon ez is eltérően került megjelölésre. A felszámolót a [REDAKT] érdekkörébe tartozó vállalkozások közül a [REDAKT] Kft. és a [REDAKT] Zrt. is megkereste a fenti jogügylet kapcsán, így a felszámoló előtt az sem ismert, hogy melyik társaság tette az ajánlatokat.

Ezen túlmenően nyomatékcal hívjuk fel a figyelmet arra a [REDAKT] által elhallgatott körülményre, hogy a felek között az érintett időszakban folyamatosan peren kívüli egyeztetések voltak, amelyek során a felek már megállapodtak abban az alapvető kérdésben, hogy a [REDAKT] a szálloda tulajdonjogára nem tart igényt, hanem az őt megillető pénzköveteléshez kíván hozzájutni, ennek érdekében az érintett ingatlant a felszámoló fogja értékesíteni a Csódtv. szabályainak megfelelően.

A legutolsó tervezet sajnos a korábbi egyeztető tárgyalásokon elhangzottakhoz képest számos olyan többlet feltételt, korlátozást, és kifejezett joglemondást tartalmazott, amelyeket a felszámoló már nem tudott elfogadni, hiszen azok nem feleltek meg a Cstv. rendelkezéseinek és a többi hitelezőre nézve aránytalan kockázatokkal illetve hátrányokkal jártak volna.

**A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. sz. végzésével, a Cstv. 27/A. § (7) bekezdése alapján az indítványozót konkrét törvényi jogszabálysértés nélkül, pusztán a felek közötti eltérő jogértelmezési kérdések alapján, azokra tekintettel mentette fel.**

Alaptörvény Alapvetés B) cikk:

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

**A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. sz. végzésével, a Cstv. 27/A. § (7) bekezdése sérti az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdését, valamint Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.**

**Az alkotmányosság elvétől elválaszthatatlan jogbiztonság követelménye, hogy a mindenkor hatályos normaszövegnek egyértelműen (vitathatatlanul) megállapíthatónak kell lennie. Az Alkotmánybíróság a demokratikus jogállam alkotmányos tartalmi követelményeinek, garanciáinak és értékeinek a töretlen érvényesülését, alkotmányba foglalását is vizsgálhatja.**

**Álláspontunk szerint a bíróságok a Csődtv. idézett jogszabályhelyét nem alkalmazhatják parttalan szankcióként abban az esetben, amennyiben a felszámoló és a hitelező között jogvita alakul ki, mert ezzel súlyosan megsértik a jogbiztonság követelményét.**

Álláspontunk szerint a [REDACTED] mint hitelező sem helyezhette volna kilátásba ezt a felszámoló felmentését mint szankciót amiatt, mert a felszámoló peres eljárást kezdeményezett ellene.

A fentiekén túl előadjuk, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ügyét független és pártatlan bíróság tisztességes tárgyalás során bírálja el. A pártatlan és tisztességes tárgyalás során valóelbírálás elve magában foglalja a törvényes bíróhoz való jog biztosítását is. Csak akkor tekinthető egy bírósági eljárás pártatlannak és tisztességesnek, ha annak során biztosítva van a törvényes bíróhoz való jog is.

A csődeljárás és a felszámolási eljárás nemperes eljárás.

A nemperes eljárásoknak közös, valamennyi eljárásra igaz jellemzői nehezen határozhatók meg. Általánosságban azonban elmondható, hogy a nemperes eljárásokban a határozatok elnevezése végzés, az eljárások megindítása kérelemre történik. A közjegyzői nemperes eljárások kivétel az eljárások bíróság előtt folynak, az ügyben egyes bíró, nem pedig tanács jár el. A kontradiktórius elv nem érvényesül a nemperes eljárásokban, ugyanis nincs helye a felek meghallgatásának, a bizonyítás elsődleges formáját az okirati bizonyítás jelenti. Az eljárások jelentős részében ellenérdekű felek sincsenek. A csődeljárás és a felszámolási eljárás azonban még ezeknek a közös jellemzőknek sem felel meg maradéktalanul. Az eljárás kezdeményezése ugyanis történhet hivatalból is abban az esetben, ha a cégbíróság vagy a büntetőügyben eljáró bíróság kezdeményezi a felszámolási eljárás lefolytatását. A kontradiktórius jelleg viszonylag széles körben érvényesül az eljárásokban. Ez a jellemző különösen a hitelező által kezdeményezett felszámolási eljárásban érhető tetten: itt ugyanis már a fizetéseképtelenség vizsgálata során lehetősége van az adósnak és a hitelezőnek meghallgatást kérni, és a felek egymás nyilatkozataira, beadványaira azok megismerését követően észrevételt tehetnek.

**A felszámolási nemperes eljárás része a felszámoló előtt lefolytatott szakasz is, ezért a felek és képviselőik azokat az iratokat is megtekinthetik, amelyek ebben a szakaszban kerültek a felszámolóhoz (BH 212/2009.). A fizetéseképtelenségi eljárásokhoz kapcsolódó vitatott igények elbírálása szinte kivétel nélkül peres eljárások keretében történik, és ezeknek a peres eljárásoknak döntő jelentősége van a hitelezők körének és a tartozás nagyságának meghatározása során.**

Arra tekintettel, hogy a felszámolási nemperes eljárás része a felszámoló előtt lefolytatott szakasz is, ezért az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését és pártatlan és tisztességes eljárás követelményét sérti az, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.30.004/2013/7. számú végzésével jelen alkotmányjogi panasz indítványozóját felszámolói tisztségéből felmentette.

Kétségtelen, hogy a Kúria olyan jogértelmezést erősített meg a felszámoló felmentése körében, amely az indítványozó számára hátrányos volt, azonban a Kúria ezen jogértelmezéssel alkotmányellenes helyzetet teremtett, tekintettel arra, hogy a [REDACTED] Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt” adóstól elvonta a törvényesen kijelölt felszámolóját és a felszámolási eljárás lefolytatását egy másik felszámoló számára biztosította.

A Kúria Gfv.30.004/2013/7. számú végzése miatt a [REDACTED] Zártkörűen Működő Részvénytársaság „felszámolás alatt” adós gazdasági társaság alkotmányos jogai is sérültek, mert ügyét az indítványozótól, mint független és pártatlan közfeladatot ellátó felszámolótól elvonták.

Álláspontunk szerint az Alaptörvény idézett része kifejezetten a bíróság kifejezést használja, azonban a felszámolási eljárásban a bíróság feladatainak egy részét a kijelölt felszámoló látja el, ezért a felszámolási eljárásban a függetlenség és pártatlanság követelménye a kijelölt felszámolóra is irányadó.

Összefoglalásként elmondható, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. sz. végzésével, a Cstv. 27/A. § (7) bekezdése alapján az indítványozót konkrét törvényi jogszabálysértés nélkül, pusztán a felek közötti eltérő jogértelmezési kérdések alapján, azokra tekintettel mentette fel.

**5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.004/2013/7. számú végzése ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

A Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.  
Az indítványozó perújítást nem kezdeményezett.

Kelt: 2014. január 30.

Indítványozó képviselőjében:

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány megerősített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok