

érvényesülhetett a választáson, mert az üdülőtulajdonosok tartózkodási helyüket lakóhelyként jelentették be, és a leadott szavazatok számával bizonyíthatóan teljes létszámmal részt vettek jogosulatlanul a borgátai szavazáson. Borgáta lakosainak akarata a de facto csak tartózkodási hellyel rendelkező /de ezt nem regisztráló/ választópolgárok szavazatai miatt nem jutott érvényre és az ennek vizsgálatát elhárító bírói döntés alaptörvény-ellenes helyzet fennmaradását idézte elő. Az Ítéletábla téves álláspontja a lakcím-bejelentésnek konstitutív erőt tulajdonított, amely pedig csak regisztratív jellegű aktus, ami azt jelenti jelen esetben, hogy a választási szervek megállapíthatják a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a bejelentkezés téves voltát, ami a választási eredmény megsemmisítését kellett volna, hogy jelentse.

A lakóhelyen vagy tartózkodási helyen történő szavazáskor is érvényesülnie kell a választás alapelveinek. Az Ítéletábla által felülvizsgált ügyben sérültek a 2013. évi XXXVI törvény 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelvek, így különösen a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve. Az Ítéletábla figyelmen kívül hagyta a felülvizsgálat során ezen elvek érvényesülésének vizsgálatát, ezzel alaptörvény-ellenes helyzetet hagyott jóvá. Az „állandó” lakosként történt bejelentkezéssel a választópolgárok kijátszották a tartózkodási helyen történő szavazás időbeli korlátját, tehát a lakcímbejelentés és a szavazati jog gyakorlása nem minősül rendeltetésszerű joggyakorlásnak, egyben sérti a választás tisztaságának és az esélyegyenlőségnek az elvét is.

Az Alaptörvény 28. cikke a jogalkalmazástól elvárja, hogy „a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” Az Alaptörvény ezen rendelkezéseit is sérti a bírói döntés.

A becsatolt bizonyítékok vizsgálata esetén állást tudott volna foglalni az Ítéletábla ebben a kérdésben, de az állásfoglalást és a döntést alaptörvényt sértő módon magától elhárította.

Előadom, hogy az eljáró Győri Ítéletábla sérelmezett határozatával az általam benyújtott felülvizsgálati kérelmet azért utasította el, mert az Ítéletábla végzésben kifejtett álláspontja szerint a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 5. §. (2) bekezdése által a lakóhely fogalmával szemben felállított követelmények vizsgálata nem a választási szervek, illetve a bíróság választási eljárással kapcsolatos hatáskörébe tartozik. A bejelentett lakcímadat valótlanosságának vizsgálatára, ennek esetén az érvénytelenségnek a megállapítására az 1992. évi LXVI. törvény 26. §. 5/a. bekezdése szerint a bejelentett lakcím szerint illetékes Járási Hivatal – közigazgatási eljárás keretében – rendelkezik hatáskörrel. A törvény 3. §. (1) bekezdése szerint közhiteles hatósági nyilvántartás adatainak felülvizsgálatára a választási szerveknek, illetve a felülvizsgálati kérelem elbírálására jogosult bíróságnak a választási eljárással kapcsolatosan nincs eljárásjogi lehetősége.

A hivatkozott indokolás alapján az Ítéletábla a becsatolt bizonyítékok ellenére nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy 2014. május 25-én megtartott Európai Parlamenti választásokat követően 2014. október 11-ig állandó lakosként Borgáta község területére bejelentkezett (lakóhelyet létesített) 65 külföldi és magyar állampolgár lakcímbejelentése

aggályos, vitatható. Ha az Ítéltábla csak ezt a tényt meg tudja állapítani, akkor a választási eredmény megsemmisítésével, majd időközi választás kiírásával megnyitja a jogi lehetőséget az igazgatási szervek előtt a lakcímbeljelentések felülvizsgálatához, és így az Alaptörvénynek és a Választási eljárásról szóló törvénynek megfelelő választási névjegyzék összeállításához.

A Győri Ítéltábla alaptörvény-ellenesen hártotta el magától a döntést, azt a téves álláspontot elfoglalva, hogy nem tartozik a hatáskörébe a lakóhely létesítésével kapcsolatos kérdések vizsgálata, azok a közigazgatási szervek részéről vizsgálandó kérdések.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d.) pontja alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz folytán felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját. A bírói döntés a fentebb megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket sérti, mert a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja azt a követelményt is, hogy a bíróság érdemben döntsön a hatáskörébe tartozó ügyekben, az Ítéltábla azonban az érdemi döntés meghozatalát mellőzte. A végzés által felhívott 1992. évi LXVI. tv. 3§ (1) bekezdése nem tartalmaz semmilyen korlátozó rendelkezést a bírói hivatkozással ellentétben, sőt az adatszolgáltatás lehetőségét biztosítja.

Az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése szerint minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó és választható legyen. A XXIII. cikk (5) bekezdése szerint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választópolgár lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén választhat, a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja. Az Alaptörvény hivatkozott rendelkezése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. tv. 1. §. (2) bekezdése szerint a választópolgár lakóhelyén vagy – ha lakóhelye mellett legkésőbb a választás kitűzését megelőző 30 napig tartózkodási helyet is létesített – bejelentett tartózkodási helyén választhat.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LVI. tv. 5. §. (2) bekezdése szerint a polgár lakóhelye: annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él. A Győri Ítéltábla elé terjesztett felülvizsgálati kérelem és mellékletei tartalmazzák azon adatokat, amelyek alapján megállapítható volt, hogy Borgáta községben 2014. május 25-e után állandó lakcímet létesítő külföldi és magyar állampolgárok a bejelentett lakcímet életvitelszerűen nem használják, mert a címen található ingatlanok Borgáta-fürdő területén vannak, és állandó tartózkodás céljára nem alkalmasak.

Nem vitásan a közigazgatási szervnek kellett volna vizsgálnia a lakcímbeljelentésekor a feltételek fennállását, de ennek elmulasztása nem lehet alapja egy súlyosabb közjogi, alaptörvény-ellenes helyzet kialakulásának.

Az alaptörvény-ellenes helyzet létrejöttét alulírott indítványozó igazoltam a Területi Választási Bizottság, illetve az Ítéltábla előtt. Az Ítéltábla elé terjesztettem elektronikus úton a nyaralókról készített filmfelvételeket / TV2, RTL Klub / amelyekben a megszólaló borgátaiak nyilatkozataiból, illetve az üdülőingatlanokról készített felvételekből megállapítható, hogy az ingatlanok jelenleg lakatlanok. A választáshoz közeli időpontban

Magyarország Alkotmánybírósága	
POLGÁRI IRODA	
Esztergom	
Lajstromszám:	PK.IV.25.892/2014
Érkezett:	2014 OKT 27.
Érkezés módja:	postán / személyesen / e-mailen / faxon / gyűjtőládában
Példány:	2 / Mell: 1 db onk
Alkotmányjogi panasza:	Nagy

6.



a Győri Ítéltábla

PK.IV.25.892/2014. számú

végzése ellen.

A végzés elektronikus úton

2014. október 22-én került

kézbesítésre.