

Kézbentől

T.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,

Donáti u. 35-45

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1624-0/2014
Érkezett:	2014 SZEPT 24.
Példány:	3
Melléklet:	3 x 7 db
Kezelőiroda:	mei

Tisztelt Alkotmánybíróság

FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA	
ÜGYSZÁM	KEZDŐIRATON:
ÉRKEZETT:	2014 SZEPT 24. 23 Jan 21
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	15PK 50022/14
KEZDŐIRATON:	

15-20
M.

3

Alulírott **Büki Zoltán Imre**, mint egyedi ügyben érintett személy kérelmező, 1113 Budapest, Hollókő u. 3. szám alatti lakos, (elektronikus levélcím: buki.zoltan@egyutt2014.hu) kívül jelzett és csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, dr. Paróczai Endre Máté ügyvéd [redacted] útján, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (2) bekezdése, 27.§-a, valamint a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233.§-a alapján törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő az alábbiak szerint:

A köztársasági elnök által 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán független polgármester-jelöltként kívántam indulni, ezért a jelöléshez szükséges számú (illetőleg azt meghaladó mennyiségű) ajánlásokat a helyi választási irodától megkapott ajánlóíveken személyesen gyűjtöttem össze 2014. augusztus 25. és 2014. szeptember 8. között. Az ajánlóíveket a törvényben megjelölt határidőn belül benyújtottam Balassagyarmati Választási Bizottságnál, mint helyi választási bizottságnál.

A helyi választási bizottság **81/2014.(IX.09) HVB** számú, 2014. szeptember 9. napján kelt és számomra elektronikus levélben megküldött határozatával független polgármesterjelöltként történő nyilvántartásba vételemet visszautasította arra hivatkozva, hogy nyilvántartásba vétel iránti kérelmem „a jogszabályokban támasztott követelményeknek **nem felel meg, a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma nem éri el a...300 ajánlást.**”

A helyi választási bizottság határozatával szemben 2014. szeptember 11. napján fellebbezéssel éltem, amelyben az általam leadott ajánlóíveken szereplő, érvénytelennek nyilvánított aláírások megvizsgálását kértem. A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság **24/2014.(IX.15.) TVB.** számú-, 2014. szeptember 15. napján kelt, számomra elektronikus levélben megküldött határozatával fellebbezésemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Határozata indoklásaként előadta, hogy a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223.§ (3) bekezdése értelmében *fellebbezést* lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen, azonban az általam benyújtott fellebbezés nem felel meg a Ve. 224.§ (3) bekezdésében foglaltaknak: nem tartalmazza, hogy a Helyi Választási Bizottság mely határozata ellen nyújtottam be, annak meghozatalára a Ve. mely rendelkezéseinek sérelmével került sor, továbbá nem tartalmazza a személyi azonosítót sem, így „a Ve. 231.§ (1)

bekezdés d) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014.(IX.15.) TVB. számú határozatával szemben törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Fővárosi Ítéltáblához, mint a Ve. 229.§ (1) bekezdése alapján hatáskörrel rendelkező és illetékes bírósághoz, kérve a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014.(IX.15.) TVB számú határozatának – a Balassagyarmati Választási Bizottság 24/2014.(IX.15.) TVB. számú határozatára is kiterjedő hatállyal történő - megváltoztatását és az ajánlások felülvizsgálata alapján annak megállapítását, hogy a független polgármesterjelöltként történt nyilvántartásba vétel feltételei velem szemben fennállnak és ennek megfelelően az illetékes választási bizottság jelöltként történő nyilvántartásba vételre kötelezését.

Felülvizsgálati kérelmemben – utalva a Ve. 221.§ (1) bekezdésének-, Ve. 223.§ (3) bekezdésének, a Ve. 224.§ (3) bekezdésének rendelkezéseire, továbbá a Ve. 225.§-ára – előadtam, hogy a Balassagyarmati Helyi Választási Bizottság 81/2014. (IX. 09.) számú határozatával szemben benyújtott fellebbezésem milyen okokból feleltethető meg a választási törvény idézett rendelkezéseinek, a helyi választási bizottság határozatával szemben pedig hivatkoztam arra, hogy annak indoklása nem tartalmaz konkrétumot arra nézve, hogy az egyes ajánlások milyen „hiányosságokban” szenvednek, amelyek folytán érvénytelenségük megállapításra került. A helyi választási bizottság ezen túlmenően nem biztosította számomra annak lehetőségét, hogy a jelöltként történő nyilvántartásba vétel visszautasítását követően további ajánlóíveket nyújtsak be, amelyek leadása esetén nyilvántartásba vétel lehetséges, ami (mind az aktív, mind a passzív) választójog súlyos sérelmét eredményezte.

A Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.022/2014/2. számú-, 2014. szeptember 19. napján kelt és jogi képviselőm részére a paroczaimate@gmail.com című elektronikus levélfiókjára kézbesítéssel 18:38-kor közölt végzésével a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014. (IX. 15.) TVB számú határozatát helybenhagyta. Az ítéltábla lényegében a Ve. 224.§ (3) bekezdése alapján megállapította, hogy *“a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság a döntése alapjául szolgáló tényeket helyesen állapította meg, s helytálló az abból levont jogi következtetése is, amely a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását eredményezte.”*

Ad 1)

Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26.§ (2) bekezdése értelmében „az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető, ha az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezés hatályosulása folytán **közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem**, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.”

Az Alaptörvény XXIII. cikkének (1) bekezdése kimondja: „minden nagykorú magyar állampolgárnak **joga van** ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán **választó és választható legyen.**” Az idézett XXIII. cikk (5) bekezdés alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választópolgár lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén választhat. A választópolgár a szavazás jogát lakóhelyén vagy bejelentett tartózkodási helyén gyakorolhatja.

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdése garantálja a **jogorvoslati jogot** „az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az Alaptörvény XV.cikkének (1) és (2) bekezdése kimondja: a törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen ... **politikai** vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti **különbségtétel nélkül** biztosítja.

Az Alaptörvény idézett rendelkezései megkívánják, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a választójog mind aktív, mind passzív értelemben biztosítva legyen. Ez olyan választási (eljárási) jogszabályok megalkotásával és alkalmazásával lehetséges, amely a választói akaratnak minél teljesebb kifejezését teszi lehetővé, egyúttal a jelöltként indulni szándékozó személyek minél szélesebb körű részvételét biztosítja a politikai sokszínűség érdekében.

Az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jog nem csak a jogorvoslat lehetőségének biztosítását kívánja, hanem annak valós lehetőségét is, hogy az alkalmas legyen a jogot, vagy jogos érdeket sértő döntések orvoslására.

A törvény előtti egyenlőség és a diszkrimináció tilalmát deklaráló rendelkezések megkívánják, hogy az eltérő politikai vélemények a választás során a lehető legteljesebben kifejeződjenek, és a választói akaratral összefüggésben szabadon érvényesüljenek. Még burkoltan sem lehet olyan jogszabályokat alkotni, amelyek a mindenkori „felülreprezentált” politikai többséget indokolatlan előnyben részesítik, és a kisebbségi politikai véleményt ellehetetlenítik. Ez utóbbi követelmény a választási eljárás során az ajánlás és a jelölés szabályaira is irányadó.

A Ve. meghatározza az ajánlás és a jelölés szabályait, amely a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán is irányadó: a Ve. 120. § (1) bekezdése alapján jelöltet ajánlani (csak) ajánlóíven lehet. A Ve.121. § (1) bekezdése szerint az ajánlóíven a választási iroda feltünteti a jelöltként indulni szándékozó választópolgár nevét, a jelölő szervezet nevét vagy a független jelölés tényét, a választókerület megjelölését, a törvényhely (2) bekezdése pedig rendelkezik az ajánlóívek átadásáról, amelynek „az igénylését követően haladéktalanul, de legkorábban a szavazást megelőző negyvennyolcadik napon” belül kell megtörténnie.

A Ve. 124.§ (1) szerint „a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál, a (2) bekezdés értelmében pedig „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet **a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni** a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben.

A Ve. 126.§ alapján az ajánlás érvényes, ha az ajánló választópolgár a szavazást megelőző negyvennyolcadik nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben, az ajánló választópolgár ajánlóíven

feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival **teljeskörűen megegyeznek**, az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 307/G. §(1) bekezdése határozza meg az ajánlóívek benyújtásának határidejét; „az egyéni listás és az egyéni választókerületi jelöltet, a polgármesterjelöltet és a főpolgármester-jelöltet legkésőbb a **szavazást megelőző harmincnegyedik napon kell bejelenteni.**

Az idézett törvényhelyek kiegészítéseként a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 2/2014. (VII.24.) IM rendelet 15. § -a alapján a választási iroda az igénylését követően haladéktalanul, de **legkorábban 2014. augusztus 25-én** adja át az igénylő részére az általa igényelt mennyiségű ajánlóívet, ugyanakkor 17. § alapján „az egyéni listás és az egyéni választókerületi jelöltet, a polgármesterjelöltet és a főpolgármester-jelöltet legkésőbb **2014. szeptember 8-án 16.00 óráig** kell bejelenteni.

A Ve. alapján a Balassagyarmati Választási Bizottságtól 2014. augusztus 25. napján szabályszerűen megkapott ajánlóíveken személyesen kívántam összegyűjteni a független polgármester-jelöléshez szükséges-, illetőleg azt meghaladó számú ajánlásokat. Az ajánlások gyűjtése során figyelemmel voltam arra, hogy azokat a választási bizottság érvényesség szempontjából vizsgálatnak veti alá. (a Ve. 123.§ és 126.§-ainak megfelelően) Végül az érvényességi szempontok figyelembe vétele-, és az esetleges érvénytelennek nyilvántartott ajánlások kalkulációja mellett hozzávetőlegesen 370 ajánlást sikerült összegyűjtenem. Ezt követően a számomra rendelkezésre bocsátott valamennyi ajánlóívet benyújtásával a Ve. 124.§. (2) bekezdése, valamint 307/G. § (1) bekezdései alapján 2014. szeptember 8. – án kezdeményeztem egyéni polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételtem, amelyet a helyi választási bizottság **81/2014.(IX.09) HVB.** számú határozatával visszautasított arra hivatkozva, hogy nyilvántartásba vétel iránti kérelmem *a jelöltséghez szükséges érvényes ajánlások száma nem éri el a...300 ajánlást.*

A számomra törvényesen rendelkezésre bocsátott ajánlóívek maradéktalanul benyújtásra kerültek, így az ajánlások Ve. 126. §-a folytán történt érvénytelenségi vizsgálatát és azok visszautasítást követően nem volt helye a Ve. 120.§ (1) bekezdése alapján újabb ajánlóívek és így újabb ajánlások benyújtására sem; A Ve 124.§ (2) bekezdésének, a 307/G. § (1) bekezdésének, valamint az azt kiegészítő 2/2014. (VII.24.) IM rendelet 15.§ és 17.§-aiban írt rendelkezéseinek közvetlen alkalmazása teljes egészében kizárt engem attól az Alaptörvény XXIII. cikkében biztosított alapvető jogomtól, hogy egyéni polgármester –jelöltként nyilvántartásba kerüljek és így a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán induljak. Megállapítható tehát, hogy a jogsérelem közvetlen, az említett jogszabályok alkalmazásával, bírói döntés nélkül bekövetkezett.

Megjegyzem, a Ve. 126.§ b) pontjában írt feltétel önmagában ellentétes az Alaptörvény XXIII. cikkének (1) bekezdésével, mivel az csak teljes körű egyezés alapján teszi elfogadhatóvá az ajánlást, nem biztosítva a választói akarat szabad kifejezését.

A Ve. rendelkezései a jogsérelem esetére a fellebbezést és kifogás alkalmazását teszik lehetővé a jogsérelem jellegétől függően. Az nyilvántartásba vételt visszautasító határozattal

szemben fellebbezést nyújtottam be, amelyben hivatkoztam arra, hogy a választási eljárási törvény nem korlátozza az adatok helyesbíthetőségét, a további (érvényes) ajánlások érdekében az ajánlást adó 14 választópolgár részéről nyilatkozatokat mellékeltem annak érdekében, hogy a csekély eltérés ellenére a választási bizottság biztosítsa az Alaptörvényben biztosított választói akaratuk maradéktalan érvényesülését és érvénytelennek nyilvánított ajánlásukat fogadják el, a fellebbezés – a Ve. 224.§ (3) bekezdésében meghatározott tartalmi követelmények vizsgálatával- érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került. Ezt követően a **jogszabály által lehetővé tett valamennyi jogorvoslatot kimerítettem.**

Álláspontom az, hogy fellebbezés, mint a Ve. által biztosított rendes jogorvoslat, (formálisan) rendelkezésre áll, de nem alkalmas az általam sérelmesnek tartott jogszabályok közvetlen alkalmazása folytán bekövetkezett helyzet valóságos orvoslására. Amennyiben akár a helyi, akár a területi választási bizottság fellebbezésemnek helyt adott volna, úgy a jogszabályi rendelkezések alapján –az ajánlóívek benyújtására nyitva álló határidő eltelte miatt- nem lett volna lehetőségem újabb ajánlóívek benyújtására, a (velem szemben beállt jogkövetkezmények visszafordíthatatlanok.) **Nincs tehát olyan jogorvoslat,** amely az érvénytelen ajánlások orvoslását, vagy újabb ajánlások benyújtásával a polgármester jelöltként történő nyilvántartásba vételt lehetővé teszi az eljárási törvényben és az IM rendeletben meghatározott (főleg határidőt megállapító) szabályok alapján. A Ve. 221.§- és 222.§-ában írt, a fellebbezésre és bírósági felülvizsgálatra vonatkozó szabályai ellentétesek az Alaptörvény XXVII. cikkében írt alapjoggal, mivel nem alkalmasak a sérelem orvoslására.

Felülvizsgálati kérelmemben hivatkoztam az 1/ 2014. számú NVB iránymutatás 5. pontjára: *„amennyiben a jelölt bejelentése a rendelkezésre álló határidő lejártát megelőzően történik, és az illetékes választási bizottság a megfelelő számú érvényes ajánlás hiánya okán visszautasítja a jelölt nyilvántartásba vételét, ugyanazon jelölt ismételt bejelentése esetén további ajánlóívek leadása lehetséges, mely esetben az összes ajánlások számába a korábban leadott összes érvényes ajánlást is bele kell számolni.”*

Bár a Ve. 51.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy „a Nemzeti Választási Bizottság a választással kapcsolatos **jogszabályok egységes értelmezése érdekében** a választási szervek számára iránymutatást adhat ki”, azonban az iránymutatás, az Alaptörvény T) cikkében foglaltaknak megfelelően nem minősül jogszabálynak, s - mint azt a törvény is megfogalmazza - kötelező jogi hatással nem rendelkezik, kizárólag iránymutató jellegű. Mivel az iránymutatás a jogszabályok értelmezését hivatott szolgálni, és kötelező ereje nincs, a választási bizottság diszkrécionális jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy az iránymutatásban foglaltakat alkalmazza-e.

Álláspontom szerint az Alaptörvény XXIII. cikkében írt aktív választójog is sérült a Ve. idézett rendelkezéseinek közvetlen alkalmazásával, figyelemmel arra, hogy a választópolgárok az ajánlóíveken kifejezték ugyan akaratukat a személyem támogatására vonatkozóan, azonban a kisebb hibák folytán ajánlásukat a választási bizottság érvénytelenné nyilvánította és ennek folytán – mivel a korrekció utólagosan nem lehetséges - ajánlóíven kifejezett akaratuk figyelmen kívül maradt: A Ve. 120.§(1) és 124.§ (2) bekezdésének rendelkezései Alaptörvény-ellenesek.

Az Alaptörvény XV. cikkével összhangban Ve. 2.§ (1) c) pontja alapelvi szinten rögzíti az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, azonban a választási eljárási törvény általam hivatkozott rendelkezései a mindenkori politikai többséget előnyben részesítik. Számukra a kisebbségben lévő politikai pártok/ független jelöltekkel ellentétben – az érvénytelen szavazatok figyelembe vétele mellett - nem okoz nehézséget a jelöléshez szükséges mértékű ajánlások összegyűjtése. A Ve. 124.§ (2) bekezdése és a Ve. 307/G §-a ellentétesek az Alaptörvény XV.cikknek (2) bekezdésében foglalt szabályokkal, hiszen azok a mindenkori politikai többségnek kedveznek és a kisebbség ellehetetlenítésére alkalmasak.

Ad 2)

Abtv. 27.§ bekezdése értelmében „az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján **alaptörvény-ellenes bírói döntéssel** szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése a tisztességes eljáráshoz való jog körében kimondja: „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint **kötelesek döntéseiket indokolni.**” Az Alaptörvény 28. cikke alapján „a bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.** Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a **közjónak megfelelő,** erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

A Ve. 231.§ (4) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult bíróság a sérelmezett **határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.** Mint ahogyan arra felülvizsgálati kérelmemben hivatkoztam, a Ve. 225. §- a lehetőséget biztosít arra, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Fővárosi Ítéltábla **15.Pk.50.022/2014/2.** számú- , a Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság 24/2014.(IX.15.) TVB. számú határozatát helybenhagyó jogerős határozata rám nézve az Alaptörvény 28. cikkének sérelmét eredményezte. A bíróság a határozat meghozatala során nem vette figyelembe a (választási) jogszabály alapelvi szinten is rögzített **céljait,** az esélyegyenlőséget, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást, illetve az Alaptörvény XXIII. cikkében meghatározott (fellebbezésemben is hivatkozott) alapjogot, mint „közjó” érvényesítését.

Ve. 224.§ (3) bekezdésben írt, a fellebbezés kötelező tartalmi elemeit megállapító szabályait nem a jogorvoslat sikeressége és ilyen módon a választójog minél teljesebb megnyilvánulása érdekében értelmezte, hanem a „szűkítően”, az a jogszabály szövegéből nem következő „többletfeltételekkel” kiegészítve került megállapításra. A Fővárosi

Ítéltábla határozata –az Alaptörvény XXIII. , és 28. cikkével ellentétesen- csak és kizárólag a területi választási bizottság határozatának felülvizsgálatára, és annak indokaira hagyatkozik és nem ad számot az (egész) eljárás felülvizsgálatáról, amely szabály ugyancsak a választójog minél szélesebb körű kifejezését hivatott szolgálni. Az ítéltábla határozata csak a tartalmi elemek vizsgálatára hagyatkozik, indoklási kötelezettsége nem tartalmaz adatot az eljárás megvizsgálásáról, amely számomra ugyancsak Alaptörvényben biztosított jog sérelmét eredményezte.

Mivel a Ve. fentebb idézett rendelkezéseinek közvetlen alkalmazása -, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.022/2014/2. számú, jogerős végzése folytán engem, mint ügyben érintett természetes személyt több Alaptörvényben biztosított jogsérelem ért,

alkotmányjogi panasz

terjesztek elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék megállapítani a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 120.§ (1), 124.§ (1) és (2), 126.§, a 307/G. § (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 2/2014. (VII.24.) IM rendelet 15.§ és 17.§-ainak Alaptörvény-ellenességét és szíveskedjék azokat az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdése a) pontja alapján megsemmisíteni, mivel azok sértik az Alaptörvény XV. cikk (1) és (2) bekezdésének, a XXIII. cikk (1) bekezdésének, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdésének rendelkezéseit.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, szíveskedjék számomra az Abtv.45.§-a alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán a független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételém elfogadása -, mint különösen fontos érdekem alapján a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 120.§ (1), 124.§ (1) és (2), a 126.§ b) pontja, a 307/G. § (1) bekezdésének, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 2/2014. (VII.24.) IM rendelet 15.§ és 17.§-ainak alkalmazhatósága kizártságát megállapítani.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék megállapítani továbbá, hogy az Abtv 43.§ (1) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla 15.Pk.50.022/2014/2. jogerős végzésének Alaptörvény-ellenes, és a határozatot az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisíteni, mivel az sérti az Alaptörvény XIV. cikk (1) bekezdését, a XXIII. cikk (1) bekezdését és a 28. cikkében foglalt rendelkezéseket.

Az Abtv. 52.§ (1b) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság hatáskörét, és az indítványozó jogosultságát az indítvány elbírálására az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdésének c) és d) pontjaira figyelemmel az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 26.§ (2) bekezdése és 27.§ -a, valamint a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233.§ (1) bekezdése alapozza meg.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései: XXXIII. cikk (1) bekezdés, XXVII. cikk (7) bekezdés, XV. cikk (1) és (2) bekezdés, XIV. cikk (1) bekezdés, 28. cikk.

Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezések: a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§, 51.§, 120.§, 121. §,123.§, 126.§, 124.§. (1) és (2) bekezdés, 224.§ (3) bekezdés, 225.§, 231.§ (4) bekezdés 307/G.§ (1) bekezdés, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 2/2014. (VII.24.) IM rendelet 15.§ és 17.§-ai.

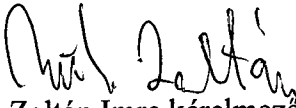
A fentebb írtak szerint nyilatkozom, hogy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítettem, egyúttal tájékoztatom a T. Alkotmánybíróságot, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) nem kezdeményeztem.

Az eljárás az Abtv. 54.§-a alapján illetékmentes.

Nyilatkozom arról, hogy a mellékelt nyilatkozat alapján indítványozóként hozzájárulok adataim nyilvános kezeléséhez, illetve az indítványom nyilvánosságra hozatalához.

Kelt.: Balassagyarmaton, 2014. szeptember 23. napján

Tisztelettel.:


Büki Zoltán Imre kérelmező

Képv.:


Dr. PARÓCZAI ENDRE MÁTÉ

Mellékletek:

- 1 pld ügyvédi meghatalmazás
- A Balassagyarmati Választási Bizottság **81/2014.(IX.09) HVB.** számú határozata
- A Nógrád Megyei Területi Választási Bizottság **24/2014.(IX.15.) TVB.** számú határozata
- A Fővárosi Ítéltábla **15.Pk.50.022/2014/2.**számú határozata
- A Fővárosi Ítéltábla elektronikus levélben történt közlésének igazolása
- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról