

T.c.: Alkotmánybíróság

Budapest,
Donáti u. 35-45.
1015

Elsőfokú bírósági ügyszám: 4.K.700.881/2022.
Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1704-I/2023.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <i>IV/1704-I/2023</i>		
Érkezett: 2023 SZEPT 21.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda: <i>lu</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **dr. Balogh Márk** (születési név: Balogh Márk; [redacted])
[redacted] a továbbiakban: „**Panaszos**”) panaszos,

P/1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a **Lovászi-Tóth Ügyvédi Iroda** (eliáró ügyvéd: dr. Lovászi-Tóth Ádám, [redacted])
[redacted] útján,

a Pécsi Törvényszék által **4.K.700.881/2022.** ügyszámú ügyben -/39. sorszám alatt hozott és 2023. május 23. napján kézhez vett ítélettel szemben, határidőben az **Alkotmánybíróságról** szóló **2011. évi CLI. törvény** (a továbbiakban: „**Abtv.**”) **27.§ (1) bekezdésébe** foglalt rendelkezés alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pécsi Törvényszék **4.K.700.881/2022/39. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény XIII. cikkére tekintettel, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg a Pécsi Törvényszék **4.K.700.881/2022/39. számú ítéletét.**

I. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás

Panaszos előadja, hogy 27413/88831 tulajdoni hányad arányú részén tulajdonjoga áll fenn a **Baranya Megyei Kormányhivatal** (székhely: 7623 Pécs, József Attila utca 10.; képviseli: Dr. Horváth Zoltán főispán, továbbiakban: „**Alperes**”) által vezetett ingatlan-nyilvántartásban a [redacted] felvett, **34 ha 3059 m²** területű, **szántó** megjelölésű, **888,31 AK** értékű ingatlanon.

Panaszos fenti ingatlantulajdonát **Édesanyjától**, [redacted] örökölte, aki azt a [redacted] esetében eljáró Földkiadó Bizottság Határozata alapján, **részarány kiadás** jogcímén szerezte meg. Panaszos **P/2. számon** csatolja továbbá tulajdonjogának keletkezésével kapcsolatos magyarázatként [redacted]

██████████ esetében eljáró Földkiadó Bizottság 1996. szeptember 20. napján kelt és 1996. december 28. napján jogerőre emelkedett határozatát, mely alapján egyértelműen megállapítható a szerzés jogcíme és tárgya, illetőleg ez utóbbi meghatározása.

A Földkiadó Bizottság P/2. számon csatolt határozata alapján megállapítható, hogy részarány kiadás jogcímén 296,44 AK értékű ingatlan került ██████████ részére tulajdonba adásra akként, hogy a Földkiadó Bizottság

- a ██████████ felvett, *szántó* megjelölésű ingatlan 274,13 AK értéket képviselő 27413/88831 tulajdoni hányad arányú részét,
- a ██████████ felvett, *legelő* megjelölésű ingatlan 20,63 AK értéket képviselő 2063/60296 tulajdoni hányad arányú részét, valamint
- a ██████████ felvett, *erdő* megjelölésű ingatlan 1,68 AK értéket képviselő 168/11999 tulajdoni hányad arányú részét

adta Felperes Édesanyja ██████████ tulajdonába.

2.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) 2022. június hó 3. napján meghozta a 640270-5/2022. iktatószámú, P/3. alatt csatolt határozatát (a továbbiakban: („Támadott határozat”), melyből megállapítható, hogy – többek között – a ██████████ földrészeket érintően a részarány földkiadás során keletkezett osztatlan közös tulajdon megszüntetésének részletes szabályairól szóló 374/2014. (XII.31.) Kormányrendelet alapján indult közös tulajdon megszüntetésére irányuló eljárás keretében felmérési, térképezési, vagy területszámítási hiba kijavítására irányuló eljárás lefolytatására került sor, melynek eredményeként a fenti földrészek határvonalát, illetőleg ingatlan-nyilvántartási területeit „térképezési hiba” jogcímén az alperesi hatóság kijavította.

Az alperesi levezetésből kitűnik, hogy ██████████ 2005. évi digitális térképét megelőző ingatlan-nyilvántartási (papír) térképe a vetület nélküli ingatlan-nyilvántartási térkép grafikus átszerkesztésével készült az 1974. évben. Alperes részletes feltárásából megállapítható, hogy a ██████████ helyrajzi számú ároknak mind az elhelyezkedése, mind a területe vonatkozásában valótlan, a természetbeli állapottól eltérő adattartalom került korábban rögzítésre, így azt Alperes kísérelte meg kijavítani. Ennek lényege abban áll, hogy a korábbi, a Földkiadó Bizottság eljárásának is alapul szolgáló térkép alapján az egymáshoz képest déli fekvésű 0222 helyrajzi számú földrészlet és az északi fekvésű ██████████ helyrajzi számú földrészlet között – megközelítőleg – kelet-nyugati irányban húzódik az azokat elválasztó, ██████████ helyrajzi számon felvett árok. Az árok azonban nyugati irányban haladva nem egyenes vonalú az 1974. évben rögzítettek szerint, hanem a korábbiakban jelölt nyomvonalának irányához képest egy ponton néhány fokos töréssel északi irányban eltér, melynek következtében kialakul egy megközelítőleg háromszög alakú terület, melyet az árok régi térképen jelölt nyomvonala, az árok tényleges nyomvonala, valamint a földrészlet „nyugati” oldala határol. A Támadott határozat mellékletét képező vázrajzon jól kivehető ez a jelentős, mintegy **1 ha 9813 m²** kiterjedésű földterület.

A térképezési hiba kijavítása több következménnyel járt:

- egyrészt a határozatban megjelölt földrészek természetbeni határvonalai, valamint a határvonalakat jelentő természeti képződmények (utak, árkok, stb.) a valóságnak megfelelően kerültek ábrázolásra a térképeken,
- másrészt a határvonalak megváltozása azzal a következménnyel is járt, hogy a [REDACTED] helyrajzi szám alatt felvett ingatlan térmértéke – a területi határvonalak változása okán – és így aranykorona-értéke jelentősen lecsökkent, míg a [REDACTED] helyrajzi szám alatt felvett osztatlan közös tulajdonú ingatlan térmértéke – a területi határvonalak változása okán – jelentősen megnövekedett,
- ezáltal pedig az érintett földrészek tulajdonosainak – osztatlan közös tulajdonban álló – termőföld ingatlana térmértékben és aranykorona értékben is kifejezve megváltozott.

Az előzmények, illetőleg a tényállás ismertetésének utolsó elemeként Panaszos elő kívánja adni, hogy Alperes a természetes állapot és a saját térképi adatbázisa közötti eltérést akként kívánta orvosolni, hogy az árok nyomvonalát továbbra is a két fenti ingatlant elválasztó határvonalnak tekintette. Alperes fenti, „térképezési hiba” jogcímén, a **Támadott határozat útján eszközölt kijavítása Felperes tulajdonának – egyébiránt jelentős mértékű – csökkenését eredményezné, tehát Alperes hatósági határozattal tulajdont vonna el Felperestől, egyebekben, nyilvánvalóan nem a kisajátítás fogalmi körébe tartozó tényállás és jogkövetkezmények mellett.**

3.

Fentiekre tekintettel, a Támadott határozat megalapozatlansága és Panaszosnak okozott jogséremlme okán Panaszos, mint Felperes keresetet terjesztett elő a Pécsi Törvényszék előtt. A peres eljárás a Pécsi Törvényszék előtt 4.K.700.881/2022. ügyszámon volt folyamatban. A Pécsi Törvényszék 2023. április 27. napján kihirdetett és 2023. május 23. napján kézhez vett P/4. alatt csatolt ítéletével Panaszos, mint Felperes keresetét elutasította.

A -/39. számú ítéletében a Pécsi Törvényszék az alábbiakat rögzítette:

„[40] A bíróság rögzíti, hogy a felperes érvelésével ellenkezően, a felperes ingatlantulajdona területének esetleges csökkenése nem az alperes határozatának következménye, és főként nem került sor az alperesi részről tulajdon elvonására. Figyelemmel arra, hogy az 1974. évi felmérés során a földrészlet elhatárolása nem volt megfelelő, a térképezésre hibásan került sor; e hibát a keresettel támadott határozatban orvosolta az alperes. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a hibás térképezés alapján feltehetően már 1993-ban, a részarány földkiadás során sem került a földkiadó bizottság határozatában meghatározott aranykorona érték a felperes jogelődjének tényleges átadásra; mind a felperes, mind a tulajdonostársak téves feltevésben voltak az ingatlanuk területe méretének vonatkozásában.

[41] A felperes álláspontja szerint e téves feltevés miatt az ingatlan-tulajdonosokat nem érheti hátrány, az alperes korrekcióra köteles.

[42] A részarány kiadás során a Földkiadó Bizottságok határozata a térképészeti hiba fennálltára tekintettel feltehetően nem került megfelelően végrehajtásra; ennek felelőssége azonban az alperest nem terheli.

(...)

[45] Nincs olyan jogszabály, ami az alperest a térképészeti hiba kijavítása kapcsán kötelezné, vagy feljogosítaná a tulajdoni jogviszonyok alakítására. Az Fttv. 17. §-a szerint a javítás nem érinti és nem változtatja meg a földrészletek helyszíni birtoklási viszonyait. Az alperes a térképészeti hiba kijavítása során a hibát kijavítja, ám polgári jogi jogviszonyokat nem alakíthat, az Alaptörvényben foglalt alapjogok figyelembevétele útján magának hatáskört nem „értelmezhet”, hatáskörét a jogszabályok keretei között gyakorolja, ami a jogbiztonság követelményéből fakadó alapvető, garanciális szabály.”

4.

Az Abtv. 27.§-a szerint az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette.

Az Abtv. 29.§-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A Panaszos a közigazgatási hatósági és bírósági eljárás során kérelmezőként, illetőleg felperesként járt el, valamint az első fokon eljáró Pécsi Törvényszék által meghozott döntések - elsődlegesen - közvetlenül Panaszos jogait csorbítják, illetőleg jogainak gyakorlását akadályozzák meg, így Panaszos az ügyben érintettnek minősül.

A P/4. alatt csatolt, jogerős bírói döntést annak alaptörvény-ellenessége érdemben befolyásolta, hiszen annak tárgya kifejezetten az volt, hogy az eljáró alperesi hatóság jogszerűen változtatta-e meg az érintett ingatlanok térképi határvonalait akként, hogy ez a Panaszos tulajdonjogának közvetlen sérelmével járt és az Alaptörvény XIII. cikkét megsértette.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

1.) A megsértett alaptörvényi rendelkezés

Az Alaptörvény XIII. cikke az alábbiakat rögzíti:

„(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

(2) Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

2.) Az alaptörvény-ellenesség indokolása

Ad 1.)

Ahogyan arra Panaszos már keresetében is kitért, a [REDACTED] esetében eljáró Földkiadó Bizottság P/2. számon csatolt határozata egyetelműen meghatározza Panaszos Édesanyja, [REDACTED] mint a földrendező és földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény (a továbbiakban: „Fkb.”) szerinti kérelmező – részarány kiadás (földkiadás) jogcímén – történő tulajdonszerzésének tárgyát.

A Földkiadó Bizottság akként rendelkezett, hogy Panaszos Édesanyját 296,44 AK értékű ingatlantulajdon illeti, illetőleg részére 296,44 AK értékű ingatlant kell kiadni, melynek a fenti határozat indokolásában kifejtett okból a rendelkező rész szerinti bontásban tett eleget.

Az Fkb. részarány-földtulajdonnak megfelelő föld kiadásáról rendelkező, a földkiadó bizottsági határozat hozatala időpontjában hatályos **5.§ (1) és (4) bekezdése** alapján

„A földkiadási eljárás a részarány-földtulajdonos kérelmére indul. [...]

*A kérelemhez csatolni kell a szövetkezet (jogutódja, illetőleg a felszámoló) igazolását arról, hogy a részarány-földtulajdonost **milyen jogcímen, hány AK értékű föld** illeti meg. [...]*”

Az Fkb. 9.§ (2) bekezdésének rendelkezése kimondja, hogy

„A részarány-földtulajdon meghatározásával a részarány-földtulajdonosokat megillető AK érték arányában a földrészleten a Polgári Törvénykönyv szerinti közös tulajdon keletkezik.”

Az Fkb. 11.§ (1) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik.

„A földkiadó bizottságnak

a) a részarány-földtulajdonnak megfelelő föld, a tanya körüli föld kijelölésére és a tulajdonos birtokba helyezésére;

b) a részarány-földtulajdon helyének meghatározására;

c) a földterület tulajdonba adására és az értéknövekedést eredményező beruházási költség megállapítására;

d) a részarány-földtulajdonok AK értékének arányos módosítására vonatkozó határozata az Áe. 42. § (1) bekezdésében meghatározott érdemi határozatnak minősül.”

Panaszos a fenti hivatkozások útján arra a tényre kíván rámutatni, hogy az Fkb. szerinti földrendezés során, a földrendezés mint az egész társadalmat érintő léptékű gazdasági folyamat, illetőleg annak az egyes konkrét esetekben történő megvalósítását szolgáló eljárások alapját a tulajdonszerzés tárgyát tekintve, tehát a kiadandó földtulajdonok meghatározása vonatkozásában az aranykorona-érték képezte. Más szavakkal kifejezve: azzal, hogy a Pécsi Törvényszék előtt folyamatban volt perben a Felperes által becsatolt határozaton aranykorona-érték került meghatározásra, egyértelműen megállapítható, hogy Panaszos jogosult a földkiadó bizottság határozata alapján aranykorona értékben kifejezett földtulajdont szerzett.

Függetlenül attól, hogy térképezési hiba miatt bármely térképen helytelenül feltüntetve, de a valóságban, ténylegesen húzódott-e árok, vagy állt-e bármely más térelem, vagy műtárgy az érintett földrészleteken, vagy azok környezetében, a tulajdonostársak osztatlan közös tulajdonában álló 0236/10 helyrajzi számú ingatlan tulajdonostársait mindösszesen 888,31 AK értéket képviselő földtulajdon illetve meg a földrendezési eljárás során. Az ingatlan nyilvántartásba ennek megfelelően kerültek bejegyzésre a részarány tulajdonok. A Baranya

Megyei Kormányhivatal 640270-5/2022. iktatószámú határozata is ezen aranykorona értékekkel számolt, ennek megfelelően készítette el a határozat mellékletében található változási vázrajzot, melyben kompenzáció nélkül csökkenti, vonja el a tulajdonjog tárgyát képező aranykorona értéket a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában. A Panaszos nem osztja a határozat azon megállapítását, hogy a javítás nem érinti és nem változtatja meg a földrésztetek helyszíni birtoklási viszonyait, hiszen jelen esetben a kijavítás iránti eljárás egy tágabb, az osztatlan közös tulajdon megszüntetését célzó eljárás részcselekménye, melynek során a támadott határozatban foglalt értékekkel, adatokkal számolva történik meg a közös tulajdon felosztása, az új területek kijelölése, melynek eredményeként, az eljárási szabályokból eredően, nem zárható ki a birtoklási viszonyok megváltozása sem.

Az, hogy a rendelkezésre álló iratokkal, ingatlanyilvántartási adatokkal szemben a bíróság álláspontja szerint feltehetően már 1993-ban, a részarány földkiadás során sem került a földkiadó bizottság határozatában meghatározott aranykorona érték a felperes jogelődjének ténylegesen átadásra, nem eshet egy újabb peres eljárás keretében a Panaszos terhére, már csak azért sem, mert a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a földkiadási eljárás lefolytatása iránt a részarány-földtulajdonos (Panaszos jogelődje) már egyszer kérelmet terjesztett elő, így szükség esetén az ennek megfelelő korrekciós eljárás is hivatalból lenne lefolytatandó.

Mindezek mellett csak megemlíteném, hogy a felmérési, térképezési hiba kijavítása iránti eljárás elméletileg kizárólag a térképi határvonalakat érintheti, így Panaszos álláspontja szerint a támadott határozat mellékletében szereplő változási vázrajzban feltüntetett térmérték és aranykorona érték változtatások ezen túlmutatnak.

Ad 2.)

Jelen pontban Panaszos azon hivatkozását és kiindulási álláspontját kívánja megerősíteni és alátámasztani, hogy a jogelődje által részarány kiadás útján szerzett aranykorona-érték, valamint az ehhez kapcsolódó földrészlet a T. Alkotmánybíróság következetes gyakorlatában és jogértelmezésében a tulajdonjog tárgyát képező, védendő érdeknek minősül.

A földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény, valamint a földrendező és a földkiadó bizottságok működési kiadásainak a helyi önkormányzatok részére történő megtérítése mértékéről és módjáról szóló 79/1994. (V. 19.) Korm. rendelet alkotmányellenességének vizsgálata tárgyában meghozott 41/B/1993. AB határozat Indokolásának III. részében (1.3. pont) az Alkotmánybíróság világossá tette, hogy az aranykorona-érték az alkotmányos tulajdonvédelem körébe tartozik.

„A jelen vizsgálat tárgya és az 1124/B/1992. AB határozatban foglaltak összevetése alapján megállapítható, hogy jelen esetben nem pontosan meghatározott földrésztetek (polgári jogi értelemben vett dolgok) elvonásáról van szó, hanem a forgalomképes részarány-tulajdon aranykorona-értékének csökkentéséről. Az aranykorona-érték csökkentése - önmagában véve - a vagyoni érték csökkenését jelenti. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az alkotmányos tulajdonvédelem nemcsak a polgári jogilag a tulajdon közvetett tárgyának minősülő dolgokra terjed ki, hanem az egyéb dologi jellegű vagyoni jogokra és egyes nem dologi jellegű vagyoni jogszolgáltatásokra is.”

A hivatkozott AB határozat kapcsán néhai Dr. Erdei Árpád különvéleményében még arra is rámutatott, hogy az egyébként a szükségszerűség, közérdek által indokolt, a földek használhatóságát növelő, tehát általában helyénvaló intézkedés (utak újbóli, vagy újként történő kialakítása), mely a részarány-földtulajdonok aranykorona-értékének csökkentésével járt, **sem írhatja felül a tulajdonjog alkotmányos védelmét, tehát nem járhat a tulajdon**

elvonásával. Hangsúlyozni kell, hogy jelen esetben **nem közérdeket érintő** vagy a földek használhatóságát növelő intézkedésről van szó, a kérdés kizárólag magánérdekeket érint.

A fentieket messzemenően tiszteletben tartva, elfogadva és ahhoz csatlakozva, Panaszos észrevételezni kívánja, hogy a tárgyi ügyben ráadásul még elméletileg sem merült fel olyan indok, vagy érv, illetőleg érdek, ami a tulajdonelvonás megalapozásul szolgálhatna. Az Alperes által hivatkozott rendelkezések (a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 17.§-a, illetőleg az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 7.§-a) pusztán a jogtechnikai lehetőséget biztosítják ahhoz, hogy abban az esetben, ha annak helye van és nincs akadálya, egy egyszerű, nem érdemi helyesbítés hivatali lehetőségekkel és keretek között megvalósítható legyen. Az azonban nem lehet vitás, hogy a jogalkotó a két fenti jogszabállyal, egy térképészeti tárgyú törvénnyel és egy eljárási részletszabályokat megállapító rendelettel nem kívánt a legmagasabb rendű, alkotmányos védelemben részesített egyik alapjog szabályozásához további szabályt, ráadásul kivételszabályt fűzni. Miként **az 1949. évi XX. törvény, a Magyar Köztársaság Alkotmánya** sem rendelkezett a **13.§-ában** szabályozott tulajdonhoz való jog kapcsán arról, hogy az alkotmányos tulajdonvédelem alóli kivételként a felmérési, térképezési, vagy területszámítási hiba kijavítása során a tulajdonviszonyok módosíthatók lennének, a tulajdon pedig elvonható lenne, úgy egyébiránt **Magyarország Alaptörvényének** vonatkozó **XIII. cikke** sem rendelkezik ilyen tartalommal. A fentiek tekintetében tehát, Panaszos álláspontja szerint, alkotmányjogi kontinuitás, meglehetősen alkotmányjogi szabályozási és joggyakorlati stabilitás állapítható meg.

Elfogadva és messzemenőig osztva a T. Alkotmánybíróság fentiekben idézett okfejtését, Panaszos az alábbiakban fejti ki, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény XIII. cikkével:

Ad 3.)

Az a körülmény, hogy a nyilvántartást vezető hatóság számára rendelkezésre álló adat, a nyilvántartás számítási, vagy térképezési hibákat tartalmazott, tartalmaz, vagy általában tartalmazhat, **nem erősíti el a legerősebb dologi jogi jogosultságot, a tulajdonjogot, mely a tárgyi esetben elválaszthatatlanul az AK értékhez fűződik.** Különösen kiemelendő, hogy a felmérési, térképezési, vagy területszámítási hiba kijavítása során a térkép adattartalmának módosítása „*térképezési hiba*” jogcímén pusztán **egy sajátos, hatósági eljárási kérdés,** a hatóság által, eljárási szabályok alapján hozott eljárási aktus, **mely nem alkalmas arra,** hogy az Alkotmányban, illetőleg az Alaptörvényben és a magánjogi kódexben védett, **legmagasabb rendű dologi alapjogot érdemben, tartalmában módosítsa, korlátozza, csorbítsa.**

Alperesnek a Pécsi Törvényszék 4.K.700.881/2022/39. számú ítélete által helyben hagyott, Támadott határozata azonban olyan hatósági határozat, mely az alkotmányos tulajdonvédelem tárgyai körébe tartozó aranykorona-értéket módosítja, csökkenti, tehát tulajdont von el.

Ad 4.)

A bíróság ítélete szerint: *Az alperes a térképészeti hiba kijavítása során a hibát kijavítja, ám polgári jogi jogviszonyokat nem alakíthat, az Alaptörvényben foglalt alapjogok figyelembevételét útján magának hatáskört nem „értelmezhet”, hatáskörét a jogszabályok keretei között gyakorolja.*

Panaszos álláspontja szerint éppen azáltal történt meg az alperesi hatóság hatáskörén túlterjeszkedő, a polgári jogi jogviszonyokba beavatkozó és sérelmezett jogalkalmazás az alperes részéről, hogy a Pécsi Törvényszék helyben hagyta a támadott határozatot.

Ezáltal ugyanis Panaszos, mint Felperes aranykorona-értékben kifejezett tulajdonjoga mindenféle kártalanítás, kompenzáció nélkül elvonásra került arra tekintettel, hogy a térképészeti hiba kijavítása okán a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan térmértéke, aranykorona-értéke és határvonala megváltozott.

A contrario tehát azáltal történt meg az alperes, mint közigazgatási szerv részéről a polgári jogi jogviszonyokba történő beavatkozás, hogy a bíróság ítéletével nem avatkozott közbe és helyben hagyta a Támadott közigazgatási határozatot.

Ad 5.)

Nem vitás, hogy a Pécsi Törvényszék **4.K.700.881/2022.** ügyszámú eljárása során a Támadott határozat jogszerűségét kellett vizsgálnia.

Önmagában már az a tény, hogy a Pécsi Törvényszék ítéletét feltevésre alapítja (P/4. alatt csatolt ítélet 40. pontja) számos aggályt vet fel a jogbiztonságot, továbbá igazság-, de legalább jogszolgáltatást kereső állampolgárok számára.

A Pécsi Törvényszék **4.K.700.881/2022/39.** számú ítélete azért is kifogásolható, mert a jogszabályi hierarchiára tekintet nélkül, az irányadó és mindenkor hatályos alaptörvényi rendelkezések figyelembe vétele nélkül erősen leszűkített módon csupán a támadott közigazgatási határozat, valamint a határozat meghozatalát megelőző eljárás határozathozatalra irányadó jogszabályoknak való megfelelését vizsgálta, de elmulasztotta a teljes jogrendszert átszövő alkotmányos garanciák tükrében értelmezni az alapul fekvő jogvitát.

Ezen rendezőelvek hiánya mentén haladva a Pécsi Törvényszék könnyen juthatott arra az álláspontra, hogy a Támadott határozat az arra irányadó jogszabályok szerint készült el, a megelőző hatósági eljárás során tehát nem merült fel olyan körülmény, mely a hatályon kívül helyezésre adna okot.

A bíróság ugyanakkor elmulasztotta a Panaszos, mint Felperes által felhozott érvek vizsgálatát a teljes jogrendszerre, valamint valamennyi peres eljárásra irányadó szempontból. Attól még, hogy a Támadott határozat a megfelelő eljárásrendben született, ekként egyfajta, kizárólag a jogpozitívizmus szempontjaira szorítkozó megközelítésben a jogszerűség látszatát kelthette, sérthet magasabb, jelen esetben az Alaptörvényben foglalt normákat. Történelmi tapasztalat, hogy önmagában a jogpozitivistai jogi szemlélet soha nem vezet helyes eredményre, sőt, végső esetben akár a jogi jelleg elvesztését is okozhatja.

Panaszos meggyőződése szerint a fentiekben részletezett és hivatkozott alaptörvényi rendelkezés egyértelműen olyan, kötelező erejű és a jogrendszer minden elemét átható kötelező erővel bíró jogi norma, melyet egyetlen, a jogalkotási törvény szerint alacsonyabb rendű jogszabály sem sérthet meg.

Jelen esetben pedig éppen erről van szó, azaz a térképészeti hiba kijavítására irányuló végrehajtási rendeletek azzal a következménnyel járhatnak (és jelen esetben jártak is), hogy a térképészeti hiba kijavítása sérelmet okozott (csökkenést idézett elő) az alkotmányos

védelemben részesülő aranykorona-érték, mint tulajdonjog tekintetében – ráadásul azonnali és feltétlen kártalanítás nélkül.

Mivel tehát a tulajdonjog alkotmányos védelmet élvez, térképészeti hibák kijavítása nem történhet – kompenzáció nélkül – a tulajdonjog sérelmére. Fentiek okán tehát a Pécsi Törvényszéknek a Panaszos, mint Felperes által hivatkozott aranykorona-értékre, mint alkotmányos védelmet élvező tulajdonjogi manifesztumra tekintettel a térképészeti hiba kijavítására irányuló eljárást és a Támadott határozatot meg kellett volna semmisítenie, vagy olyan megoldást kellett volna alkalmazni rendelni, melynek során a tulajdonjog közvetlen elvonása megfelelő kompenzációval járt volna a kárt szenvedő felek számára.

Ad 6.)

Nem szabad megfeledkezni arról a körülményről sem, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott közigazgatási perben érdekeltként perbe vonásra kerültek a [REDACTED] helyrajzi számon felvett ingatlanok tulajdonosai is.

Panaszos álláspontja szerint a térképészeti határvonalak átrajzolása okán újraszámított térmértékek, melyek az ároktól délre elhelyezkedő ingatlanok tekintetében egyértelmű tulajdon (e körben aranykorona érték) növekménnyel járnak, szintén sértik az Alaptörvény XIII cikkében foglaltakat, ugyanis úgy jutnak a tulajdonosok térmértékbeli, ingatlan-nyilvántartási, ezáltal pedig vagyoni értékű (aranykorona érték) növekményhez, hogy tulajdonszerzésüket semmi nem támasztja alá. Az ároktól délre eső területek tulajdonosai, illetőleg azok jogelődjei, akik szintén részarány kiadás során jutottak a termőföldre, érdemeik elismerése mellett is nagyobb értékben részesülnek – jogalap nélkül – a térképészeti hiba kijavítás okán termőföldből, mint amelyre jogosultak lettek volna – nem mellékes módon pedig mindez Panaszos kárára történik meg.

Ad 7.)

A bírói döntés tehát azért alkotmányellenes, mert a Támadott határozattal - a perben helyben hagyott közigazgatási határozatra tekintettel - a Pécsi Törvényszék gyakorlatilag jóváhagyta Panaszos tulajdonhoz való jogának közigazgatási hatóság általi megsértését és elvonását (mely úgy és akként történt, hogy azért Panaszos kártalanítást nem kapott, továbbá nem is a közérdekre tekintettel történt). Ekként tehát a Pécsi Törvényszék is mellőzte a bírói döntés meghozatala során Panaszos Alaptörvényben biztosított, tulajdonjoghoz való jogának védelmét, valamint a tulajdonjog figyelembe vételét. A bírói döntés okán emelkedett jogerőre a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) 2022. június hó 3. napján hozott, 640270-5/2022. iktatószámú határozata, mely in concreto tartalmazza a Panaszosra nézve sérelmes, tulajdonjog (azonnali kártalanítás nélkül és minden jogalapot nélkülöző) elvonására vonatkozó döntést. A bíróság tehát azzal sértette meg az Alaptörvény hivatkozott rendelkezését, hogy Panaszos, mint a per Felperesének hivatkozása ellenére helyben hagyott egy kártalanítást és kisajátítást nélkülöző, de az aranykorona érték csökkenésén keresztül mégis a tulajdonjog elvonásával járó közigazgatási hatósági határozatot.

• • •

Összegezve, Panaszos álláspontja szerint a közigazgatási cselekménnyel okozott jogsérelem abban áll, hogy a Támadott határozattal Alperes, a határozat helyben hagyásával pedig a Pécsi Törvényszék is megsértette Panaszos tulajdonhoz való jogát, mert az alkotmányos (alaptörvényi) tulajdonvédelem körébe tartozó aranykorona-értéket mint a tulajdon közvetett tárgyát vonta el alkotmányellenes (alaptörvényellenes) módon, a fentiekben hivatkozottak szerint, az alkotmányos (alaptörvényi) tulajdonvédelem alóli kivételre történő hivatkozás, illetőleg egyébként ez utóbbi törvényi feltételei fennállásának hiányában. Alperes aktusa, a Támadott határozat és a Pécsi Törvényszék P/4. alatt csatolt határozata is jogszabálysértő a fentiekben részletezettek szerint, sérti a tulajdonhoz való alapjogot, mellyel Panaszos számára súlyos alapjogsérelemet, egyebekben pedig jelentős vagyoni hátrányt okoz.

III. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

Panaszos nyilatkozik továbbá, hogy a kérelem tartalmára és jellegére tekintettel nem kezdeményezte a támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Panaszos az indítvány és személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel hozzájárul.

Panaszos a T. Alkotmánybíróság hiánypótlásra felhívó, IV/1704-1/2023. ügyszámú megkeresését 2023. augusztus 22. napján vette kézhez. Panaszos jelen beadványban, egységes szerkezetben, és valamennyi mellékletet ismételten beadványához csatolva terjeszti elő kérelmét azzal, hogy a T. Alkotmánybíróság által a hiánypótlásra biztosított 30 napos határidő megtartottnak tekintendő.

Panaszos jelen beadványához az alábbi mellékleket csatolja:

- P/1. - a jogi képviselő meghatalmazása
- P/2. - földkiadó bizottság határozata
- P/3. - Baranya Megyei Kormányhivatal 640270-5/2022. iktatószámú határozata
- P/4. - a Pécsi Törvényszék 4.K.700.881/2022/39. számú ítélete

Budapest, 2023. szeptember 21.

Tisztelettel:

dr. Balogh Márk

jogi képviselő:
Dr. Lovászi-Tóth Ádám
ügyvéd
Lovászi-Tóth Ügyvédi Iroda

