

Ügyszám: IV/609-3/2017

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/609-5/2017</i>	
Érkezett: <i>2017 JÚN 07.</i>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda: <i>lni</i>
Melléklet: <i>3 db</i>	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] (korábbi nevem: [redacted]) tartózkodási hely: [redacted] csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Dr. Szikinger István ügyvéd, Bólyai János és Társai Ügyvédi Iroda, 1027 Budapest, Margit krt. 50-52 – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi, a Tisztelt Alkotmánybíróság 2017. április 27-én kelt, 2017. május 10-én átvett hiánypótlási felhívására az alábbi módosított

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Bpkf. II. 1676/2016/II. számú határozatának alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény II. és III. cikkeit, valamint a B. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A Fővárosi Ítéltábla a 3. Bpi. 10.867/2016/3, számú határozatával elutasította a perújítási indítványomat, a Kúria A Bpkf. II. 1676/2016/II. számú határozatával pedig helybenhagyta az elsőfokú döntést. A másodfokú – jogerős – határozatot 2017. február 2-án vettem át.
2. A határozat sérti az emberi méltósághoz való jogomat (Alaptörvény II. cikk), az embertelen, megalázó bánásmód tilalmát [Alaptörvény III. cikk (1) bekezdés]. Ezen túlmenően a határozatok sértik a jogállamiságból fakadó jogbiztonság követelményét [Alaptörvény, B. cikk, (1) bek.].
3. A közvetlen érintettségemet azzal igazolom, hogy a megjelölt bírósági határozatok az én büntető ügyemben születtek, ennél fogva azok tartalma meghatározza a sorsomat. A Fővárosi Ítéltábla végzését másolatban csatolom.
4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

(Alaptörvény II. cikk, III. cikk (1) bekezdés)

Az alkotmányjogi panasz indítvánnyal támadott határozatok helybenhagyták, ezáltal tartalmilag megerősítették a Pest Megyei Bíróság 5. B. 330/1999/2000/70. számú, a Legfelsőbb Bíróság Bf. V. 1.477/2000/7 számú ítéletével jogerőre emelt ítéletében foglaltakat, holott a kiszabott büntetés az időközben hatályba lépett Alaptörvény rendelkezéseivel ellentétes, de az új Btk, a 2012. évi C. törvény is lehetővé (tekintettel arra, hogy esetemben emberölés nem történt, indokoltá) teszi enyhébb büntetés kiszabását. A büntetőjogban alapkövetelmény, hogy a terheltre nézve kedvező változásokat a határozatokban érvényesíteni kell, ami esetemben elmaradt.

Mindenekelőtt hangsúlyozom, hogy nem öltem embert. Az is aggályos alkotmányosan, hogy a kísérletre a befejezett bűncselekmény tételkerete irányadó, hiszen minőségileg más magatartásról van szó.

Az ügyemben irányadó 1978. évi IV. törvény 47/A. §-ának (2) bekezdése értelmében „Ha a bíróság a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségét nem zárja ki, annak legkorábbi időpontját legalább húsz évben, ha az életfogytig tartó szabadságvesztést olyan bűncselekmény miatt szabta ki, amelynek büntetethezősége nem évül el, legalább harminc évben határozza meg”.

Ez a rendelkezés – amelyet rám nézve alkalmaztak – súlyosan sérti az alapvető jogokat. Az Emberi Jogok Európai Bírósága több ítéletében, így a Vinter és Mások kontra Egyesült Királyság (88069/09, 130/10 és 3896/10 sz. kérelmek, 2013. július 9-i ítélet) ügyben is kimondta: az eltúlzottan, aránytalanul súlyos büntetés sérti az Egyezmény 3. cikkében foglaltakat. A büntetési rendszer és annak alkalmazása alapvetően az egyes nemzeti jogrendszerekre tartozik, ám az nem sértheti az Emberi Jogok Európai Egyezményében lefektetett elveket [Magyar László kontra Magyarország, 73593/10. sz. kérelem, 2014. május 20-i ítélet].

Az Alkotmánybíróság is több alkalommal foglalkozott a büntetésekre vonatkozó szabályozással. Kimondta például: *„Az alkotmányosan elismerhető büntetési célokból nem következik, hogy a törvény a büntetés kiszabása körében ne írhatna elő orientáló jellegű, vagy éppen kötelezően alkalmazandó szabályokat. ... Ennek azonban egyetlen korlátja van: alkotmányosan igazolható cél érdekében kell történnie, amelynek során tiszteletben kell tartani az Alaptörvényben kifejezetten szereplő büntetőjogi garanciákat, valamint a büntetőjogra irányadó további alapelveket és az alapvető jogokat”* [23/2014. (VII. 15.) AB határozat].

Az emberölést meg nem valósító terhelttel szemben a befejezett bűncselekményre irányadó tételkeret alkalmazásával kiszabott életfogytig tartó szabadságvesztés a feltételes szabadság legkorábban 30 év múlva megnyíló lehetősége mellett a kifejtettekre is tekintettel kegyetlen, embertelen bánásmódnak (büntetésnek) minősül. A jogbiztonságot sérti, hogy a későbbi szabályozásnak az indítványozó számára kedvezőbb rendelkezését sem alkalmazták az eljáró bíróságok, holott erre álláspontom szerint jogi lehetőség lett volna.

5. Az indítványozó a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, az elsőfokú ítélet ellen fellebbezett, perújítási indítványt is előterjesztett. Mindegyikben jogerős döntés született.

6. Az indítványozó rendkívüli jogorvoslatot kezdeményezett, jelenleg azonban sem felülvizsgálat, sem más eljárás nincs folyamatban.

Kelt: Budapest, 2017-06-02

Indítványozó képviseletében:

Jogi képviselő aláírása

BÓLYAI JÁNOS ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA
Dr. SZIKINGER ISTVÁN ügyvéd
1027 Bp., Margit körút 50-52
Tel.: 212-6996
Adószám: 18120622-2-41

Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, abban az esetben, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok (a Fővárosi Ítéletábla határozata)