

Fővárosi Törvényszék

keresztül

Alkotmánybíróság  
részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

|                                   |              |
|-----------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>           |              |
| Ügyszám: IV/ 0 1 0 5.3 - 0 / 2020 |              |
| Erkezett: 2020 JÚN 17.            |              |
| Példány: 1                        | Kezelőiroda: |
| Melléklet: 1 db                   |              |

Hiv. sz.: 45.K.701.456/2020  
(régi száma: FKMB 32.599/2018)

A PAYRICH Ügyvédi Iroda

[redacted] által képviselt

Budapest VIII. Kerület Bérkocsis u. 24. Társasház (

[redacted] felperesnek

jogtanácsos által képviselt Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

[redacted] peres ellen építésügyi közigazgatási jogvita elbírálása

iránt indított perében amely perbe a [redacted]

[redacted] által képviselt [redacted]

[redacted]

[redacted] alperesi érdekelteként belépett – a Fővárosi Törvényszék által tárgyaláson kívül 2020. április 9-én meghozott 45.K.701.456/2020/2. sorszámu jogerős ítélet ellen a

**Felperes, mint Indítványozó nevében**

eljárva az Alkotmánybíróságról szóló törvény (Abtv.) 53. § (2) bekezdése, alapján előterjesztett módon, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint nyitva álló határidő(k) maradéktalan megtartásával, az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Az alkotmányjogi panasz Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti okból történő beadásának az Abtv 26. § (1) bekezdésében rögzített feltételei fennállnak, hiszen

- az ügy felpereseként az indítványozó rendelkezik az Abtv. 27. § (2) a) pontja szerinti legitimációval, és
- a jogerős döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti (Abtv. 26. § (1) a) pontja)

Az alkotmányjogi panasz Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti okból történő beadásának az Abtv 27. § (1) bekezdésében rögzített feltételei fennállnak, hiszen

- az ügy felpereseként az indítványozó rendelkezik az Abtv. 27. § (2) a) pontja szerinti legitimációval, és
- a jogerős döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti (Abtv. 27. § (1) a) pontja)

Az alkotmányjogi panasz Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja szerinti okból történő beadásának az Abtv 26. § (1) bekezdésében rögzített feltételei fennállnak, hiszen

- az ügy felpereseként az indítványozó rendelkezik az Abtv. 27. § (2) a) pontja szerinti legitimációval, és
- a jogerős döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti (Abtv. 26. § (1) a) pontja)
- a vizsgálatot az Abtv. 32. § (1) bekezdése alapozza meg.

## I.

### Határozott kérelem

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- elsődlegesen a Fővárosi Törvényszék által tárgyaláson kívül 2020. április 9-én meghozott 45.K.701.456/2020/2. sorszámú, jogerős ítélettel érintett eljárás kapcsán szíveskedjen az Alaptörvény 24. Cikk (2) c) pontja alapján felülvizsgálni az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját, illetve az Alaptörvény 24. Cikk (2) f) pontja alapján ugyanezen alkalmazott jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését és az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdés a) és c) pontjai és az Abtv. 41. § (1) bekezdése valamint az Abtv. 42. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdését, a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdését, és az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-t és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezését, mivel a bíróság döntése során alkalmazott ezen jogszabályok sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, Q. cikk (2) bekezdése, R) cikk (1) és (2) bekezdései, II. cikke, V. cikk XIII. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései 26. cikk (1) bekezdése, 28. cikke és a Zárórendelkezés 8. pontja, továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése, 13. cikke, 15. cikke, 17. cikke, 18. cikke rendelkezéseit és így ezen hivatkozott 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdését, a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdését, és az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §, mint jogszabályok alkalmazása alaptörvény-ellenes.
- másodlagosan a Fővárosi Törvényszék által tárgyaláson kívül 2020. április 9-én meghozott 45.K.701.456/2020/2. sorszámú, jogerős ítélettel érintett eljárás kapcsán

szíveskedjen az Alaptörvény 24. Cikk (2) d) pontja alapján felülvizsgálni az Alaptörvény 24. Cikk (3) b) pontja és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen Fővárosi Törvényszék által tárgyaláson kívül 2020. április 9-én meghozott 45.K.701.456/2020/2. sorszámú, 2020. április 9-én meghozott jogerős ítélet (az elsődleges kérelemben foglaltak miatt is – figyelemmel az Abtv. 39. § (1) bekezdésére is, és arra is, hogy ezen okból is alaptörvény-ellenes az alkotmányjogi panasszal támadott bírói döntés) megsemmisíteni, mivel az beleütközik az *Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése, Q. cikk (2) bekezdése, R) cikk (1) és (2) bekezdései, II. cikke, V. cikk XIII. cikk (1) bekezdése, XXIV. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései 26. cikk (1) bekezdése, 28. cikke és a Zárórendelkezés 8. pontja, továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése, 13. cikke, 15. cikke, 17. cikke, 18. cikke rendelkezéseibe.*

Az elsődleges kérelem kapcsán annak ellenére helye van az alaptörvény-ellenesség megállapításának, ha a jogalkotó a támadott rendeletet időközben hatályon kívül helyezné, mivel a hatályon kívül helyezett jogszabályt a konkrét esetben még alkalmazni kellene, és így fennáll az Abtv. 41. § (3) bekezdésében meghatározott feltétel.

## II.

### Az Alkotmányjogi panasz befogadhatóságnak megalapozása

#### II.1. Indítványozói legitimáció

Nyilatkozom, hogy ügyfelem a fenti eljárásban peres fél, ez alapozza meg érintettségét.

#### II.2. Beterjeszthetőség megalapozása

Jelen alkotmányjogi panaszom megfelel az Abtv. 26. és 27. § szerinti követelményeknek, hiszen a kérelmező a rendes jogorvoslatokat kimerítette, rendes perorvoslat pedig már rendelkezésére sem állt.

Felülvizsgálati kérelmet ugyan beadtunk, de arra még válasz nem érkezett.

#### II.3. Az Alkotmánybíróság hatáskörének megalapozása

Nyilatkozom, hogy a Fővárosi Törvényszék által tárgyaláson kívül 2020. április 9-én meghozott 45.K.701.456/2020/2. sorszámú, jogerős ítéletét 2020. április 17-én vettem át, melyet a bírósági aktában elfekvő elektronikus visszaigazolóval tudok igazolni.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikke jelöli ki, azon belül

- 24. cikk (1) bekezdése,
- 24. cikk (2) c), d) és f) pontjai,
- 24. cikk (3) a), b) és c) pontjai,
- 24. cikk (9) bekezdése

továbbá

ugyancsak megalapozza az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 26., 27., 28. és 32 §§, ezeken belül:

- 26. § (1) bekezdése

- 27. § (1) bekezdése
- 28. § (1) bekezdése
- 32. § (1) bekezdés második fordulata

is.

## **II.4. Az Abtv. 29. § -a szerinti befogadhatóság alátámasztása**

### **II.4.1. A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**

A bíróság megszegte az eljárási szabályokat, mellyel a tisztességes eljáráshoz való alaptörvényi jogot és az emberi méltósághoz való jogot sértette meg, valamint tárgyaláson kívül hozott döntést mellyel a tisztességes eljáráshoz való alaptörvényi jognak és az emberi méltósághoz való jognak a sérelmén kívül a jogvita tárgyaláson való elbírálásához és nyilvános kihirdetéséhez való jog is sérült. A bíróság ráadásul addig húzta az eljárást, hogy ezzel elvonta a peres felek fellebbezési jogát, mivel 2020. április 1-től ismét egyfokúvá vált a közigazgatási peres eljárás. Eljárásával tételes alaptörvényi és emberi jogok európai egyezményi rendelkezéseket sértett meg.

A jogalkotó többek között „a közigazgatási perek hatékony, gyors és szakszerű elbírálását lehetővé tevő önálló perrendi szabályok szükségességét felismerve”<sup>1</sup>, ennek az igényével alkotta meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényt (Kp.)

Azzal, hogy a 2018-ban indult ügy jelentős részében érdemi cselekmények nélkül „zajlott” az eljárás, és a bíróság nem tűzött ki tárgyalást, melyen a kérdések jelentős része gyorsan tisztázható lett volna, ezáltal a bíróság megsértette a Kp. 2. § (2) és (3) bekezdését, és így az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, amelynek az lett az eredménye, hogy az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a (és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése) elvonta a peres felek fellebbezési jogát – hiszen a első fokon eljáró bíróság a fellebbezés elvonásának hatályba lépését követő 9. napon hozta meg az ítéletét, akkor amikor e keresetlevél 2018. július 23-i keltezésű.

A bíróság legalább egy évvel az ítélet meghozatalát megelőzően: 2019. tavaszán érdemi döntésközelben lehetett, hiszen már 2019. februárjában bekérte a felperestől word formátumban a keresetlevele szövegét – nyilvánvalóan az egyszerűbb ítéleti szövegezés végett.

A keresetlevél keletkezésétől (2018. július 23.) számítottan az ítélet meghozataláig (2020. április 9.) eltelt 617 napból 9 napon nem volt fellebbezési joga peres feleknek, ez a napok 1,46 %-a, az ítélet mégis ekkor született meg. A 2018. január 1-én hatályba lépett Kp. a kezdetektől 2020. március 31-ig ismerte a kétszintű peres eljárást, azaz a fellebbezés jogintézményét. Tény, hogy a 2018. január 1-től életbe lépett kétszintű peres jogorvoslat lehetőségét a peres eljárások jelentős részében igénybe tudták venni a peres felek, de a jelen ügyben azonban, mely a kétszintű jogorvoslati rendszer fennállásának 812 napjából 608 napja alatt, mely 74,88 %-ot tesz ki - erre nem volt lehetőség.

<sup>1</sup> A 2017. évi I. törvény preambuluma

Az eredetileg eljáró Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. március 13-i keltezésű bíróságváltó közlése helyett semmi nem akadályozta az első fokon eljáró bíróságot abban, hogy érdemi döntést hozzon: ezt az is mutatja, hogy gyakorlatilag az új bíróságról érkező értesítéssel szinte egyszerre küldte meg a Fővárosi Törvényszék az ítéletét.

## **II.4.2. Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés megalapozása**

### **II.4.2.1.**

A jelen alkotmányjogi panasz Abtv. 26. §-a és az Abtv. 32. §-a szerinti eljárási részben az alapvető alkotmányjogi kérdés az, hogy

- az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogi korlátozhatóságok, illetve az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdésének felhatalmazása az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében rögzített arányosságon túli korlátozhatóság alkotmányosan mit takar: a szükségesség-arányosság tesztje mennyire tolható ki az egyes veszélyhelyzethez igazodó módon, illetve mindez
- sérti-e az Alaptörvény II. cikk első mondatában foglalt emberi méltóságot, mely az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerint kihirdetett veszélyhelyzetben sem korlátozható.
- a különleges jogrend kapcsán meghatározott 54. cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezésének 8. pontja, illetve az Alaptörvény Q. cikk (2) bekezdésének összeütközésekor melyiknek van primátusa.
- sérti-e az Alaptörvényt az, ha folyamatban lévő eljárásokban a jogalkotó perorvoslati jogokat von el, pláne, hogy az lehetőséget biztosít a hatóságoknak arra, hogy az ügyet húzva elvonják a felek jogait jogszabályváltozások esetén

### **II.4.2.2**

A jelen alkotmányjogi panasz Abtv. 27. §-a szerinti eljárási részben az alapvető alkotmányjogi kérdés az, hogy a bíróságok

- az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogi korlátozásokat tovább tágíthatják-e veszélyhelyzetben, és ez nem sérti-e az Alaptörvény c) cikk (1) bekezdésében foglalt hatalom megosztásának követelményét (mely követelmény nem alapjog, és így nem korlátozható az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerint a veszélyhelyzet alatt),
- az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdése szerinti alapjogi korlátozásokat (pl.: Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése) tovább tágíthatják-e veszélyhelyzetben, és ez nem sérti-e az Alaptörvény II. cikk első mondatában foglalt emberi méltóságot.
- a bírósági szervezeti változások esetén – főként ha az veszélyhelyzet idejére esik – a bíróságokra megszorítóan vagy megengedően értelmezendő-e az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás illetve az Alaptörvény II. cikk első mondatában foglalt emberi méltósághoz való jog.

A második hivatkozás az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes eljárás szabályainak alkalmazásának féltételére vonatkozik akkor, amikor a bíróság arról tájékoztatja a feleket, hogy az újabb bíróság fog majd az új ügyszámról és bírói tanácsról tájékoztatni és a tárgyalás időpontját közölni, majd az új bíróság (személyileg azonos bírója) minden további figyelmeztetés nélkül a következő iratban meghozza az ítéletet.

**II.5.**

Nyilatkozom, hogy Ügyfelem **hozzájárul** adatai nyilvános kezeléséhez, illetve az indítvány nyilvánosságra hozatalához.

**III.**

**Sérült alaptörvényi rendelkezések**

**III.1.**

**A közvetlenül sérült Alaptörvényi rendelkezések**

**Alaptörvény B) cikk**

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

**Q. cikk**

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**”

**R) cikk**

„(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

**II. cikk**

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

**V. cikk**

„Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.”

**XIII. cikk**

„(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

**XXIV. cikk**

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

**XXVIII. cikk**

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

**26. cikk**

„(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tisztségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.”

**28. cikk**

„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

**Záró rendelkezés 8.**

„Az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok, kibocsátott közjogi szervezetszabályozó eszközök és állami irányítás egyéb jogi eszközei, meghozott egyedi döntések, valamint vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek hatályát.”

**III.2.**

**Az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdésének és a Záró rendelkezés 8. pontjának sérelme az alábbi nemzetközi egyezmények sérelmével:**

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének**

„(1) Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen **nyilvánosan** és ésszerű időn belül **tárgyalja**, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. **Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni**, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.”

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 13. Cikkének - Hatékony jogorvoslathoz való jog**

„Bárminek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.”

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének - Az Egyezmény hatályának felfüggesztése szükséghelyzet esetén**

„1. Háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot esetén bármely Magas Szerződő Fél a jelen Egyezményben meghatározott kötelezettségeitől eltérő intézkedéseket tehet a helyzet szükségessége által feltétlenül megkívánt mértékben, feltéve, hogy az ilyen intézkedések nem ellentétesek egyéb nemzetközi jogi kötelezettségeivel.”

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 17. Cikkének - Joggal való visszaélés tilalma**

„Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.”

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének - Jogkorlátozás alkalmazásának megszorítása**

„A jelen Egyezményben említett jogok és szabadságok korlátozásait nem lehet más célra alkalmazni, mint amelyre elő vannak írva.”

**III.3.**

**Hivatkozott további alaptörvényi rendelkezések**

**24. cikk**

(1) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

(2) Az Alkotmánybíróság

a) az Alaptörvénnyel való összhang szempontjából megvizsgálja az elfogadott, de ki nem hirdetett törvényeket;

b) bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

e) a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezésére felülvizsgálja a jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangját;

f) vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződésbe ütközését;

g) az Alaptörvényben, illetve sarkalatos törvényben meghatározott további feladat- és hatásköröket gyakorol.

(3) Az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

b) a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

c) a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést;

illetve sarkalatos törvényben meghatározott jogkövetkezményt állapít meg.

(4) Az Alkotmánybíróság a jogszabály felülvizsgálni nem kért rendelkezését csak abban az esetben vizsgálhatja, illetve semmisítheti meg, ha az a felülvizsgálni kért jogszabályi rendelkezéssel szoros tartalmi összefüggésben áll.

(5) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvényt és az Alaptörvény módosítását csak a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények tekintetében vizsgálhatja felül. E vizsgálatot

- a) az elfogadott, de még ki nem hirdetett Alaptörvény és Alaptörvény-módosítás tekintetében a köztársasági elnök,
- b) a kihirdetéstől számított harminc napon belül a Kormány, az országgyűlési képviselők egynegyede, a Kúria elnöke, a legfőbb ügyész vagy az alapvető jogok biztosa kezdeményezheti.\*
- (6) Az Alkotmánybíróság az (5) bekezdés szerinti indítványról soron kívül, de legkésőbb harminc napon belül határoz. Ha az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása nem felelt meg az (5) bekezdésben meghatározott eljárási követelményeknek, az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását
- a) az (5) bekezdés a) pontja szerinti esetben az Országgyűlés újratárgyalja,
- b) az (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben az Alkotmánybíróság megsemmisíti.
- (7) Az Alkotmánybíróság sarkalatos törvényben meghatározottak szerint a jogszabály megalkotóját, a törvény kezdeményezőjét vagy képviselőjüket meghallgatja, illetve véleményüket eljárása során beszerzi, ha az ügy a személyek széles körét érinti. Az eljárás ezen szakasza nyilvános.
- (8) Az Alkotmánybíróság tizenöt tagból álló testület, amelynek tagjait az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával tizenkét évre választja. Az Országgyűlés az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazatával az Alkotmánybíróság tagjai közül elnököt választ, az elnök megbízatása az alkotmánybírói hivatali ideje lejártáig tart. Az Alkotmánybíróság tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.
- (9) Az Alkotmánybíróság hatáskörének, szervezetének, működésének részletes szabályait sarkalatos törvény határozza meg.

#### **54. cikk**

„(1) Különleges jogrendben az alapvető jogok gyakorlása - a II. és a III. cikkben, valamint a XXVIII. cikk (2)-(6) bekezdésében megállapított alapvető jogok kivételével - felfüggeszthető vagy az I. cikk (3) bekezdése szerinti mértéken túl korlátozható.”

### **III.4.**

#### **Hivatkozott Abtv-i rendelkezések**

- 26. §** (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán
- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- (2) Az (1) bekezdéstől eltérően, az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha
- a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és
- b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.
- (3) A legfőbb ügyész az Alkotmánybírósághoz fordulhat az ügyész részvételével lefolytatott egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvényben biztosított jogok sérelmét okozó alaptörvény-ellenességének vizsgálata érdekében, ha a jogosult maga nem képes jogainak védelmére, vagy a jogsérelem a személyek nagyobb csoportját érinti.

**27. § (1)** Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

**(2)** Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,

b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy

c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

**(3)** Közhatalmat gyakorló indítványozó esetén vizsgálni kell, hogy a panaszában megjelölt, Alaptörvényben biztosított jog megilleti-e.

**28. § (1)** Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

**(2)** Az Alkotmánybíróság a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálhatja.

**29. §** Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

**30. § (1)** Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

**32. § (1)** Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján a jogszabályok vizsgálatát az indítványozók kezdeményezésére, illetve bármely eljárása során hivatalból végzi.

**39. § (1)** Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az Alkotmánybíróság döntése mindenkire nézve kötelező.

**(2)** Az Alkotmánybíróság döntése ellen jogorvoslatnak nincs helye.

**(3)** Az Alkotmánybíróság az alkalmazott jogkövetkezményeket az Alaptörvény és e törvény keretei között maga állapítja meg.

**40. § (1)** Nem hirdethető ki a törvény, ha az Alkotmánybíróság a 23. §-ban meghatározott eljárásában megállapítja a vizsgált törvényi rendelkezés vagy rendelkezések alaptörvény-ellenességét.

**(2)** Ha az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 6. cikk (8) bekezdése alapján ismételt lefolytatott eljárásában is megállapítja a törvényi rendelkezés vagy rendelkezések alaptörvény-ellenességét, az Országgyűlést felhívja jogalkotói feladatának Alaptörvénnyel összhangban történő teljesítésére.

**(3)** Ha az Alkotmánybíróság a 23. §-ban meghatározott eljárásában a nemzetközi szerződés rendelkezésének alaptörvény-ellenességét megállapítja, a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére addig nem kerülhet sor, amíg a nemzetközi szerződést létrehozó államok vagy a nemzetközi jog szerződéskötési képességgel rendelkező egyéb alanyai az alaptörvény-ellenességet meg nem szüntetik, vagy ameddig fenntartás megtételével - ha ezt az adott nemzetközi szerződés lehetővé teszi - vagy a nemzetközi jog által elismert egyéb jogintézménnyel élve Magyarország nem zárja ki a nemzetközi szerződés és az Alaptörvény összeütközését.

(4) Nem hirdethető ki az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása, ha az Alkotmánybíróság a 23/A. §-ban meghatározott eljárásában megállapítja, hogy a megalkotásra vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt követelményeket nem tartották meg.

**41. § (1)** Ha az Alkotmánybíróság a 24. § vagy a 25-26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

(1a) Ha az Alkotmánybíróság a 24/A. § szerinti eljárásában megállapítja, hogy az Alaptörvény vagy az Alaptörvény módosítása a megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt követelményeknek nem felel meg, az Alaptörvényt, illetve az Alaptörvény módosítását megsemmisíti.

(2) Az (1) bekezdést az Alaptörvény 37. cikk (4) és (5) bekezdésében foglalt kivételekre és feltételekre tekintettel kell alkalmazni.

(3) Az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét akkor állapíthatja meg, ha a jogszabályt konkrét esetben még alkalmazni kellene.

(4) Az Alkotmánybíróság a 33. §-ban és a 33/A. §-ban meghatározott hatáskörében az Országgyűlés határozatát helybenhagyja, vagy az Országgyűlés határozatának megsemmisítése mellett az Országgyűlést új határozat meghozatalára hívja fel.

**42. § (1)** Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti.

(2) Ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amellyel a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, az ellentét feloldása érdekében - a körülmények mérlegelése alapján, határidő megjelölésével - felhívja a Kormányt, illetve a jogalkotót, hogy a megjelölt határidőben tegye meg az ellentét feloldása érdekében szükséges intézkedéseket.

**43. § (1)** Ha az Alkotmánybíróság a 27. § alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

(2) A bírói döntést megsemmisítő alkotmánybírósági döntés eljárási jogkövetkezményére a bírósági eljárások szabályait tartalmazó törvények rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A bírói döntés Alkotmánybíróság általi megsemmisítése következtében a szükség szerint lefolytatandó bírósági eljárásban az alkotmányjogi kérdésben az Alkotmánybíróság határozata szerint kell eljárni.

(4) Az Alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági vagy hatósági döntéseket is.

**44. § (1)** Az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény, az Alaptörvény módosítása és a jogszabály megsemmisítéséről, a jogszabály hatálybalépésének ideiglenes felfüggesztéséről, az Országgyűlés népszavazás elrendelésével összefüggő határozatának vizsgálatáról, a köztársasági elnök tisztségétől való megfosztásáról, valamint az Alaptörvény értelmezéséről szóló határozatát a Magyar Közlönyben közzé kell tenni. Az Alkotmánybíróság elrendelheti más határozatának vagy végzésének a Magyar Közlönyben való közzétételét is.

(2) Az Alkotmánybíróság határozatait az Alkotmánybíróság Hivatalának honlapján digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetőek. A határozatok közzétételére a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény bírósági határozatok nyilvánosságára vonatkozó rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

**45. § (1)** A megsemmisített jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés az Alkotmánybíróság megsemmisítéséről szóló határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon

hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható, a kihirdetett, de hatályba nem lépett jogszabály pedig nem lép hatályba.

(1a) Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (6) bekezdés b) pontja szerinti esetben az Alaptörvényt vagy az Alaptörvény módosítását a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal semmisíti meg.

(2) Ha az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezés vagy alkotmányjogi panasz alapján semmisít meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített jogszabály az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.

(3) A jogszabály megsemmisítése - a (6) bekezdésben foglalt eset kivételével - nem érinti a határozat közzététele napján vagy azt megelőzően létrejött jogviszonyokat, és a belőlük származó jogokat és kötelezettségeket.

(4) Az Alkotmánybíróság az (1), (2) és (3) bekezdésben meghatározottaktól eltérően is meghatározhatja az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabály hatályon kívül helyezését, illetve a megsemmisített jogszabály általános vagy egyedi ügyekben történő alkalmazhatatlanságát, ha ezt az Alaptörvény védelme, a jogbiztonság vagy az eljárást kezdeményező különösen fontos érdeke indokolja.

(5) A jogszabály megsemmisítése nem érinti a megsemmisített jogszabályon alapuló, Alkotmánybíróság előtti eljárásban nem felülvizsgálható, vagy felül nem vizsgált bírói döntéseket, kivéve, ha az Alkotmánybíróság a megsemmisítésről szóló határozatában ettől eltérően rendelkezik.

(6) Az Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozatával vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzésével vagy az ügyészség vagy a nyomozó hatóság további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozatával befejezett büntetőeljárás és a jogerős határozattal befejezett szabálysértési eljárás felülvizsgálatát rendeli el, ha az eljárásban alkalmazott jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés semmisségéből a büntetés, illetve az intézkedés csökkentése vagy mellőzése, valamint a büntetőjogi, illetve a szabálysértési felelősség alóli mentesülés vagy annak korlátozása következne.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott felülvizsgálat során a büntetőeljárásról, illetve a szabálysértésekről szóló törvény szabályait kell alkalmazni.

**46. § (1)** Ha az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában a jogalkotó általi mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállását állapítja meg, a mulasztást elkövető szervet - határidő megjelölésével - felhívja feladatának teljesítésére.

(2) A jogalkotói feladat elmulasztásának minősül, ha

a) nemzetközi szerződésből származó jogalkotói feladat elmulasztása valósul meg,

b) kifejezett jogszabályi felhatalmazásból származó jogalkotói feladat ellenére nem került sor a jogszabály megalkotására, vagy

c) a jogi szabályozás Alaptörvényből levezethető lényeges tartalma hiányos.

(3) Az Alkotmánybíróság hatáskörei gyakorlása során folytatott eljárásában határozattal megállapíthatja azokat az Alaptörvény szabályozásából eredő, és az Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató alkotmányos követelményeket, amelyeknek a vizsgált, illetve a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie.

#### IV.

#### A bíróság által megállapított tényállás

„Az építetű [redacted] kban: alperesi érdekelt) a Budapest [redacted] ingatlanon megvalósuló 78 lakásos lakóépület építésére és 2 db felvonó létesítésére építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő. Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője (továbbiakban: elsőfokú hatóság) – a jogorvoslati szerve kötelezése alapján – 08-489/24/2016. (12.20.) számú függő hatályú döntésével megindította a megismételt eljárást. Az alperesi érdekelt – a II. fokú hatóság korábbi észrevételei alapján – benyújtotta a javított tervet. 2017. január 6-án pótolta a határoló falszerkezet rétegfelépítését az ÉTDR-be feltöltött e-7 jelű A-A metszet tervlapon, és pótolta az építménybe betervezett építési termékekre vonatkozó teljesítmény nyilatkozatokat is. A 2017. január 10-én megtartott helyszíni szemlén a hatóság megállapította, hogy az építkezést még nem kezdték meg. Az eljárásba bevont szakhatóságok – Budapest Főváros Kormányhivatal (Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya), a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság és Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal (Közlekedéshatósági Osztály) – az építési engedély megadásához – kikötésekkel és feltételekkel – hozzájárultak. Józsefváros Önkormányzata mb. főépítésze 26-5/2016. számú településképi véleményben a lakóépület építését – szintén kikötésekkel – engedélyezésre javasolta. Mindezek alapján, 2017. február 02. napján kelt 08-25/4/2017. számú határozatával az elsőfokú hatóság az építési engedélyt – feltételekkel – megadta. Az ÉTDR tanúsága szerint [redacted] a felperes törvényes képviselője 2016.09.02.-11.02., 2016.11.22.-2017.01.22., 2017.02.16.-03.12., 2017.06.21.-07.15. időszakokban rendelkezett betekintési kóddal, amelyet az elsőfokú hatóság biztosított a számára.

A felperes a döntéssel szemben fellebbezéssel élt, amelyet az alperes a bíróság kötelezésére fogadott be. A hatóság 2018. május 11-én kelt KE/015/20-19/2018. számú levelében tájékoztatta az alperesi érdekeltet arról, hogy 2018. május 10-től számítva a 2017. február 2-án kelt 08-25/4/2017. számú építési engedély határozat nem jogerős, ezért kivitelezési tevékenységet ettől a naptól folytatnia nem lehet. 2018. május 15-én az alperesi érdekelt képviselőjében [redacted] további 2 iratot töltött fel az ÉTDR-be. A tájékoztatás szerint a telekhatáron álló szomszédos lakóépület (felperesi épület) függőleges teherhordó vasbeton szerkezetére mérési pontok kerültek elhelyezésre, és a kivitelezés során, a pincetőmb földkiemelésekor, az alapozás és az épület teljes szerkezetépítése folyamán a süllyedési mérési pontokat folyamatosan ellenőrizték, a szomszédos lakóépületben azonban süllyedés nem történt, semmiféle alakváltozás, repedés nem keletkezett. Ezek alátámasztására csatolta a [redacted] földmérő mérnök által három különböző időpontban készített süllyedésmérési vázlatokat, továbbá a 2018. április 23-án Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala által készített építésfelügyeleti jegyzőkönyvet. E jegyzőkönyv szerint: a munkálatokat szakszerűen végzik, építési engedélytől való eltérést nem tapasztaltak, a Bérkocsis u. 24. felé eső határolófal függőleges, erről szintezővel meggyőződtek, a két épület közötti dilatációs hézag felfelé szélesedik (2-5-10 cm), mely a tűzfal nem függőleges voltából adódik. A tűzfalon szintenként vízszintes vakolatrepedések láthatók, amelyek az építkezés megkezdése előtt már megvoltak, amely tény állapotfelveleteli jegyzőkönyvvel, illetve fotókkal igazolható. Rögzítésre került, hogy az építkezés megkezdése előtt a 24. számú épület oldalfalán geodéziai mérési pontokat helyeztek el, melyet folyamatosan ellenőriznek, ezek alapján eltérés nem mérhető. Tényállás tisztázása során az alperes – 2018. május 22-én kelt KE/015/20-21/2018. számú végzésében – megkeresést intézett az elsőfokú építésügyi hatósághoz, és tájékoztatást kért arról, hogy az építési engedélyben feltételeként előírt dokumentumokat az építetű benyújtotta-e, továbbá 22. alszám alatt levélben tájékoztatta a felperest az iratbetekintés szabályairól. 2018. május 24-én az

alperesi érdekelt képviselőjében feltöltötték az ÉTDR-be a [REDACTED] Kft. által április és július hónapokban készített műszaki állapotfelmérési adatlapokat. Az elsőfokú építésügyi hatóság pedig – 2018. május 24-én kelt 08-220/11/2018. számú válaszában – arról tájékoztatta alperest, hogy az építető az építési engedélyben a kivitelezés megkezdéséhez kötött feltételeket teljesítette, a szükséges dokumentumokat benyújtotta. Rögzítette, hogy annyi eltéréssel teljesítette az építető annak az igazolását, hogy az építési terület háborús robbanóanyagoktól mentes, hogy egy 2017. július 8-án kelt megbízási szerződést nyújtott be, melyben megbízta a [REDACTED] Kft-t, hogy a projekt által érintett területen a földmunkák ideje alatt a felügyeletet lássa el, és a föld felső részének eltávolítása után a műszeres talajvizsgálatot végezze el. Tekintettel arra, hogy az ingatlanon korábbi beépítésből származó vasbeton aljzatok és alapok voltak, amelyek lehetetlenné tették az előzetes műszeres vizsgálatot, az elsőfokú hatóság elfogadta a megbízási szerződést és teljesítettnek tekintette a feltételt. Az alperes 2018. június 27-én kelt KE/015/20-32/2018. számú végzésében az építetőt az építési engedélyben feltételeként előírt, a szomszédos épületek statikus által érintettnek ítélt részei műszaki állagfelmérését igazoló fotódokumentáció benyújtására hívta fel, melyre az építető 2018. június 28-án az ÉTDR-be állapotfelmérési fotókat töltött fel, 2017.01.09., 2017.04.13., 2017.07.01., 2017.07.07., 2017.07.14., 2017.07.18., 2017.08.02. dátumokkal. Ezt követően 2018. július 06. napján kelt KE/015/20-34/2018. számú határozatával az alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A fellebbezés hivatkozásainak egyenkénti vizsgálata után arra jutott, hogy a felperes a 2016-tól folyamatban lévő eljárások során folyamatosan összekeveri, összemosza a különböző hatósági döntéseket, és azokból félrevezető, megalapozatlan következtetéseket von le. Olyan szakértői véleményre hivatkozik, amelyet arra jogosultsággal nem rendelkező személy készített, és olyan indokokra, amelyek nem képezik az építési engedélyezési eljárás tárgyát, mert azok más eljárásokban – pl. építésfelügyeleti eljárásban, bíróság előtti polgári peres eljárásban, stb. – vizsgálándók.”

## V.

### Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálat

#### V.1.

Az Alaptörvény és a nemzetközi jog jelen panasz III.1. és III.2. fejezeteiben megjelölt szakaszait sérti

- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése,
- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdése,
- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése

így az alaptörvény-ellenes (alkotmányellenes)

#### V.2.

##### V.2.1.

A 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése

„41. § (1) A veszélyhelyzet ideje alatt a bíróság tárgyaláson kívül jár el. Ha a perben a veszélyhelyzet idején kívül tárgyalást kellene tartani, a felperes akkor kérheti, hogy a bíróság tárgyaláson kívüli elbírálás helyett a tárgyalást a veszélyhelyzet megszűnését követő időpontra halassza el, ha

- a) a bíróság a közigazgatás cselekmény halasztó hatályát legalább részben nem rendelte el,
- b) a keresetindításnak halasztó hatálya van, és a bíróság halasztó hatály feloldását nem rendelte el,
- c) ideiglenes intézkedést nem rendeltek el.”

#### V.2.2.

A 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdése

„41. § (5) A bíróság az ítéletet tárgyaláson kívül hozza meg.”

#### V.2.3.

**az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése**

*”A Kp. 99. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

*(1) Ha törvény lehetővé teszi, az elsőfokú ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától (a továbbiakban: a Kúria közzétett határozata) jogkérdésben való eltérésre hivatkozással fellebbezéssel élhet a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire az ítélet rendelkezést tartalmaz.*

*(2) Fellebbezésnek van helye*

- a) ha a közigazgatási cselekményt megelőző eljárás nélkül valósították meg,*
- b) a törvény által meghatározott jogvitában.”*

#### V.3.

##### V.3.1.

##### V.3.1.1.

A 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 2020. március 31-én kelt, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésének második fordulatában megjelölt száznolcvan napos határidő megtartott.

##### V.3.1.2.

**Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a 2020. április 1-én lépett hatályba, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésének második fordulatában megjelölt száznolcvan napos határidő megtartott.**

**Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 252. § (4) bekezdése ugyanezen törvény 252. § (1) bekezdése alapján 2019. december 20-án lépett hatályba, így az Abtv. 30. § (1) bekezdésének második fordulatában megjelölt száznolcvan napos határidő megtartott.**

V.3.2.

Az Abtv. 26. §-a szerinti vizsgálatot a jelen eljárásban az Abtv. 28. (1) és (2) bekezdése is lehetővé teszi.

V.4.

V.4.1.

*Alaptörvény B) cikk*

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A jogállamiság sérült a jelen ügy kapcsán, mert

- a támadott ítélet kapcsán **az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése** a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik, mivel elvonta a folyamatban lévő ügyben a peres felek – így az indítványozó – jogorvoslathoz való jogát;
- a támadott ítélet kapcsán a jogalkotó nem tett eleget a jogállamiság követelményének akkor, amikor az Alaptörvény **Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségnek nem tett eleget akkor amikor a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének megalkotásával megsértette az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének, az Emberi Jogok Európai Egyezmény 13. Cikkének - Hatékony jogorvoslathoz való jogra, az Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének - Az Egyezmény hatályának felfüggesztése szükséghelyzet esetén, az Emberi Jogok Európai Egyezmény 17. Cikkének - Joggal való visszaélés tilalma és az Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének - Jogkorlátozás alkalmazásának szabályait. Az Alaptörvény 54. § (1) alkalmazásának a kereteit korlátozza az Emberi Jogok Európai Egyezményének 17. cikke, mely akként rendelkezik, hogy „Háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot esetén” lehet az „Egyezményben meghatározott kötelezettségeitől eltérő intézkedéseket tehet a helyzet szükségessége által feltétlenül megkívánt mértékben, feltéve, hogy az ilyen intézkedések nem ellentétesek egyéb nemzetközi jogi kötelezettségeivel.” A jelen járványhelyzet nem háború, és nem fenyegeti a nemzet létét, így nem korlátozhatóak az emberi jogok. Feltéve de meg nem engedve, hogy mégis korlátozhatóak lennének ezen körben, akkor is csak a feltétlenül megkívánt mértékben lenne lehetséges, és ebben a körben sem valósíthat meg joggal való visszaélést az állam (17. cikk). Márpedig a tárgyalás tartása nélküli eljárás, és a tárgyaláson kívüli ítélet lehetősége sérti **az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkének (1) bekezdését, a jogorvoslati jog elvonása a folyamatban lévő ügyekben pedig az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkét sérti veszélyhelyzetén kívül is.****
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

A jogállamiság kérdésköre kapcsán – ha nem is AB határozat, de – irányadó az alábbi BH 2015.6.177-ban kifejtett jogelv.

**BH 2015.6.177: Kúria Kfv. V. 35.218/2014.** A bíróságnak a jogvita eldöntésére irányadó jogot az Alaptörvény 28. cikke szerint kell értelmeznie és az Alkotmánybíróság döntésének megfelelően, az abban meghatározott alkotmányos követelményt érvényre juttatva kell alkalmaznia [2003. évi XCII. tv. 35. § (2) bek., 31. § (1) bek., 3. §; 2011. évi CLI. tv. 39. § (1) bek.; Alaptörvény 28. cikk].

#### V.4.2.

##### **Alaptörvény Q. cikkének**

„(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében **biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**”

A jelen alaptörvényi rendelkezés sérül akkor, amikor

- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló **rendelkezése elvonja a folyamatban lévő ügyben a peres felek – így az indítványozó – jogorvoslathoz való jogát, mivel az Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdése a **Záró rendelkezés 8. pontjával együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkének alkalmazását, melyet azonban az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-nak ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján a folyamatban lévő ügyekre történő alkalmazása sért;****
- az Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdése a **Záró rendelkezés 8. pontjával együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkének alkalmazását, melyet azonban megsértett a jogalkotó akkor amikor a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit megalkotta.**
- az Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdése a **Záró rendelkezés 8. pontjával együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének alkalmazását melyet azonban megsértett a jogalkotó akkor amikor a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit megalkotta, hiszen a - Az Egyezmény hatályának felfüggesztése szükséghelyzet esetén, az Emberi Jogok Európai Egyezmény 17. Cikkének - Joggal való visszaélés tilalma és az Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének - Jogkorlátozás alkalmazásának szabályai (melyet szintén megsértett a jogalkotó) az Alaptörvény 54. § (1) alkalmazásának a kereteit korlátozza. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 17. cikke akként rendelkezik, hogy „Háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot esetén” lehet az „Egyezményben meghatározott kötelezettségeitől eltérő intézkedéseket tehet a helyzet szükségessége által feltétlenül megkívánt mértékben, feltéve, hogy az ilyen intézkedések nem ellentétesek egyéb nemzetközi jogi kötelezettségeivel.” A jelen járványhelyzet nem háború, és nem fenyegeti a nemzet létét, így nem korlátozhatóak az emberi jogok. Feltéve de meg nem engedve, hogy mégis korlátozhatóak lennének ezen körben, akkor**

is csak a feltétlenül megkívánt mértékben lenne lehetséges csak, és ebben a körben sem valósíthat meg joggal való visszaélést az állam (17. cikk).

**Ezen jogsértések pedig sértik Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját.**

**V.4.3.**

**„R) cikk**

*(1) Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja.*

*(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés sérül akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartotta be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérül az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdéseit.**
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

**A jogszabály-hierarchia kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.**

**ÍH 2017.135: Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.939/2017/4-II. A JOGALKOTÁSSAL OKOZOTT KÁR MEGTÉRÍTÉSE IRÁNTI PERBEN VIZSGÁLANDÓ KÉRDÉSEK** Ha a károsult valamely jogszabály Alaptörvénybe ütközését és ezzel összefüggésben kára bekövetkezését állítja, a jogszabály jogellenessége kizárólag az Alkotmánybíróság jogszabályt megsemmisítő határozatával bizonyítható [régi Ptk. 339. § (1) bekezdés; Alaptörvény 24. cikk; 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 24-25. §, 41. §, 45. §].

**A Kúria Pfv.21390/2018/11. számú precedensképes határozata szerződés hatálytalanságának megállapítása tárgyában. [2013. évi CXXII. törvény (Földtörvény) 21. § (9) bek., 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:223. § (2) bek.] Bírók:**

[9] A felülvizsgálat a rendes jogorvoslat (fellebbezés) alapján hozott jogerős bírósági határozat anyagi jogi és/vagy eljárásjogi hibájának az orvoslására szolgáló rendkívüli jogorvoslat. A Pp. 270. § (2) és a 272. § (2) bekezdés értelmében a fél a Kúriától a jogerős ítélet felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással kérheti. A Kúria a felülvizsgálati kérelem Alaptörvény sérelmét állító tartalma kapcsán rámutat arra, hogy Magyarország Alaptörvénye több rendelkezésében, a C) cikk (3), az R) cikk (2), a T) cikk (1) bekezdésében következetesen külön nevesíti az R) cikk (1) bekezdésben a jogrendszer alapjaként definiált Alaptörvényt és a T) cikk (1) bekezdésben taxatív felsorolt jogszabályokat. A 24. cikk (1) bekezdés értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve az Alkotmánybíróság, ennek megfelelően a (2) bekezdés d) pont a hatáskörébe utalja a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjának a felülvizsgálatát [2011. évi CLI. törvény 27. §].

*A Kúria Pfv.21209/2018/13. számú precedensképes határozata szerződés hatálytalanságának megállapítása tárgyában. 12013. évi CXXII. törvény (Földtörvény) 22. § (2) bek.] Bírók:*

[10] A felülvizsgálat a rendes jogorvoslat (fellebbezés) alapján hozott jogerős bírósági határozat anyagi jogi és/vagy eljárásjogi hibájának az orvoslására szolgáló rendkívüli jogorvoslat. A Pp. 270. § (2), 272. § (2) és a 275. § (1) bekezdése értelmében a felperes a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérhette jogszabálysértésre hivatkozással. Ebből következően a Kúria nem tekintette a felülvizsgálati kérelem tartalmának a felperesnek az eljárás korábbi szakaszaiban, nyilvánvalóan nem a jogerős ítélet jogszabálysértő volta alátámasztására felhozott érveit, így a fellebbezésében előadottakat sem, ezért azokat nem is vizsgálta [BH2018. 113.]. A Kúria a felülvizsgálati kérelem Alaptörvény sérelmét állító tartalma kapcsán rámutat arra, hogy Magyarország Alaptörvénye több rendelkezésében, a C) cikk (3), R) cikk (2), T) cikk (1) bekezdésében következetesen külön nevesíti az R) cikk (1) bekezdésben a jogrendszer alapjaként definiált Alaptörvényt és a T) cikk (1) bekezdésben taxatív felsorolt jogszabályokat. A 24. cikk (1) bekezdés értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve az Alkotmánybíróság, ennek megfelelően a (2) bekezdés d) pont a hatáskörébe utalja a bírói döntés Alaptörvénnyel való összhangjának a felülvizsgálatát. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz.

#### V.4.4.

##### II. cikk

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés emberi méltóság sérthetatlensége sérül akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény II. cikke, hiszen az emberi méltóság nem tűri azt, hogy jogszerű és arányos alkotmányos felhatalmazottság nélkül megfoszák a jogalanyt a tárgyaláshoz, illetve a fellebbezéshez való jogtól.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

**Az emberi méltóság kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.**

*A Fővárosi Törvényszék P.23028/2015/59. számú határozata kártérítés tárgyában. Bíró:*

Az alperes kifejtette, hogy a felperesi jogértelmezés ellentétes a jogalkotói szándékkal és így az Alaptörvény 28. cikkében lefektetett értelmezési alapelvvel is: eszerint „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni,

hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak". Az alperes hivatkozott továbbá az Alaptörvény II. cikkére, amely szerint az emberi méltóság sérthetetlen.

**Bevezetés a magyar magánjog általános elveibe, Úmjs. 17. (HVG-ORAC, 240 B/5 oldal, 2019)**

Az alkotmányos, törvényi korlátozás alapja csak olyan cél lehet, amely érdekében a jog vagy kötelezettség alanyává válás a szükségesség és arányosság keretei között korlátozható, vagy amely a védendő csoportok (családok, gyermekek, nők, idősek, fogyatékkal élők, hátrányos térségekben élők, alacsony iskolai végzettségűek stb.) ún. pozitív megkülönböztetését szolgálja. Ezek a jelenségek azonban elsősorban az alapjogokkal állnak közvetlen összefüggésben, így direkt megjelenésük inkább az alkotmányjog, a munkajog és az egyes szakjogok (pl. szociális jog, oktatási jog) területén tipikus, mintsem a magánjogban, ahol közvetlenül csak kivételesen érvényesülhetnek (pl. a személyiség védelme területén).

**A polgári perrendtartás és a kapcsolódó jogszabályok kommentárja I-II/III. (HVG-ORAC, 2018, 1-2146. o.)**

A polgári per alapvető kérdése a per résztvevői, a felek és a bíróság közötti feladatmegosztás mikénti rendezése. Az Alaptörvény II. cikke rendelkezéséből adódóan a magánjogi viszonyok alakítása a jogalanyok magánautonómiáján nyugszik, ennek során önrendelkezési jogukat gyakorolva járnak el, amely a Ptk. rendező elve is.

#### **V.4.5.**

##### **V. cikk**

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

A jelen alaptörvényi rendelkezés emberi méltóság sérthetatlensége sérül akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény V. cikke, hiszen a tulajdon ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához való jog sérül akkor, ha az indítványozónak a bíróság tárgyalás nélkül, a tárgyaláson gyakorolható jogok nélkül kevésbé hatékony védelmi lehetősége van a jogalanyok (pláne, ha minden előzetes értesítés nélkül hozza meg a bíróság a döntését hosszas időhúzást követően), pláne akkor, ha a fellebbezési jogából is kijátsszák.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

A tulajdon védelmének kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.

*A Debreceni Ítéltábla Pf.20158/2019/4. számú határozata személyiségi jog megsértése tárgyában. Bírók:*

Az elsőfokú bíróság kiemelte, hogy a Győri Ítéltábla a Pf.1.20.130/2015/5. számú határozatában rögzítette, hogy a Ptk. 2:43. § b) pontja alapján mindenki igényelheti, hogy életének, tevékenységének azt a terét, amelyben a magánszférája (autonómiája) megvalósul, mások tartsák tiszteletben, oda jogellenesen senki ne hatoljon be, vagy azt más módon meg ne zavarja. Ebbe a rendbe csak a jogosult hozzájárulásával vagy a törvény engedélyével avatkozhat be bárki (akár magánszemély, akár az államhatalom). Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség Fejezetének V. cikke szerint mindenkinek joga van a törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett, vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához. Ugyanakkor a VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz is, hogy a magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jóhírnevét tiszteletben tartsák. A magán- és családi élet sérthetlensége körén belül értelmezendő a magánlakáshoz fűződő jog is. A magánlakás sérthetlenségéhez fűződő jog olyan alkotmányos alapjog, amely az Alaptörvény I. Cikkének (3) bekezdése szerint csak más alapvető jog érvényesülése, illetve alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Ennek polgári jogi vetülete a tulajdonjogi szabályozásban az, hogy a Ptk. 5:23. §-a értelmében a tulajdonos a dolog használata során köteles tartózkodni minden olyan magatartástól, amellyel másokat, különösen szomszédjait szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogai gyakorlását veszélyeztetné.

**V.4.6.**

**XIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

A jelen alaptörvényi rendelkezés akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, hiszen a tulajdonát korlátozza a peres eljárásban a telekszomszéd azzal, hogy a jogorvoslati eljárások formálisak, az ügyféli jogokra a hatóságok érzéketlenek pláne akkor, ha az indítványozónak a bíróság tárgyalás nélkül, a tárgyaláson gyakorolható jogok nélkül kevésbé hatékony védelmi lehetősége van a jogalanynak (kiváltképp, ha minden előzetes értesítés nélkül hozza meg a bíróság a döntését hosszas időhúzást követően), főként akkor, ha a fellebbezési jogából is kijátsszák.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

**V.4.7.**

**XXIV. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése, hiszen ha az indítványozó által indított jogi eljárások formálisak, az ügyféli jogokra a hatóságok érzéketlenek pláne akkor, ha az indítványozónak a bíróság tárgyalás nélkül, a tárgyaláson gyakorolható jogok nélkül kevésbé hatékony védelmi lehetősége van a jogalanynak (kiváltképp, ha minden előzetes értesítés nélkül hozza meg a bíróság a döntését hosszas időhúzást követően), főként akkor, ha a fellebbezési jogából is kijátsszák. Ez se nem részrehajlás nélküli, se nem ésszerű határidőn belüli eljárás – se a közigazgatási, se a bírósági szakaszban.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

**A hatóságok eljárásával szemben támasztandó feltételek kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.**

**EH 2019.07.P1: Kúria Pfv.III.20.308/2018/8. szám** *A jogalkotási tevékenységgel okozott érdeksérelem - az uniós jog által biztosított alanyi jogot sértő jogalkotáson kívüli esetekben - a szerződésen kívül okozott károkért való polgári jogi felelősség általános szabályain alapuló igényt akkor alapozhat meg, ha az Alkotmánybíróság az Alaptörvénnyel való kollíziója miatt megsemmisítette a megalkotott és kihirdetett jogszabályt vagy megállapította a jogalkotó magatartásával előidézett alaptörvény-ellenességet [203. évi V. tv. (Ptk.) 6:519-6:534. §].*

**A Kúria Kfv.37270/2019/7. számú precedensképes határozata közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában. [156/2017. (VI. 16.) Korm. rendelet (Hkr.) 9. §] Bírók:**

*[24] A tisztességes eljárás követelményét az Alaptörvény XXIV. cikk tartalmazza. E szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. Az adott esetben e jog nem csak arra jogosítja fel az ügyfelet, hogy ügyét az eljáró hatóságok az arra vonatkozó eljárási szabályok megtartásával intézzék, eljárási jogait számára biztosítsák, de azt is magában foglalja, hogy ügyében ne alkalmazzanak olyan eljárási jogszabályt, amely Alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság megállapította, és amely már megalkotásakor is ellentétben állt az Alaptörvény rendelkezéseivel*

**V.4.8.**

## **XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései, hiszen ha az indítványozó által indított jogi eljárások formálisak, az ügyféli jogokra a hatóságok érzéketlenek pláne akkor, ha az indítványozónak a bíróság tárgyalás nélkül, a tárgyaláson gyakorolható jogok nélkül kevésbé hatékony védelmi lehetősége van a jogalanynak (kiváltképp, ha minden előzetes értesítés nélkül hozza meg a bíróság a döntését hosszas időhúzást követően), főként akkor, ha a fellebbezési jogából is kijátsszák. Ez se nem részrehajlás nélküli, se nem ésszerű határidőn belüli eljárás – se a közigazgatási, se a bírósági szakaszban.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést **az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

Az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában kimondta, hogy „[a]z Alkotmánybíróság az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések kapcsán felhasználhatja a korábbi határozataiban kidolgozott érveket, jogelveket és alkotmányossági összefüggéseket, ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya, és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntése indokolásába történő beillesztése.” Az Alkotmánybíróság ugyanezt az álláspontot erősítette meg a 11/2015. (V. 14.) AB határozatában is. A 3373/2012. (XII. 15.) AB végzés szerint pedig az Alkotmány 57. § (5) bekezdése az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jognak felel meg.

A jogorvoslathoz való jog tartalmának meghatározása körében a jogirodalomban és a későbbi alkotmánybírósági határozatokban is általánosan idézett 5/1992. (I. 30.) AB határozat szerint a jogorvoslathoz való jog körében az a követelmény, hogy „a jogorvoslat biztosítsa a döntést hozó szervtől eltérő más szerv részéről a felülvizsgálatot, az állásfoglalást a döntés helyessége, törvényessége tekintetében, esetleg a döntés megváltoztatását vagy hatályon kívül helyezését. Vagyis a jogorvoslathoz való jog, mint alkotmányos alapjog immanens tartalma az érdemi határozatok tekintetében a más szervhez vagy [...] ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz való fordulás lehetősége.” Az alkotmányos jogorvoslati jog mint alapjog követelménye a kétfokú eljárás biztosítása. Az alkotmányos alapjogként felfogott jogorvoslati jogosultságnak csak a másodfokú felülbírálatot biztosító forma felel meg.

A perek ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jog megsértése körében az alapjogsértés megvalósulása szempontjából a per egészének időtartamát kell vizsgálni, amely a keresetlevél benyújtásától a jogerős ítélet meghozataláig tartó időszakot foglalja magában.

**Az alkotmányos bírósági eljárás kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.**

**BH 2019.11.302: Kúria Pfv.V.22.590/2017/12. I. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. A régi Pp. 2. § (1) bekezdése értelmében a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.**

**A Debreceni Ítélőtábla Pf.20361/2019/5. számú határozata sérelemdíj tárgyában. Bírók:**

Az alapjogi sérelem kapcsán idézte az 1952. évi Pp. 2. §-ának (1)-(3) bekezdéseit, Magyarország Alaptörvénye Szabadság és felelősség fejezete XXVIII. cikkének (1) bekezdését, továbbá kifejtette, hogy az objektív alapon érvényesíthető jogkövetkezmény alkalmazását alapjogsértés válthatja ki, és azt a bíróság eljárási hibái abban az esetben eredményezhetik, ha azok együttesen, az adott ügy jellegét, tárgyát és körülményeit tekintve összességében megalapozzák az eljárási alapjog sérelmét. A per befejezésének ésszerű időtartama pedig a jogvita tárgyát és természetét, valamint az eljárás lefolytatásának egyedi körülményeit is figyelembe véve határozható meg. Nem hivatkozhat a per ésszerű időn belül történő befejezésének követelményére az a fél, aki magatartásával, illetve mulasztásával a per elhúzódásához maga is hozzájárult

**A Kúria Pfv.20103/2019/6. számú precedensképes határozata kölcsöntartozás megfizetése tárgyában. [1952. évi III. törvény (Pp.) 2. §] Bírók:**

[20] A Pp. 2. § (1) bekezdésében nevesített igazságszolgáltatási alapelvek egyike a felülvizsgálati kérelemben kifogásolt tisztességes eljáráshoz való jog, amibe a joggyakorlat a hatékony bírói jogvédelem elvét is beleérti. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmezésével nevesíti a tisztességes eljáráshoz való jog tartalmát kitöltő részjogosítványokat [8/2015. (IV. 17.) AB határozat].

[21] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével ítélhető meg, magában foglalja a bírósággal és az eljárással szemben megkövetelt tulajdonságokat, és egyben biztosítja az alkotmányos eljárási garanciák teljesedését [lásd elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban foglaltakat és a 7/2013. (III. 1.) AB határozatot a korábbi alkotmánybírósági gyakorlatát figyelembe vehetőségéről, továbbá a 6/1998. (III. 11.) AB határozatot]. A tisztességes eljárás kereteit garanciák sokasága tölti ki, fogalma nem képez zárt rendszert, a számos részjogosítványból álló jognak a bírósági eljárás egészét áthatóan kell érvényesülnie.

## **26. cikk**

*(1) A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak. A bírákat tiszttségükből csak sarkalatos törvényben meghatározott okból és eljárás keretében lehet elmozdítani. A bírák nem lehetnek tagjai pártnak, és nem folytathatnak politikai tevékenységet.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés akkor, amikor

- a jogalkotó nem tartja be az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdését, amik pedig a jelen alkotmányjogi panasz V.4.2. pontjában foglaltak szerint sértik az Emberi Jogok Európai Egyezményét, és így az **Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját, és így sérülnek az Alaptörvény R.) cikk (2) és (1) bekezdései**, azon keresztül pedig az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése, hiszen kivonja a bíróságokat az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontja és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdése alapján kötelező Emberi Jogok Európai Egyezménye érvényesülése alól akkor, amikor az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése, illetve a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezésével vonja el a fellebbezési jogot és a tárgyaláshoz való jogot. Ezzel tehát egyrészt nem a hierarchia szerinti megfelelő jogszabály alá helyezi a bíróságokat a jogalkotó, másrészt a jogalkotásával arra utasítja a bíróságot, hogy hagyja figyelmen kívül a hierarchia szerinti megfelelő jogszabályokat.
- a jogalkotó eljárása a jelen alaptörvényi rendelkezést az **Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.**

**A bírói eljárás kérdésköre kapcsán irányadó az alábbi döntésekben kifejtett jogelvekre is hivatkozunk.**

**A Fővárosi Törvényszék G.43498/2014/6. számú határozata általános szerződési feltételekhez kapcsolódó törvényi vélelem megdöntése tárgyában. Bíró:** [REDACTED]

*Álláspontja szerint alaptörvény-ellenességhez vezet a kizárólagos alkalmazásként történő értelmezés lehetősége azért, mert a bírót meg kívánja akadályozni abban, hogy a magyar jogrendszer más releváns szabályait alkalmazza és érvényre juttassa, ami a bírói függetlenség súlyos sérelme, amelyet az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése szögez le és részesít alkotmányjogi védelemben. A bizonyítékok benyújtásának korlátozása (a törvény 8. § (1) bekezdése, 10. § (3) bekezdése) sérti a jogállamiságot, a tisztességes eljárás alapvető jogát, valamint a bírói függetlenséget (alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése, 26. cikk (1) bekezdése). Súlyos alkotmányossági aggályokat kelt a bizonyítási teher megfordítása is, amely sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, és a bírói függetlenség alkotmányos követelményét is.*

A jelen ügy (tény)bíróági szakaszában a bíróság a bizonyítási eljárásba szolt bele úgy, hogy ellehetetlenítette az indítványozót az álláspontjának bizonyítására.

## **V.4.10.**

**28. cikk**

*A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Ezen szabály minden jogszabálynál él, és a magasabb rendű jogszabály Alaptörvény 28. cikk szerinti értelmezésének eredménye megelőzi az alacsonyabb rendű jogszabály Alaptörvény 28. cikk szerinti értelmezését, így ezáltal is az Alaptörvény Záró rendelkezések 8. pontját, és az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdésének, és így az Emberi Jogok Európai Egyezményének vannak primátusai a **az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése, illetve a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezésével szemben, mely által ezen alacsonyabb rendű jogszabályok sértik az Alaptörvény 28. cikkét.**

**V.4.11.**

**Záró rendelkezés 8.**

*Az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok, kibocsátott közjogi szervezetszabályozó eszközök és állami irányítás egyéb jogi eszközei, meghozott egyedi döntések, valamint vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek hatályát.*

A jelen alaptörvényi rendelkezés sérül akkor, amikor

- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése elvonja a folyamatban lévő ügyben a peres felek – így az indítványozó – jogorvoslathoz való jogát, mivel az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontja a Q cikkének (2) bekezdésével **együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkének alkalmazását, melyet azonban az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-nak ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdése rendelkezése következtében a folyamatban lévő ügyekre alkalmazása sért;**
- az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontja a Q cikkének (2) bekezdésével **együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkének alkalmazását, melyet azonban megsértett a jogalkotó akkor amikor a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit megalkotta.**
- az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontja a Q cikkének (2) bekezdésével **együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének alkalmazását melyet azonban megsértett a jogalkotó akkor amikor a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit megalkotta, hiszen a - Az Egyezmény hatályának**

*felfüggesztése szükséghelyzet esetén, az Emberi Jogok Európai Egyezmény 17. Cikkének - Joggal való visszaélés tilalma és az Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének - Jogkorlátozás alkalmazásának szabályai (melyet szintén megsértett a jogalkotó) az Alaptörvény 54. § (1) alkalmazásának a kereteit korlátozza. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének 17. cikke akként rendelkezik, hogy „Háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot esetén” lehet az „Egyezményben meghatározott kötelezettségeitől eltérő intézkedéseket tehet a helyzet szükségessége által feltétlenül megkívánt mértékben, feltéve, hogy az ilyen intézkedések nem ellentétesek egyéb nemzetközi jogi kötelezettségeivel.” A jelen járványhelyzet nem háború, és nem fenyegeti a nemzet létét, így nem korlátozhatóak az emberi jogok. Feltéve de meg nem engedve, hogy mégis korlátozhatóak lennének ezen körben, akkor is csak a feltétlenül megkívánt mértékben lenne lehetséges csak, és ebben a körben sem valósíthat meg joggal való visszaélést az állam (17. cikk).*

Ezen jogsértések pedig sértik az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontját és az Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdését.

#### V.5.

##### V.5.1.

Az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdésének és a Záró rendelkezés 8. pontjának sérelme az alábbi nemzetközi egyezmények sérelmével:

#### *Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének*

*„(1) Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni, a tárgyalóterembe történő belépést azonban meg lehet tiltani a sajtónak és a közönségnek a tárgyalás teljes időtartamára vagy egy részére annyiban, amennyiben egy demokratikus társadalomban ez az erkölcsök, a közrend, illetőleg a nemzetbiztonság érdekében szükséges, ha e korlátozás kiskorúak érdekei, vagy az eljárásban résztvevő felek magánéletének védelme szempontjából szükséges, illetőleg annyiban, amennyiben ezt a bíróság feltétlenül szükségesnek tartja, mert úgy ítéli meg, hogy az adott ügyben olyan különleges körülmények állnak fenn, melyek folytán a nyilvánosság az igazságszolgáltatás érdekeit veszélyeztetné.”*

A jelen Emberi Jogok Európai Egyezmény rendelkezése sérül akkor, amikor

- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése és a 74/2020. (III.31.) 41. § (5) bekezdése elvonja a folyamatban lévő ügyben a peres felek – így az indítványozó – tárgyalás tartásához való jogát, mivel az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontja a Q cikkének (2) bekezdésével együtt kötelezően előírta az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk (1) bekezdésének alkalmazását, melyet azonban a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése és a 74/2020. (III.31.) 41. § (5) bekezdése sért.

##### V.5.2.

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 13. Cikkének - Hatékony jogorvoslathoz való jog**  
„Bármelynek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.”

A jelen Emberi Jogok Európai Egyezmény rendelkezése sérül akkor, amikor

- Az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének rendelkezése alapján elvonja a folyamatban lévő ügyben a peres felek – így az indítványozó – jogorvoslathoz való jogát, mivel az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontja a Q cikkének (2) bekezdésével **együtt kötelezően előírta** az Emberi Jogok Európai Egyezményének 13. cikkének alkalmazását, melyet azonban az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-nak folyamatban lévő ügyekre alkalmazása ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdése alapján történő rendelkezése sért.

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének - Az Egyezmény hatályának felfüggesztése szükséghelyzet esetén**

„1. Háború vagy a nemzet létét fenyegető más rendkívüli állapot esetén bármely Magas Szerződő Fél a jelen Egyezményben meghatározott kötelezettségeitől eltérő intézkedéseket tehet a helyzet szükségessége által feltétlenül megkívánt mértékben, feltéve, hogy az ilyen intézkedések nem ellentétesek egyéb nemzetközi jogi kötelezettségeivel.”

A jelen Emberi Jogok Európai Egyezmény rendelkezése sérül akkor, amikor

- A Jogalkotó az Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének tételes rendelkezésének, illetve az Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. cikkének a figyelmen kívül hagyásával a jelen vírushelyzetet olyan veszélyhelyzetnek minősítette, amely az Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének alkalmazása alá esik, és így alkalmazta az Alaptörvény 54. cikkét, és megalkotta a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit, és azáltal elvonta a tárgyaláshoz való jogot: ez pedig – többek között – a megsértette azt, hogy mikor lehet az Egyezmény hatályát felfüggeszteni.

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 17. Cikkének - Joggal való visszaélés tilalma**

„Az Egyezmény egyetlen rendelkezését sem lehet úgy értelmezni, hogy az bármely állam, csoport vagy személy számára jogot biztosítana olyan tevékenység folytatására vagy olyan cselekedet végrehajtására, amely az Egyezményben foglalt jogok és szabadságok megsértésére vagy pedig az Egyezményben meghatározottnál nagyobb mértékű korlátozására irányul.”

A jelen Emberi Jogok Európai Egyezmény rendelkezése sérül akkor, amikor

- A Jogalkotó az Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének figyelmen kívül hagyásával a jelen vírushelyzetet olyan veszélyhelyzetnek minősítette, amely az Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének alkalmazása alá esik, és így alkalmazta az Alaptörvény 54. cikkét, és megalkotta a 74/2020. (III.31.) Korm.

rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit, és azáltal elvonta a tárgyaláshoz való jogot: ez pedig – többek között – a joggal való visszaélés tilalmába esik.

**Emberi Jogok Európai Egyezmény 18. Cikkének - Jogkorlátozás alkalmazásának megszorítása**

*„A jelen Egyezményben említett jogok és szabadságok korlátozásait nem lehet más célra alkalmazni, mint amelyre elő vannak írva.”*

A jelen Emberi Jogok Európai Egyezmény rendelkezése sérül akkor, amikor

- A Jogalkotó az Emberi Jogok Európai Egyezményének jelen 18. Cikkének figyelmen kívül hagyásával a jelen vírushelyzetet olyan veszélyhelyzetnek minősítette, amely az Emberi Jogok Európai Egyezmény 15. Cikkének alkalmazása alá esik, és így alkalmazta az Alaptörvény 54. cikkét, és megalkotta a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének és a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének rendelkezéseit, és azáltal elvonta a tárgyaláshoz való jogot: ez pedig – többek között – a jogkorlátozás alkalmazásának megszorításának szabályát sérti.

**V.6.**

A Jelen alkotmányjogi panasz V.4. fejezetében foglaltak alapján helye van

- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése,
- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdése,
- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti vizsgálata alapján, ezen vizsgált jogszabályi rendelkezéseknek az Alaptörvény 24. cikk (3) a) pontja alapján történő megsemmisítésének, melyet ezennel kérek.

**VI.**

**Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti vizsgálat**

**VI.1**

Az Abtv. 27. §-a szerinti vizsgálatot a jelen eljárásban az Abtv. 28. (1) és (2) bekezdése is lehetővé teszi.

**VI.2.**

Az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdése szerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” A (2) bekezdés azt rögzíti, hogy „mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Az uniós Alapjogi Charta hatása egyértelműen tetten érhető az alaptörvényi szövegben, lényegében a 41. cikk tömörített, tagállami alkotmányos szövegre redukált változatáról van szó. Az (1) bekezdés első mondata önálló alkotmányos mércét határoz meg a hatósági eljárással, ügyintézésrel kapcsolatban, míg az (1) bekezdés második mondatát és a (2) bekezdést az eljárási törvények töltik meg tartalommal –mindazonáltal azokban feltétlenül rendelkezni kell az Alaptörvényben meghatározott indokolási és kártérítési kötelezettségről. A vizsgált cikk alaptörvényi kontextusban szoros összefüggést mutat egyes alapelvekkel és alapjogokkal. Ezek közül elsőként az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elve említendő, amelynek része a jogalkalmazás és a közigazgatás törvényhez kötöttsége, valamint a jogbiztonság elve is. A részrehajlás nélkül történő, tisztességes ügyintézés az emberi méltósághoz való jog (Alaptörvény II. cikk), a diszkrimináció-tilalom és az egyenlő bánásmód követelményének (Alaptörvény XV. cikk) hatósági eljárásokra történő konkretizálásaként fogható fel. Az alaptörvényi rendelkezések értelmezésénél kötelezően figyelembe veendő preambulum (Nemzeti hitvallás) kimondja: „*Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.*” A legszorosabb kapcsolat az Alaptörvény XXVIII. cikkében szereplő (bíróági) eljárási alapjogokkal, alapelvekkel és garanciákkal mutatható ki: olyannyira, hogy az Alaptörvényt értelmező (egyelőre szűkkörű) alkotmánybíróági és (relatív gazdag) ombudsmani gyakorlat a két jogcsoportot esetenként egységében, általános-különös viszonyban kezeli. Ennek oka az alább tárgyalandó alkotmányfejlődés-történeti előzményekben keresendő. Az Alkotmánybíróóság szerint a két cikk (a hatósági ügyek tisztességes intézéséhez való jog és a tisztességes bíróági eljáráshoz való jog) együttesen jelenti a tisztességes eljárás követelményrendszerét. A hatósági és a bíróági eljárásokra vonatkozó közös követelmény az ésszerű határidőn belül történő döntéshozatal, amelynek garanciáit az eljárási törvényekben biztosítani kell (pl. ügyintézési határidők előírása, a közigazgatás hallgatása vagy a bíróági eljárás elhúzódása miatti kifogás).

A tisztességes ügyintézéshez való jog jogosultja mindenki – vagyis emberi jogról van szó – konkrét alapjogi jogviszonyban alanya az, aki közigazgatási eljárás részese (ügyfél), azaz a jog nem csak természetes személyeket (illetve személyösszességeket, így esetünkben pl.: Társasház) illet meg. A kötelezetti oldalon pedig a hatóság, valamint a nevében eljáró személy áll. Mivel a tisztességes hatósági ügyintézéshez való jog érvényesülésének ellenőrzését, konkrét védelmét elsődlegesen, funkciójából adódóan az ombudsman látja el, feltételezhető, hogy minden olyan hatóság kötelezett, ahol az alapvető jogok biztosa – a rá irányadó törvényi szabályozás és a kialakult gyakorlat alapján – vizsgálatot folytathat. Az ombudsmani gyakorlatban kialakult–szintén tárgyi oldalról közelítő – értelmezés szerint „*a tisztességes eljáráshoz való jog (...) minden olyan eljárásra vonatkozik, amelyben valamely természetes vagy jogi személy az állam jogalkalmazói, közhatalom-gyakorlási tevékenysége által érintett. A tisztességes eljáráshoz való jog biztosítása az ügyfelek, szerződéses partnerek számára a közszolgáltatást nyújtó szervektől is elvárható*”. A kötelezettek körének konkretizálásához támpontot jelent még a tisztességes eljárás védelméről szóló törvényi szabályozás is.

A polgári perben a tisztességes bíróági tárgyalás követelményének része a per ésszerű időn belül való befejezése. (36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [38], 3195/2015. (X. 14.) AB határozat, Indokolás [23])

## VI.3.

Az ítélező bíróság ugyanúgy megsértette a jelen alkotmányjogi panasz V.4. fejezetében foglalt okokból az Alaptörvény és a nemzetközi jog jelen panasz III.1. és III.2. fejezeteiben megjelölt szakaszait, a jelen alkotmányjogi panasz V.4. fejezetében kifejtettek szerint, annak alábbi pontosításával – a jogalkotóra kifejtettek ítélező bíróságra értett paralel, és megfelelő értelmezésével.

Az ítélező bíróság megsértette az Alaptörvény R) cikk (1) és (2) bekezdéseit akkor, amikor az ügyet nem az Alaptörvény Q cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezésének 8. pontja szerinti rendelkezéseket, és azon keresztül az *Emberi Jogok Európai Egyezmény 6. cikkének (1) bekezdése, 13. cikke, 15. cikke, 17. cikke, 18. cikke* rendelkezéseit alkalmazta, hanem

- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdését,
- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdését, és
- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-t és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló

rendelkezését.

Ezzel a magatartásával ugyanolyan jogsértő (alaptörvénybe ütköző, azt sértő) módon járt el, melynek következtében jogsértő (alaptörvénybe ütköző, azt sértő) ítélet született, mint a jogalkotó a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdésének, a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdésének, és az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-t és vele összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezéseinek legiszlációjával, így kérem a támadott ítélet megsemmisítését.

A bíróság eljárása és ítélete a felhivatkozott alaptörvényi és emberi jogok európai egyezményi megsértését az Alaptörvény Q. cikkének (2) bekezdése és az Alaptörvény Záró rendelkezés 8. pontjában foglalt kötelezettségen felül, attól önállóan is sérti.

## VII.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pontja szerinti vizsgálat

### VII.1.

#### V.3.2.

Az Abtv. 32. § (1)-a szerinti vizsgálatot a jelen eljárásban az Abtv. 32. (1) bekezdése is lehetővé teszi.

### VII.2.

A Jelen alkotmányjogi panasz V.4. fejezetében foglaltak és az Abtv. 32. § (1) bekezdése alapján helye van

- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (1) bekezdése,
- a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelet 41. § (5) bekezdése,
- az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény 223. §-a és vele

összefüggésében ugyanezen törvény 252. § (4) bekezdésének 223. §-ra utaló rendelkezése

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *f)* pontja szerinti vizsgálatnak, mely következtében helye van ezen vizsgált jogszabályi rendelkezéseknek az Alaptörvény 24. cikk (3) c) pontja alapján történő megsemmisítésének, melyet ezennel kérek.

**VIII.**

Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes, így pertárgyértéket nem kell megjelölni.

Az Alkotmánybíróság előtti eljárásra felhatalmazó ügyvédi meghatalmazásomat csatolom a jelen ügghöz.

**Budapest, 2020. június 15.**

**Tisztelettel:**

**dr. Payrich András**

ügyvéd