

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: IV/1599 - 4/2014.

Érkezett: 2014 OKT 28.

Példány: 1 Kezelőiroda:

Melléklet: 0 db P1

Tisztelt dr. Bitskey Botond!

Alulírott

[REDACTED]

alkotmányjogi panasz indítványt nyújtottam 2014. CCC XXXVIII. törvény (a továbbiakban „Bankmentő Törvény”) 16. §-ának a felülvizsgálata céljából. Az Alkotmánybíróságtól hiánypótlási felhívást kaptam. A hiánypótlási felhívás fejléce szerint a beadványomat az Alkotmánybíróság az alábbi ügyszámon tartja nyilván: IV-1599-3/2014

A hiánypótló felhívás szerint a beadványom azért lenne hiányos, mert nem terjesztettem elő „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást. Ha jól értem az Ön megfogalmazását, akkor a beadványommal nem az a baj, hogy abban nincsen a jogsérelem megindokolva, hanem az, hogy a meglévő indoklás nincsen „alkotmányjogi érvekkel kellő” módon alátámasztva. A hiánypótló felhívásban Ön utal az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (Abtv.) 52. § (1) és (1b) bekezdéseire. Ezen rendelkezések elolvasása során azonban nem találtam meg, az Ön által elvárásként megfogalmazott: „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” szófordulatot. Az indoklással kapcsolatos törvényi elvárásokat az Abtv. nevezett rendelkezésének b) és e) pontjai tartalmazzák. Ezen törvényhelyek szerint az alkotmányjogi panasz indítványt a panaszosnak meg kell indokolnia, de ez az indoklás nem kell, hogy „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklás legyen.

Ahhoz, hogy valaki képes legyen az Ön által elvárásként megfogalmazott kvalifikált indoklást megírni,

elengedhetetlenül szükséges, hogy valamennyi jogi képzettsége legyen. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság előtt a jogi képviselet nem kötelező. Emiatt nem várható el az sem, hogy a panaszosok a beadványaik benyújtása előtt a jogi egyetemeken alkotmánytan órákat látogassanak és a könyvtárban alkotmányjogi könyveket tanulmányozzanak. A törvény tehát nem várhatja el, hogy a benyújtott kérelmek az egyszerű indokláson túl, még „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő” indoklást is tartalmazzanak. A beadvány indoklásához elegendő, ha abból kiderül a jogsérelem lényege.

Ennek a feltételnek a beadványom megfelel. A jogsérelem lényege ugyanis az, hogy a törvényhozás a Bankmentő törvény 16. §-ával beavatkozik az igazságszolgáltatás munkájába és gátolja a polgári peres eljárások menetét. Az Alaptörvény érintett rendelkezéseit a beadványomban idéztem.

Amennyiben Ön ezzel a hiánypótlással elégedetlen, kérem az Alkotmánybíróságot, hogy végzésben utasítsa vissza az indítványomat (Abtv. 64. § c) pont), annak érdekében, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulhassak

jogorvoslatért.

Kelt: 2014. október 22.

[REDACTED]