

címet: Alkotmánybíróság

típus: Alkotmányos panasz

4 lap

ÉK 13.

len / Faxon

ALKOTMANYBÍROSÁG		Érkezett: 2016-10-04
Ügyszám: IV/1773-0/2016		PÉLDÁNY: IV.
		MELLÉKLET: KÖZTÜK:
Érkezett: 2016 OKT 20.		FŐLAJSTROMSZÁM: 132/16
Példány: 1	Kezelőiroda:	
Melléklet: 14 db	un	

T. Alkotmánybíróság

I.

Az Alkotmány 24. cikk 2. bekezdés c-d. pontjai alapján, az Alkotmánybíróságtól való 2011. évi CHI-tv. 26-27. §-ába foglaltak alapján, illetve az 1998. évi XIX-tv. (Be.) XVIII/A fejezetében foglaltakra, különösen a 429/A.§-ára

alkotmányos panaszt

terjedés, az, bírósági eljárás Alkotmányellenességére, bírói hatalom sérelmére - viselkedés betöltésére rendelkezés miatt.

II.

A Fővárosi Törvényszék 7. Beü. 132/2016. névén ösábüdelésbe foglalt két ítéletet:

1. Fővárosi Törvényszék 14. B. 1510/2015/92.

elbővelési idő: 2007. október 15.

2. Fővárosi Törvényszék 32. BpT. 1613/2014/15.

elbővelési idő: 2012. december 18.

amit a Fővárosi Helyhatóság 2. Bány. ts. 878 /
2016/4. kérelem felülvizsgálta.

A végzésben a 2012. évi C. tv. 38. §. 4.
bekezdés a), pontjának hiányát - feltehetően ha-
boszágra vonatkozó lehetőségekkel kapcsolatban -

III.

A pártok tanácsa, hogy kérem megvizsgálja
és Alapítvány ellenesét kimondani a 2012.
évi CCXXXIII. tv. 3. § foglalkoztat, azaz azt, hogy:

"... ha az önkormányzatban foglalkoztatás
közvetlenül legalább egy új BtK. hatályba lépését
követően emelkedett jogerőre, az önkormányzat
elfordulásban az új törvényt kell alkalmazni."

hatályos: 2013. július 1.

Az 1978. évi IV. tv. 2. §. (új BtK.)

egyetlen a 2012. évi C. tv. 2. § 1. bekezdé-
sével (új BtK) rendelni:

"A büncselekményt az alkalmazás idején hatály-
ban lévő büntető törvény szerint kell elbí-
rálni"

KIEMELÉS: KELL ELBÍRÁLNI ???

A. BtÉ -ben minden név az öszbüdelén ho-
kai, amelyet változást vizsgáló legem nem le-
let alkalmazni.

IV.

Kérem kiandani, hogy a lelküzet eljárásban
a 2012. évi C. tv. rendelkezéseit nem lehet
alkalmazni, illetve/vagy kiandani, hogy az

új BtÉ egyéb rendelkezése körül, a joghar-
monizáció keretében az egyéb módokat alkalm-
ozták, azaz ezzel enyhébb feltételt állapít-
tunk meg és ott a kedvezmény megadása
is biztosított.

Ét egyben meggyezik a 4/2013. (X.14.)
BK véleményével (Bp. 2013. október 11.)

INDOKLÁS:

1.

A vonatkozó jogszabályok egységtelme neho-
lyozták, hogy az előzeteskor hatályos jogszab-
ályokat kell alkalmazni, vizsgáló legem le-
köllyel jogszabály nem rendelkez.

2.

Az Alaptörvény B. cikk 1. bekezdése miatt
meggyőzően jogellenes, azaz biztosítja a jog-
szabályok hatályát.

A jelenleg legmagasabb mintájú magyar jogszabály a Román Emberi Jogok Egylete, azaz az 1993. évi XXXI. tv., és ennek idevonatkozó részére, azaz 7. cikk 1. bekezdése, amely rendel a büntetés kiszabásának törvényi idejét és tiltja a visszamenőleges hatályt az előbbieket szemben:

"nem lehet az elkövetés idején alkalmazható büntetéssel súlyosabb büntetést kiszabni."

3.

Ezzel egyetemes rendelkezés az Alaptörvény Q, cikk 2-3. bekezdései, amelyek előírják és biztosítják "a nemzetközi és magyar jog ösztönözését"

Az 1978. évi IV. tv. (régf. Btk.) 2. §-a és az 2012. évi C. tv. (új Btk.) 2. §-a is deklarálja azt:

"A büntetőjogi elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni."

4.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk 4., bekezdése a "visszamenőleges ítéletre tilkelet" mondja ki, amit megemlíti a T. cikk 3. bekezdése.

déne, amelyet deklarál a 2010. évi
CXXX. tv. 2. § (2) bekezdése:

"Fogynak a hatályba lépését megelőző
időre nem állapított meg kötelezettséget..."

5.

Mivel az ösmbünetésbe foglaltsól rendel-
kező nével a hatályos Btk. 2. nével nével,
azok időbeli hatályai igenis alapvetően hatá-
rított és bejósolható a büntetés nagyságát,
így a 2013. július 1-től hatályos rendel-
kezetet alkalmazni 2007. október 15-ei el-
bűntetésre egyáltalán.

A régi Btk. 92 - 93. § nével a több-
mások viszársá is rendelkez a feltételes
mabodsnágná bncújtással, ugyan mindeket ité-
letben a régi Btk nével itélték el, ez is
is értelmezhetően, hogy viszársá leges le-
fálljal alkalmazandó törvényt.

Ami az én esetemben azt jelenti, hogy
több mint 2 éves mabodsnágnágná ad-
tal a nyolcra.

6.

Ehhez kapcsolódik a Kína 4/2013. (X. 14.) BK véleménye, ami szabályozta a feltételes szabadsgóra bonyolított törvényi változással bekövetkezni előzőt, ezért mindig a kedvezőbb jogszabályokat kell alkalmazni, ami a törvény bírói joggyakorlatba is megjelenik.

Azaz ha két ítéletet van kedvezőebb, akkor a belső jogi szabályozás is kell ezzel rendelkeznie.

7.

Ehhez tartozik a törvény bírói joggyakorlatot biztosító Bírósági Határozatok is, így pl: 2002. 296. I. fejezetében foglaltak is, amikor a "terhelte a legkedvezőbb szabályokat kell alkalmazni", illetve a 2000. 184., amely egyetemesen rögzíti: "Az ösbüntetés vonatkozású rendelkezéseket a büntetés anyagi jogi rendelkezéseinek körébe tartoznak, ezért a büntetés időbeli hatályának vonatkozású szabályokat alkalmazásuknál van helye..."

8.

Az Alaptörvény XV. cikk 1. bekezdése biztosítja a "törvény előtti egyenlőséget", a 26. cikk 1. bekezdése "a bírók törvény alá rendelését" deklarálja, és a hasonló értékűre vonatkozóan a 28. cikk biztosítja az ilyen értékűben követhető utat, hogy az ellentmondásos törvényeket a "józan ész és az az célja meinkéll értelmezni."

9.

A Fővárosi Ítéltábla 2. Beuf. lo.878/2016/4. máni ügyre Alaptörvény ellenes, mert az albametalt jogszabály hallgatásban van a Köhai Egyszerűségi, az Alaptörvényrel is a Btk. 2. §-ban foglalkoztat.

További ügyre nyilvános helyen, a sürgösbírói titokhoz is megérte, mind a józan ész és az értéket vért, hogy a felbeteles nebecsüggél megfontol.

10.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a Be. XVII. fejelet alapján a büntetésen töltés ret jöggelme fel, és sona dímili eljárásba

Teinem ahtakõige parastanud viingä hi.

További Teinem, aueugibec mükreiges, pindlogi
üggüedet jebölyewd hi.



2016. septaber 25.

