

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donati utca 35-45 az
útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

- 1 -

Az irat papír alapú iratról készített
elektronikus másolat.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1497-2/2019.
Érkezett:	2019 OKT 16.
Példány:	1
Kezelőiroda:	3. Bk. 198/2019.
Tatabánya	
2019 SZEPTEMBER 3	
Mell.: db	

1.) indítványozó, a jelen beadványomhoz (1. szám alatt csatolt mellékletben) ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőm: [REDACTED]

erősen az alábbi

Alkotmányjogi panasz

terjeszték elő. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26 § (1) bekezdése és a 27 §-a alapján, amit az Abtv. 2011. évi. CLII. törvény 30 § (1) bekezdésben foglaltak értelmében 60 napos törvényes határidőn belül terjeszték elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kúria 2/2019 számú büntető jogegységi határozata alaptörvény-ellenességet, és azt az Abtv. 41 § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria 2/2019 számú büntető jogegységi határozat alkalmazásával hozott, Tatabányai Törvényszék 3 Bk. 198/2019/2 számú I. fokú végzést (2. szám alatt csatolt mellékletben) és a Győri Helőközlöny Bpkf. II. 171/2019/7 számú végzést (3. szám alatt csatolt mellékletben) helyezze hatályon kívül az Abtv. 27 § alapján, a visszaható hatály tilalma megsértése miatt.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

Pertörténet:

2018. Augusztus 15-én az Alkotmánybíróság 10/2018 (VII.18) számú határozata alapján összbüntetési kérelmet nyújtottam be, amelyben kintem, hogy az alábbi ítéleteimet foglalják összbüntetésbe

1,
Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010 július 28-án kihirdetett 12.B.178/2007/63. számú ítéletével kiszabott és a Győri Ítéletábla Bf.121/2010/5 számú ítéletével kiszabott, 2011 július 9-én jogerős 5 év 6 hónap fegyházbüntetést.

Elkövetési idő: 2005-2006 március 22-én

2,
Tatai Városi Bíróság 2009 Október 27-én kihirdetett 4.B.119/2007/153 számú ítéletével kiszabott és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Bf.59/2010/14 számú ítéletével kiszabott, 2010. június 24-én jogerős 1 év 8 hónap börtönbüntetést.

Elkövetési idő: 2006 Május 18-án

- A Tatabányai Törvényszék a - Győri Ítéletábla Bpkf.441/2014/3. számú végzésével 2015 Január 13-án jogerős 4.Bk.418/2014/6 számú ítéletével - a Btk.átm. 3 §-a alkalmazásával - összbüntetésbe foglalta a fenti ítéleteket. (4. szám alatt csatolt mellékletben)

3,
Budai Központi Kerületi Bíróság 2013. november 23-án kihirdetett 19.B.XII.575/2013/12 számú ítéletével kiszabott és a Fővárosi Törvényszék 22.Bf.5654/2014/5 számú ítéletével 2014. június 25-én jogerős 1 év 3 hónap börtönbüntetést.

Elkövetési idő: 2010 Május 15-én

A Tatabányai Törvényszék 2018 augusztus 21-én meghozott 3. Bpk.255/2018/2 számú ítéletével (5. szám alatt csatolt mellékletben) a Tatabányai Törvényszék 4. Bk.418/2014/6 számú összbüntetési ítéletét hatályon kívül helyezte és a fenti 1-2-3- számú alapítéleteket összbüntetésbe foglalta, amelyet 6 év 9 hó fegyház fokozatú összbüntetést állapított meg, a büntetés negyöd részének kitérővel követően feltételes

szabadságra bocsátható, továbbá megállapította, hogy többszörös visszaesői minősítést.

A Győri Ítélőtábla a Bpkf. II. 341/2018/6 számú, 2018 november 28.-án jogerős végzésével az összbüntetési ítéletet megváltoztatta (6. szám alatt csatolt mellékletben) és az összbüntetési indítványt elutasította, azaz hogy az időbeli hatály kérdéseiben nem az előveténi időnek, hanem az alapítéletek jogerőre emelkedésének az időpontja az összbüntetésbe foglalás kiindulópontja. "Így a 3. számú alapítéletnél megállapítható, hogy a Btk hatályba lépésének 2013. július 1. után lett jogerős így a Btk 93 § (4) bekezdése a) pontja tiltja a többszörös összbüntetést."

2019 január 11-én a Legfőbb Ügyészre benyújtott indítvány -jogorvoslat a törvényesség érdekében- kétem hogy vizsgálja felül a Tatabányai Törvényszék 3. Bpk. 255/2018 számon indult összbüntetési végzést és a Győri Ítélőtábla Bpkf. II. 341/2018/6. számú végzését. Az ügyész BF. 538/2017/6-I ítéletben (7. szám alatt csatolt mellékletben) és a BF. 538/2017/7-I számú ítéletben (8. szám alatt csatolt mellékletben) arról tájékoztató, hogy a törvényszék összbüntetési határozat jogorvoslatára a Be. 840 §-a alapján az utólagos összbüntetési eljárás szolgál amit az elítelt is indítványozhat.

2019. január 11-én a Kúriához fordultam felülvizsgálatért, de a Kúria 2019 április 3-án Bfv. I. 310/2019/3 számú végzésével a Be. 656 § (2) bekezdés a) pontja alapján mint törvényben kizártat elutasított. (9. szám alatt csatolt mellékletben)

2019. január 17-én a korábbival egyező összbüntetési kérelmet terjeszteltem elő. (10. szám alatt csatolt mellékletben)

2019 Május 14-én a Tatabányai Törvényszék 3. Bpk. 198/2019/2 számú végzésével elutasította a kérelmemet. (2. szám alatt csatolt mellékletben) Az indoklásban kifejtette, hogy

a 3. számú alapítélet a Btk hatályba lépése után 2014 június 25-én lett jogerős, és emiatt a Btk 93 § (4) bekezdés a) pontjára figyelemmel a többszörös összbüntetésre nincs törvényes lehetőség. Az 1. és 2. számú ítéleteket már összbüntetésbe foglalták korábban.

2019 Május 30-án fellebbezést jelentettem be amelyet részletesen indokoltam (11. szám alatt csatolt mellékletben) hivatkozva az Alkotmánybíróság határozataira. Jelen ügyben is meghatalmazott védőm elektronikus úton ugyanezt fellebbezést nyújtott be és kénte, hogy az Alkotmánybíróság 10/2018 (VII.18); 3360/2018 (XI.28); 3361/2018 (XI.28); 3362/2018 (XI.28); és a 3368/2018 (XI.28) határozataiban foglaltakra tekintettel a végzést változtassák meg és foglalják összbüntetésbe az alapítéleteket.

A Győri Fellebbviteli Főügyosztály BF. 158/2019/1 számú állíratában „az összbüntetésbe foglalás feltételei nem állnak fenn - az Alkotmánybíróság 10/2018 számú határozatának helyes értelmezésével összhangban - az alapítéletek jogerős emelkedésének időpontja az irányadó.” (12. szám alatt csatolt mellékletben)

2019 július 4-én beadványomban (13. szám alatt csatolt mellékletben) vitattam a Győri Fellebbviteli Főügyosztály BF. 158/2019/1 számú állíratban foglaltakat és kéntem változtassák meg a Tatai Törvényszék 3. Bk. 198/2019/2. számú végzését.

2019. július 25-én jogerős a Győri Ítéltábla Bpkf. II. 171/2019/7 számú végzéssel elutasította az összbüntetésbe foglalást. (3. szám alatt csatolt mellékletben) Indoklásban előadta, hogy a Kúria 2019 június 3-án meghozott 2/2019 számú büntető jogegységi határozata (14. szám alatt csatolt mellékletben) alapján, annak indoklásában írt: „... az összbüntetési eljárás során alkalmazandó büntető törvénykönyv meghatározásakor az alapítéletekkel elbírált bűncselekmények elkövetői ideje közötti közömös, annak van jelentősége, hogy az összbüntetésbe

joglás lehetősége mikor nyílt meg, "A jogegységi határozat VI. pontjában írt: „Amennyiben legalább egy alapítélet 2013. július 1. napja után emelkedett jogerőre, vagy vált végrehajthatóvá a szabadságvesztés úgy a Btk. alm. 3 §-ának a megsemmisítését követően is a Btk. szabályait kell követni – véleményem szerint ez sérti a visszaható hatály tilalmát, mert egy demokratikus jogállamban nem megengedhető egy olyan törvényi rendelkezést alkalmaznának, amely még nem is létezett a bűncselekmény elkövetésekor és olyan kedvezőtlenebb és szigorúbb össz büntetési szabályok alkalmazását teszi kötelezővé amely az elkövetéskor nem volt ismert. –

b) Jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Küria Bfu.I.310/2019/3 számon felülvizsgálata, további jogorvoslatot nem biztosít a törvény.

Nyilatkozom, hogy a Küria-nál kezdeményeztem felülvizsgálatot (Bfu.I.310/2019/3) és a Legfőbb Ügyészség Büntetőbíró-sági Ügyek Főosztályához a - törvényesség érdekében - nyújtottam be kérelmet. (BF.538/2017/6-I; BF.538/2017/7-I)

c)

Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A Győri Ítélőtábla Bpkf.II.171/2019/7 számú végzését 2019. Augusztus 15-én kézbesítették számomra, így az Abtv.30 §-a(1) bekezdésben meghatározott 60 napos törvényes határidőn belül tejesztem elő.

Az indítványozó érintettségé:

d)

Személyem az indítványozó

e)

A Tatai Törvényszék 4. Bk.418/2014/6 számú 2014. október 15-én hozott ítélete, indoklás 3. és 4. oldalán hivatkozik a 2012. évi CCXXIII. törvény 3. §-ára így a

2012. évi C. törvény 93. § (1) bekezdés alkalmazására

Győri Ítéltábla Bpkf. II. 341/2018/6. számú 2018. November 28-án jogerős végzése

Tatabányai Törvényszék 3. Bk. 198/2019/2 számú 2019. Május 16-án hozott végzése

Győri Ítéltábla Bpkf. II. 171/2019/7 számú 2019. július 25-én hozott végzése

Kúria 2/2019 számú büntető jogegységi határozata amit 2019. június 3-án hozott.

A Fenti bírósági végzésekben alkalmazott jogszabályok, a Kúria 2/2019 számú büntető jogegységi határozata, elegendően befolyásolta az össz büntetési eljárást a visszaható hatályú jogalkalmazással ami alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, így lényegesen súlyosabb büntetést kell kiállnom.

II.

a)

Az általam megjelölt és megsemmisíteni kért bírósági döntések az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel nem tekinthetők összhangban állónak.

Magyarország Alkotmánya 2011. Április 25-én
Szabadság és Felelősség

XIV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXVIII. cikk

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek és nem súlyozható büntetéssel olyan cselekmény miatt amely az elkövetés idején a magyar jog vagy nemzetközi szerződés illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatalmazó körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

5,

A (4) bekezdés nem zárja ki valamely nemzeti büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan selekcióért, amely elkövetési idején a nemzetközi jog általánosán elismert szabályai szerint bünteselekmény volt.

6)

A jogomosságot törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével - senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltethető el olyan bünteselekményért amely miatt Magyarország vagy más nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más országban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

7,

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogomossággal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogot vagy más jogos érdekeit sérti.

Alapvetés

B. cikk.

1) Magyarország független demokratikus jogállam.

A végzetlen nemzetközi szerződésekbe, az Emberi jogok Európai Bíróság I. fejezet, jogok és szabadságokról szóló 13. cikk és a III. fejezet, Vegyes rendelkezésekről szóló 53. cikk és a 12. kiegészítő jegyzőkönyv, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló egyezmény 1. cikkébe ütközik. Az Európai unió alapjogi chartáját, a Politikai jogok egyezség okmányába, valamint az Alkotmánybíróság 2018. július 18. án közzétett 10/2018 (VII.18) határozatába, valamint a 2018. November 28. án közzétett 3360/2018 ADH, 3361/2018 ABH; 3362/2018 ABH; 3368/2018 ABH és a 2019. július 10. én közzétett 3168/2019 (VII.10) határozatban foglaltakba ütközik.

6,

A megsemmisíteni kint jogszabály, jogszabályi rendelkezés az alaptörvény - ellenességének indoklásának az álláspontját adom elő.

A Kúria 2/2019 számai büntető jogegységi határozata lényegében hatályban tartja az Alkotmánybíróság 10/2018 (VII.18) határozata által alaptörvény ellenesnek ítélt és megsemmisített 2012. CCXXXI. törvény 3. §-át és kötelezően előírja, hogy a Btk 2012. évi C. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni ha az őrszbüntetési eljárásban, legalább egy - az elkövetési időből függetlenül - a Btk hatályba lépése 2013. július 1. után lett jogerős.

A Kúria 2/2019 számai büntető jogegységi határozata nem áll összhangban az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésben rögzített jogállamiság követelményeivel. Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban kifejtette, rögzítette, hogy a jogállamiság szerves része a jogbiztonság, amiből a nulla poena sine lege praevia fogható, vagyis az a követelmény is fakad, hogy senkit sem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján büntetéssel sújtani, amely a cselekmény elkövetésekor még nem volt hatályos.

Az Alkotmánybíróság 10/12/B/2008 számai határozatában megállapította, hogy az őrszbüntetés jogintézménye büntető anyagi jogi kategória!

Az Alaptörvény negyedik módosítására (2013. Március 26.) valamint a 13/2013 (VI.7) AB határozatában a korábbi Alkotmánybírósági határozatokban foglaltak Alaptörvény B. cikk (1) bekezdése értelmezésekor - az Alkotmány 2 § (1) bekezdésével fennálló tartalmi egyezés, az Alaptörvény egységét illető kontextuális megfeleléség is az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembe vételével - a 31/2015 (XI.18) AB határozatban az Alkotmánybíróság irányadóan tekintette a jogbiztonság követelményeivel kapcsolatos korábbi megállapításait (Indoklás [46]) azok alkalmazása jelen ügyben is indokolt.

38/2012 AB határozat (Indoklás [84]) A jogbiztonság teremti meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat

ténylegesen a jog előirányzatához tudják igazítani (3208/2013 (XI.18) AB határozat (indoklás [58]))

10/2018 AB határozat (indoklás: [47] - [79] ig.)

3360/2018 AB határozat (indoklás: [25], [26], [32], [33], [34])

3361/2018 AB határozat (indoklás: [37], [38], [39])

3362/2018 AB határozat (indoklás: [35], [36])

3368/2018 AB határozat (indoklás)

3168/2019 (VII.10) AB határozat (indoklás: [37], [40], [43], [44], [45], [46], [47], [48])

BTK 2012. C. törvény 2 §-a

A fenti jogszabályok, Alkotmánybírósági határozatokban foglaltak az Abtv. 2011. évi CLII törvény 39. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében - ha törvény eltérően nem rendelkezik - az Alkotmánybíróság döntése mindenre nézve kötelező. A fenti jogszabályok alkalmazását arra, hogy az Alapjogselelmét igazolja.

III.

a)

jelen panaszommal egyidejűben, külön kérelemben kérem a Tatai Törvényszéket, hogy a Büntetőeljárás 2017. évi XC. törvény 665 § (1) és (2) bekezdése értelmében szakszerűen vizsgálja fel a büntetésem végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárás befejezéséig.

b)

Kérem a Tiszti Alkotmánybíróságot, hogy a Büntetőeljárás 2017. évi XC. törvény 665 § (3) bekezdése alapján vizsgálja fel a szabadságvesztésem további végrehajtását az Alkotmánybírósági eljárás befejezéséig.

c)

Mellékletek: (Elektronikusan csatolt)
- ügyvédi meghatalmazás (1. szám alatt csatolt mellékletben)
- nyilatkozat a személyes adataim nyilvánosságára vonatkozóan (16. szám alatt csatolt mellékletben)

d) az érintetiséget alátámasztó dokumentumok (időrendben):

Sorszám:

- 15- Balassagyarmati Fegyver és Börtön Összbüntetési indítványra
- 4- Tatai Törvényszék 4. Bk. 418/2014/6. számú öb. ítélete
- 5- Tatai Törvényszék 3. Bk. 255./2018/2. számú öb. ítélete
- 17- Győri Fellebbviteli Főügyész BF. 280/2018/1. számú indítványa
- 6- Győri Ítéletábrla Bpkf. II. 341/2018/6. számú végzése
- 14- Kúria benyújtott Felülvizsgálati kérelem
- 9- Kúria Bfv. I. 310/2019/3. végzése
- 7- Legfőbb ügyéség BF. 538/2017/6-I. átírata
- 8- Legfőbb ügyéség BF. 538/2017/7-I. átírata
- 10- Összbüntetési kérelem
- 2- Tatai Törvényszék 3. Bk. 198/2019/2. végzése
- 11- Fellebbviteli a Tatai Törvényszék 3. Bk. 198/2019/2. végzése ellen
- 12- Győri Fellebbviteli Főügyész indítvány BF. 158/2019/1. szám
- 13-13/- Indítványom a Győri Fellebbviteli ügyész indítványára + (1. számú melléklet a Pécsi Ítéletábrla Bpkf. II. 149/2019/7. számú végzése)
- 3- Győri Ítéletábrla Bpkf. II. 171/2019/7. számú végzése
- 18- Tatai Törvényszék írt kérelem a szabadságvesztés végrehajtásának a felfüggesztése érdekében.
- 17- Győri fellebbviteli Főügyész indítványa BF. 280/2018/1
- 19- Kúria 2/2019. határozat Összegezve:

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az előadottakra figyelemmel semmisítse meg a Tatai Törvényszék 3. Bk. 198/2019/2. számú végzését és a Győri Ítéletábrla Bpkf. II. 171/2019/7. számú végzését és utasítsa új eljárásra az eljáró bíróságokat. Állapítsa meg a Kúria 2/2019. számú büntető jogegységi határozatának az Alaphívás-ellenességét és semmisítse meg, helyére hatályos kiűt.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy a Be. 2017. évi XC. törvény 665 § (3) bekezdése értelmében függesztse fel a szabadságvesztés végrehajtását az Alkotmányjogi panaszom érdemi elbírálásáig.

Tisztelettel

indítványozó

Szombathely, 2019. Augusztus 25. én