

A Budapest Környéki Törvényszék a 20.Bpk.14/2016. számú ügyben **Budapest**, 2016. évi február hó 22. napján meghozta a következő

v é g z é s t :

A törvényszék az összbüntetés miatt [REDACTED] ellen folyamatban lévő büntetőügyben az eljárást felfüggeszti, és a 2012. évi C. törvény 94. § II. fordulata alaptörvény-ellenességének megállapítása miatt az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS

1. A [REDACTED] elítélt elleni eljárásban a törvényszéknek a Budapest-Környéki Törvényszék 2012. május 7-én meghozott 20.B.131/201/114. számú ítéletével (amely a Fővárosi Ítéltábla 2013. június 24-én meghozott 2.Bf.48/2013/20. számú, valamint a Kúria 2014. február 18-án meghozott Bhar.I.1348/2013/6. számú ítéletével emelkedett jogerőre) felbujtóként elkövetett emberölés büntette miatt kiszabott 14 évi fegyház-, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2014. március 6-án meghozott és jogerős 24.B.31/969/2013/10. számú ítéletével hamis vád büntette miatt kiszabott 10 hónapi börtön- és a Monori Járásbíróság 2014. október 21-én meghozott 12.B.714/2013/18. számú ítéletével (amely a Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2015. április 24-én meghozott 1.Bf.1227/2014/7. számú ítéletével emelkedett jogerőre) kényszerítés hatósági eljárásban büntette miatt kiszabott 3 évi börtön összbüntetésbe foglalásáról kell rendelkeznie.

Az elkövetési idő az első ítéletnél 2009. május 25., a második ítéletnél 2009. július 29., a harmadik ítéletnél 2009. május 25. A bűncselekményeket a vádlott az első ítélet tényállása szerint [REDACTED] sértett ellenértékért megölésére rábírásával valószínűsítette meg, a második ítélet tényállása szerint azzal, hogy az e miatti büntetőeljárásban azt állította, hogy [REDACTED] ölte meg, a harmadik ítélet tényállása szerint azzal, hogy megöléssel fenyegetve arra bírta rá [REDACTED] sértettet, hogy az első ítéletet megalapozó büntetőeljárásban elhallgassa, hogy tud a bűncselekmény elkövetéséről, valamint abban az ő érintettségéről.

Az eljárás során alkalmazandó 2012. évi C. törvény (Btk.) 94. §-a szerint: „Az összbüntetés tartamát úgy kell meghatározni, mintha halmazati büntetést szabnának ki. Az összbüntetés tartamának azonban el kell érnie a legsúlyosabb büntetésnek és a rövidebb büntetés, vagy büntetések egyharmad részének összegeként számított tartamot, de az nem haladhatja meg a büntetések együttes tartamát.” A Btk. 81. § (2) és (3) bekezdései szerint: „A halmazati büntetést a bűnhalmazatban lévő bűncselekményekre megállapított büntetési nemek, illetve büntetési tételek közül a legsúlyosabbnak az alapulvételével kell kiszabni. Ha a bűnhalmazatban lévő bűncselekmények közül legalább kettő határozott ideig tartó szabadságvesztéssel büntetendő, a büntetési tétel felső határa a legmagasabb büntetési tétel felével emelkedik, de nem érheti az egyes bűncselekményekre megállapított büntetési tételek felső határának együttes tartamát.”

2. A törvényszék a rendelkezések alaptörvény-ellenességét észlelve, az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján, az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi az alaptörvény-ellenesség megállapításáért.

Az Alaptörvény Alapvetés fejezet B) cikk (1) bekezdése szerint: „Magyarország [...] jogállam. „A C) cikk (1) bekezdése szerint: „A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.” A Szabadság és Felelősség fejezet XV. cikk (2) bekezdése szerint: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem,

Ugy. Szám: 11-42-6-01-2576	
Érkezett:	2016 FEBR 29.
Pótdány:	1
Állomány:	5
Kezelt:	A

fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.” A **XXIV. cikk (1) bekezdésének** első mondata szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok [...] tisztességes módon [...] intézzék”. Az **Állam fejezet 25. cikk (1) bekezdése** szerint: „A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve...”

Az **Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében** meghatározott jogbiztonság elve más mellett úgy érvényesül, hogy a jogszabályoknak ellentmondásoktól menteseknek kell lenniük [**56/1991.(XI.8.) AB határozat**] A **C) cikk (1) bekezdésében** meghatározott hatalommegosztás elve és a **25. cikk (1) bekezdésében** meghatározott bírói függetlenség elve a büntetőeljárársban úgy érvényesül, hogy bíróságok az arányos és a bűnösségi körülményekkel összhangban álló büntetést a jogalkotó által meghatározott keretek között, az elkövető, valamint az elkövetés körülményeinek figyelembevételével szabják ki, illetve állapítják meg [**13/2002. (III.20.) AB határozat**]. A **XV. cikk (2) bekezdésében** meghatározott hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve, valamint a **XXIV. cikk (1) bekezdésének** első mondatában meghatározott tisztességes eljárás elve pedig úgy érvényesül, hogy a több cselekmény miatt kiszabott, illetve megállapított büntetésnek függetlennek kell lennie annak halmazati-, vagy összbüntetési voltától [**23/2014. (VII15 AB határozat)**].

██████████ elítélt esetében a bíróságok azért nem halmazati büntetést szabtak ki, mert a hatásköri- és illetékességi szabályok miatt nem egy eljárásban bíralták el halmazati büntetés kiszabását egyébként lehetővé tevő cselekményeit. A megállapított összbüntetéssel viszont azért kerülhet hátrányosabb helyzetbe, mintha vele szemben halmazati büntetést szabtak volna ki, mert a jogalkotó nemcsak az összbüntetési tételkeret alsó- (leghosszabb tartamú büntetés) és felső- (egy nappal kevesebb a büntetések együttes tartamánál) határát határozta meg, a jogalkalmazó feladatává téve a büntetésnek az elkövető, valamint az elkövetés egyéni körülményeinek megfelelő megállapítását (lehetővé téve egyúttal a halmazati büntetésnek megfeleltethető összbüntetést), hanem azzal, hogy a rövidebb tartamú büntetések egyharmad részénél kisebb rész elengedését nem tette lehetővé, meghatározta egyúttal az összbüntetés legkisebb mértékét is. Így kellő indok nélkül megakadályozta, hogy a bíróság az összbüntetés megállapításánál olyan körülményeket vegyen figyelembe (az elkövetések ideje, a cselekmények hasonlósága, az időben egy eljárásban elbírálás lehetősége), amelyek alapján az alapeljárásokban kiszabott büntetések keretei között a büntetési célok elérését lehetővé tevő, a büntetés-kiszabási elveknek megfelelő büntetés állapítható meg. Ezzel megakadályozta azt is, hogy a bíróság a **Btk. 94. § I. fordulata** szerint az összbüntetést úgy állapítsa meg, mintha halmazati büntetés szabott volna ki. Nincs elfogadható indoka, hogy a bíróság miért nem küszöbölheti ki a rövidebb tartamú büntetések egyharmad részén túli elengedésével az elítéltet a különböző eljárásokban elítéltetés miatt sújtó hátrányokat, tényleg olyan helyzetbe hozva őt, mintha vele szemben halmazati büntetést szabtak volna ki. Nincs elfogadható indoka, hogy ha ██████████ elítélt esetében halmazati büntetésnek megfeleltethető összbüntetésként 14 év fegyházbüntetést is megállapítható lenne, a hatályos szabályozás szerinti összbüntetésként a bíróságnak miért legkevesebb 15 év 40 napi fegyházbüntetést kell kötelezően megállapítania.

A jogalkotó azzal, hogy az összbüntetés szabályozásánál nemcsak egy tételkeretet határozott meg, a bíróságok feladatává téve a büntetés mértékének megállapítását, hanem a megállapítható összbüntetés legkisebb mértékét ténylegesen is meghatározta, megsértette a hatalommegosztás, a bírói függetlenség, a hátrányos megkülönböztetés tilalma és a tisztességes eljárás elvét, továbbá a rendelkezés önellentmondása miatt a jogbiztonság elvét is.

3. Mivel az alkotmányellenes rendelkezés alkalmazása nélkül összbüntetési ítélet nem hozható, a törvényt az eljárást a **Be. 555. §-a, 574. § (1) bekezdése** alapján-, a **Be. 274. § (1) bekezdése** szerint eljárva, a **Be. 266. § (1) bekezdés b) pontjában** írt okból felfüggesztette, és az **Abtv. 25. §**

(1) bekezdése, valamint 52. §-a alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte.

A végzés ellen a **Be. 276. § (1) bekezdés c) pontja** alapján nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2016. évi február hó 22. napján

Dr. Palásti Sándor s. k.
bíró



A kiadmány hiteléül:


törvényszéki írnok