



Dr. Hegedüs István ügyvéd

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2388-2/2022.
2022 NOV 07.	
Melléklet:	Kezelőiroda: 34

Címzett: Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.
e-mail: hianypotlas@mkab.hu

Ügyszám: IV/2388-1/2022.

Indítványozó: Hegedüs Árpád Attila

Jogi képviselő: Dr. Hegedüs István ügyvéd

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hegedüs Árpád Attila [redacted] jogi képviseletében eljárva az alábbiakban kívánok eleget tenni a 2022.11.02.-en kelt **hiánypótlásnak**.

A **hiánypótlás második bekezdése** szerint alkotmányjogi panasz benyújtására akkor van lehetőség, ha a Bírói döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

- A kérelem 1-11. pontja tartalmazza az ítéleti tényállást, a 12-43. pontja az alapjogok sérelmének indokolását. Jelen beadványban ezt másképp is megpróbálom leírni, de a leírtak alapján az Alkotmánybíróság állást kell tudjon foglalni abban, hogy a Bíróság az ítéletszerkesztés során tetszés szerint bármit leírhat, illetve bármit kihagyhat-e, vagy kötve van a Be. vonatkozó rendelkezéseihez, és a Kúria iránymutatásaihoz. Szemléletes példával élve, a Bíróság belefoglalhatja-e az ítéletébe az üregbőrbe bújt békaembereket akkor is, ha azok nem voltak ott, és az így megalkotott tényálláshoz kötve van-e a másodfokú bíróság. Ha nincs alkotmányjogi korlátja annak, hogy a Bíró mit és hogyan rögzít az ítéletben, az ítéletbe bármi bekerülhet, abból bármi kikerülhet, és bárki tetszés szerint elítélhető (a politikai nézete alapján, vagy csak mert nem tetszik a sapkája).
- A kérelem 2. oldalán rögzítésre került az alábbi nyilatkozat: „Hegedüs Árpád Attila a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, a terhelt nem kezdeményezett perújítást az ügyben.”

A **hiánypótlás harmadik bekezdése** szerint az Abtv. 52.§ (1) és (1b) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmazni. A kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli az Alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, az eljárás megindításának indokait, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényegét, a vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit, indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, továbbá kifejezett kérelmet az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára nézve.

- A kérelemben előadott határozott kérelem: *Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Nyíregyházi Törvényszék 8.B.144/2021/38. szám alatti ítéletének, és a Debreceni Ítéltábla Bf.III.436./2022/9. szám alatti végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot a jogerős bírósági döntés végrehajtását függessze fel az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.*
- A kérelemben rögzített bírói döntés: A Nyíregyházi Törvényszék 8.B.144/2021/38. szám alatti ítélete, és a Debreceni Ítéltábla Bf.III.436./2022/9. szám alatti végzése;
- A kérelemben megjelöltem az Abtv. 27.§ (1) bekezdését, az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontját, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (7) bekezdését, B) cikk (1)

bekezdését, és a Be. 451.§ (5) bekezdését, és az Abtv. 43.§ szakaszát. A megjelölt törvényszakaszok megjelölik az Alkotmánybíróság hatáskörét, és megsértett alapjogokat.

- A jogok sérelmének lényegét a kérelemben az alábbiak szerint rögzítettem:
 - o 12-15 pont: Bírói döntések sérelmezett részeinek rövid leírása;
 - o 16-17. pont: Annak részletezése, hogy a hivatkozott jogcím rögzítésének hiánya miért jogsértő;
 - o 18-21. pont: Annak részletezése, hogy a motiváció rögzítésének hiánya miért jogsértő;
 - o 22-28. pont: Annak részletezése, hogy a Büntető bíróságnak miért nem volt joghatósága/hatásköre;
 - o 29. pont: Annak részletezése, hogy a törvényi tényállás egyik elemét (hatóság előtti törvényes jog) a Bíróság nem jelölte meg a kifejezett kérésem ellenére;
 - o 30-31. pont: A Kúria állásfoglalása/iránymutatása a hiányos/iratellenes/egyoldalú ítéletszerkesztésről és jogkövetkezményeiről;
 - o 33-43. pont: Annak részletezése, hogy a hiányos/iratellenes ítélet hogyan és miért sérti a terhelt alapvető jogait, és a terhelt miért érintett személyesen. Itt megjegyzem, hogy az Alkotmánybíróságon kívül eddig mindenki számára érthető volt, hogy a hamisított/elferdített tényállás alapján történő bírói ítékezés alaptörvényellenes, és a koncepciók perekre emlékeztet.

A **hiánypótlás negyedik bekezdése** szerint a kérelem nem fejt ki megsérteni vélt alapjogok lényegét. Továbbá az indítvány nem tartalmaz részletes, alapjogi érveléssel is ellátott indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel.

- A kérelem az alapjogok lényege vonatkozásában az alábbiakat rögzíti:

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdés: Magyarország független, demokratikus jogállam.

A bírói döntés és az alapjog sérelme közötti logikai kapcsolatot:

Nincs meghatározva taxatívén, hogy a **tisztességes eljárás**hoz való jogba mi tartozik pontosan, és a jogorvoslatihoz való jogot milyen magatartások sértik. Ha a tényállás iratellenes rögzítése, a terhelti nyilatkozat/védelem rögzítésének és értékelésének elmaradása a terhelt bűnösségének, illetve a büntetés mértékének megállapítására hatással van, a tisztességes eljáráshoz való jog sérül. A terhelt az ajánlat érvényes jogcímét (tartásdíj) megjelölte, és hivatkozott arra, hogy gyermekek apjának nevében járt el az ajánlat megétele során, aki vele közös háztartásban él. Hivatkozott továbbá arra, hogy gyermekek felügyelete során -mint gyermekkel egy háztartásban élő hozzátartozó- a Ptk. alapján a gyermek nevelésében közreműködhet. A szülők később a felügyeleti jogban csak tartásdíj fizetése ellenében egyeztek meg, és kikötötték a hozzátartozók nevelésben való közreműködési jogát. Tartásdíjfizetés nélkül a felügyeleti jogban sem születik egyezség. A gyermekek szülei olyan tartalommal kötöttek polgári bíróság által jóváhagyott egyezséget, amilyen tartalommal az ajánlat késedelem nélküli elfogadása esetén kötöttek volna. A különbség csupán annyi, hogy a gyermekek édesanyja egyösszegű vagyoni ajánlat (egyösszegű tartásdíj) helyett időszakonként rendszeresen fizetendő pénzbeli juttatást (folyamatos tartásdíj) kért, de a kettő között büntetőjogi szempontból nincs különbség. A gyermekek apja tehát -az ügyészség szavaival élve- megvásárolta a gyermekét, illetve elvonta a bíróság előtti jogát, és ezt a polgári bíróság mégis jóváhagyta. Ha büntetőbíróság a terhelt által hivatkozott tényeket rögzíti, és az ügy megállapított tényállás alapján kell döntenie a bűnösségről, egyértelműen kötve lett volna a polgári jogi bíróság döntéséhez, mely szerint a vagyoni ajánlat ellenében kötött egyezség jogszerű, és a gyermekek érdekeit szolgálja. Ha a büntető bíróság mégis eltérő döntést hoz, a tényekre a jogorvoslati eljárás során lehetett volna érdemben hivatkozni. A tények, védekezés írásba foglalásának elmaradása miatt viszont erre már nem lehetett hivatkozni. **Az mindenestre megállapítható, hogy a tényállás iratellenes rögzítése, a terhelti nyilatkozat/védelem rögzítésének és értékelésének elmaradása a**

terhelt bűnösségének, illetve a büntetés mértékének megállapítására hatással van, ezáltal a tisztességes eljáráshoz való jog sérül.

A másodfokú eljárásban és a felülvizsgálati eljárásban az általam hivatkozott, de rögzíteni elmulasztott tények vizsgálata esetén fennáll a lehetősége annak, hogy a jogorvoslati bíróság a cselekményt eltérően értékeli, mint akkor, ha ezen tényeket egyáltalán nem vizsgálhatja. A tényálláshoz való kötöttség miatt a terhelt által hivatkozott tények és a jogi érvéls a rendes jogorvoslati eljárások során már nem vizsgálható, így a terhelt **jogorvoslathoz való joga sérült.**

A tisztességes eljáráshoz való joghoz az is hozzátartozik, hogy a terhelt a vádiratban megjelölt elkövetési magatartáshoz kapcsolódó tényállási elemeket, a védekezéséknént relevánsnak tartott tényeket, jogi érveket, oksági összefüggéseket, motivációs elemeket a bíróság előtt előadhassa, és azokat azok a Bíróság érdemben vizsgálja, értékelje. Az érdemi vizsgálat alapvető feltétele, hogy az előadott tények, érvek, motivációs elemek, illetve azok értékelése (mind elfogadás, mint elutasítás esetén) az ítéletben rögzítésre kerüljön. Ennek hiányában nem ellenőrizhető, hogy a vádlott védekezését a Bíróság figyelembe vette-e egyáltalán. A konkrét ügyben a terhelt ajánlatának jogcímére, és a motivációra vonatkozó tényállási, védekezési elemek teljes mértékben hiányoznak annak ellenére, hogy ezen rögzítése a védőbeszédben kifejezetten kértem. Ezen okok miatt a Bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tisztességes eljáráshoz való joghoz az is hozzátartozik, hogy ha egy állampolgár egy polgári jogi jogvitában a kérelmét polgári jogi bíróság/hatóság előtt akarja teljes terjedelmében előadni, a kérelmét az annak elbírálására jogosult hatóság/bíróság vizsgálja. A konkrét ügyben a terhelt ajánlatának jogszerűségét egy polgári jogi bíróság volt hivatott elbírálni. A polgári jogi bíróság bármilyen irányú döntése (ajánlat alapján megkötött egyezséget jóváhagyó vagy elutasító) a jogellenes, társadalomra veszélyes állapot létrejöttét megakadályozza, így a bűncselekmény megvalósulása fogalmilag kizárt. A büntetőeljárás megindítása egy polgári jogi bíróság/hatóság joghatóságába/hatáskörébe tartozó ügyben már önmagában is sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tisztességes eljáráshoz való joghoz az is hozzátartozik, hogy egy állampolgár valamilyen büntetendőnek nyilvánított, társadalomra veszélyes cselekmény miatt legyen felelősségre vonva. Cselekmény nélkül nincs bűncselekmény, bűncselekmény nélkül nincs büntetés. A terhelt ajánlata egyértelműen tartalmazza, hogy „*csak akkor ha törvényes*”. Bármilyen mértékben jogellenes magatartás esetén az ajánlat nem állt fenn, tehát nem volt olyan magatartás, ami a felelősségre vonhatóságot megalapozza. Bűncselekménynek csak az a magatartás minősülhet, amely a következő öt jogi tárgy közül legalább egyet sért vagy veszélyeztet: mások személye vagy jogai, illetve Magyarország Alaptörvény szerinti társadalmi, gazdasági, állami rendje. A törvényességi feltétel mellett („akkor ha törvényes”) tett ajánlat nem sérti mások személyét, jogait, Magyarország társadalmi, gazdasági, állami rendjét, így a cselekmény nem bűncselekmény. A Bíróság a terhelt azon nyilatkozatát, ahogy „akkor ha törvényes” semmilyen módon nem értékelte. Ezen okok miatt a Bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tisztességes eljáráshoz való joghoz az is hozzátartozik, hogy ugyanazon magatartást nem vizsgálhatja a büntető hatóság, ha a polgári hatóság/bíróság már vizsgálat alá vonta, eljárásjogilag (és anyagi jogilag is) jogszerűnek ítélte, és nem tett büntető-feljelentést. A felügyeleti jogban kötött egyezség elfogadása esetére tett fizetési szándékot a polgári jogi bíróság a bontóperben a büntető ítélet meghozatala előtt megvizsgálta, és annak jogszerűségét nem vitatta, az egyezséget jóváhagyta. Büntetőjogilag nincs különbség aközött, hogy ugyanazon felek közötti jogvitában a felek a közös felügyeleti jog biztosítása ellenében folyamatos, vagy egyösszegű tartásdíjban állapodtak meg, így a polgári jogi bíróság döntését ítélt dologként kell figyelembe venni, és nem lehet attól eltérő döntést hozni. Ha a tartásdíjfizetésben és a felügyeleti jogban történő megegyezés bűncselekmény, a bíróságnak intézkedni kellett volna a bontóperben született egyezség hatályon kívül helyezése iránt is. Ennek hiányában úgy tűnik, hogy a Bíróság célja nem a bűncselekmény feltárása és a jogellenes állapot megszüntetése volt, hanem kizárólag Hegedűs Árpád Attila célzott felelősségre vonása, és a vagyonekhozás mindenáron történő

elrendelése. Az ítélt dolog elvének figyelmen kívül hagyása miatt a Bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A tisztességes eljáráshoz való joghoz az is hozzátartozik, hogy a Bíróság az ítéletszerkesztés során a tényállást, és terhelt védekezését oly módon rögzíti, hogy biztosítja annak lehetőségét, hogy a terhelt a későbbi jogorvoslati eljárás során azokra hivatkozhatson. A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, ha a Bíróság a jogorvoslati eljárás való jog érdemi igénybevételét előre láthatóan lehetetlenné teszi, ezzel elvonja a terhelt jogorvoslati eljárás való jogát. A Bíróság felelőssége, hogy a jogorvoslati eljárás való jog ne üresedjen ki, ne váljon formálissá, és a másodfokú Bíróság előtti eljárás valódi jogorvoslati fórum legyen, ne pedig egy színház, kirakatper. Az ítéletszerkesztés hiányossága miatt a Bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogot, és a jogorvoslati eljárás való jogot.

Ismételten hivatkozni kívánok a kérelem 30. pontjára: „A Be. 451.§ (5) bekezdése rögzíti, hogy a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket rögzíteni kell. A Kúria honlapján https://kuria-birosag.hu/hu/joggyak_csop/bunteto-hatarozatok-szerkesztese menüpont alatt 2015.09.10. napján közzé lett téve a Büntető Kollégium joggyakorlat elemző csoportjának összefoglaló véleménye a „határozatszerkesztés” tárgykörben 2014. évben végzett elemzés megállapításairól. Az összefoglaló vélemény 6. számú mellékletét képezi az útmutató az elsőfokú bíróság határozatainak szerkesztéséhez.” A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, ha a Bíróság az ítéletszerkesztés során figyelmen kívül hagyja a Be. 451.§ (5) bekezdésének rendelkezéseit, és a Kúria iránymutatásait.

Ismételten hivatkozni kívánok a kérelem 33.-34-36. pontjaiban foglaltakra: „A Be. 591.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. A tényállás hiányos rögzítése és a tényálláshoz kötöttség miatt a terhelt a jogorvoslati eljárások során már nem tud alappal hivatkozni a tartásdíjfizetési szándékára, a motivációra, illetve a joghatóság hiányára, hiszen az nem része a tényállásnak. A jogorvoslati eljárás való joga így kiüresedik, formálissá válik. A terhelt hiába hivatkozott a Kúria iránymutatásaira, a gyakorlatban ez senkit nem érdekel. (...) A Kúria korábbi konkrét ügyben született döntése viszont egyértelművé teszi, hogy jelen ügyben a terhelt és a védelem által hangsúlyozott dolgokat a Kúria már tényállás támadásaként értékelné, így érdemben nem foglalkozna vele. Ez az oka annak, hogy nem kértem a döntések Kúria előtti felülvizsgálatát, hanem az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményeztem. (...) Amennyiben az ajánlat jogcímére vonatkozó nyilatkozatot, a motivációra vonatkozó nyilatkozatot, a joghatóság hiányára vonatkozó nyilatkozatot, illetve a tényállásszerűség hiányára (hatóság előtti törvényes jog hiánya) vonatkozó nyilatkozatot az elsőfokú bíróság rögzítette és értékelte volna, az jelentős mértékben befolyásolta volna az ítélethezatalat, a jogorvoslati kérelmek elbírálását, és akár felmentő ítélet is születhetett volna.”

Miközben a T. Alkotmánybíróság homályos, konkrét hiánypótlást nélkülöző beadványait szerkeszti, a terhelt hiába jelezte minden Hatóság előtt a fizetési szándékát, sem a Törvényszék, sem a NAV nem tudott választ adni arra a kérdésre, hogy ezt hogyan tudja megtenni. Ennek ellenére előzetes felhívás, felszólítás nélkül kapott egy tájékoztatást a Kormányhivaltól, hogy megkezdtek a 15.000.000,-forint levonását a nyugdíjából. Ha ez így megy, valószínűleg hamarabb fog arra vonatkozó tájékoztatást kapni, hogy az ingatlanait nyomott áron áHamosították árverezték, mint arra vonatkozó iránymutatást, hogy a vagyonekbejegyzésben megjelölt összeget milyen számlaszámra tudja megfizetni. Nem mellékes, hogy a Kormányhivatal tájékoztatásában megjelölt összeg már most magasabb annál, mint amit a Bíróság megítélt, annak ellenére, hogy az ítéletben megjelölt bünyügyi költség 3 napon belül befizetésre került. Az államosítás, padlássöprés, koncepciók perek tökéletes példáját láthatja a T. Alkotmánybíróság.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot annak megértésére, hogy nem a ténykérdések felülmérlegelését, vagy a bizonyítékok értékelését kérem, hanem csupán annak vizsgálatát, hogy a lényeges tények, és a védelem egyes hivatkozásai rögzítésének elmaradása sérti-e a megjelölt alapjogokat. Teljes mértékben lényegtelen, hogy a rögzítésük esetén Önök azokat hogyan értékelnék. Ha ezt sem Önök, sem a Kúria nem tudja orvosolni, akkor kimondható, hogy Magyarországon nincs jogállamiság, és az eltérő politikai véleményen lévő személyeket -mint jelen esetben is- el lehet nyomni, ki lehet semmizni. Ez esetben


viszont bízok benne, hogy „a csillagok járása változó”, és az ügygel a nemzetközi bíróság vagy média foglalkozni fog, és a felelős személyek legalább annyit fognak szenvedni, amennyit én és a családom szenvedtünk a 2016. óta tartó politikai elnyomás, fenyegetés, és ellehetetlenítés miatt.

Hangsúlyozom, az általam kitalált, jelenleg tökéletesen működő közös felügyelet, és tartásdíjfizetés a pszichológus véleménye alapján a gyermekek érdekeinek megfelelő. Ez kizárólag a büntető bíróságnak, és az ügyészségnek nem tetszik. Ha a büntető hatóság úgy dönt, hogy a törékeny családi egyensúlyt tovább borogatja, a gyermekek lelki sérülése, és a szülők esetleges öngyilkossága (ahogy arra a jogvitát kiváltó messenger beszélgetés utalt az édesanya esetében) esetén is remélem elégedettek lesznek a váderedményességgel.

Az indítványozó 2022.10.13. napján kelt, és a kérelemhez csatolt meghatalmazása az alábbiakat tartalmazza: *Alulírott meghatalmazó kijelentem, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alkotmányjogi panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.*

Amennyiben ezt nem értéklik hozzájárulásként, akkor a jogszabály alapján a hozzájárulás hiányát vélelmezni kell, de a kérelem nem utasítható el.

Kelt.: Nyíregyháza, 2022. 11. 07.


Dr. Hegedűs István ügyvéd
Hegedűs Árpád Attila jogi képviselőjében

