



<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 0 2 3 8 8 - 0 / 2022
Érkezett:	2022 OKT 25.
Dr. Hegedüs István ügyvéd	
Példány:	1
Kezelőiroda:	

<b>Nyíregyházi Törvényszék</b> Nyíregyháza	
2022 OKT 13.	
ny: .....	Mell.: .....db
irat	8B.144/2021/43

**Záradék:**

„Az irat elektronikus iratról készített papír alapú másolat.”

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**  
Nyíregyházi Törvényszék (8.B.144/2021.) útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Hegedüs Árpád Attila

képviselőként eljáró védő: Dr. Hegedüs István ügyvéd

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

*alkotmányjogi panaszt*

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Nyíregyházi Törvényszék 8.B.144/2021/38. szám alatti ítéletének, és a Debreceni Ítéletábra Bf.III.436./2022/9. szám alatti végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot a jogerős bírósági döntés végrehajtását függessze fel az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig.

Az indítványt a bírói döntések alaptörvényellenessége miatt terjesztettem elő az Abtv. 27.§ szakasza alapján.

*Abtv. 27. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

*Az általam megjelölt jogsértés bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, de alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek is tekinthető.*

*Az Alaptörvény 24. cikk d) pontja alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;*

A bírói döntések sértik Hegedüs Árpád Attila XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogát (tisztességes eljáráshoz való jog)

A bírói döntések sértik Hegedüs Árpád Attila Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogát (jogorvoslatihoz való jog).

A bírói döntések sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság elvét.

*Alaptörvény XXVIII. cikk*

BÍRÓSÁG	
2019. OKT. 23.	Ügyszám:
2019. OKT. 23.	Értékelés:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdés: Magyarország független, demokratikus jogállam.

Hegedüs Árpád Attila, a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, a terhelt nem kezdeményezett perújítást az ügyben.

#### Ítéleti tényállás:

1. Hegedüs Árpád Attila vádlott fia, [REDACTED] 2010. január 30. napján kötött házasságot [REDACTED] mely házasságból két gyermek született, 2012. március 23. napján [REDACTED] és 2014. december 9. napján [REDACTED] családjával szüleinél, a vádlottnál éltek a [REDACTED] szám alatti ingatlanon.
2. [REDACTED] 2019. március 19. napjától kezdte meg letölteni a [REDACTED] végzéseivel 2018. november 19. napján emelkedett jogerőre- kiszabott 5 év börtön fokozatu szabadságvesztés büntetését. Felesége, [REDACTED] 2019. november 18. napján két gyermekével együtt a [REDACTED] alatti ingatlan alól elköltözött. A nagyszülők ezt sérelmezték, ők szerették volna a gyermekeket nevelni.
3. A vádlott házastársa, [REDACTED] 2019. november 29. napján nagyszülői kapcsolattartás szabályozása iránt terjesztett elő kérelmet a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatal Szociális és Gyámhivatalánál.
4. Ugyanezen a napon a [REDACTED] is kérelmet terjesztett elő a szülői felügyeleti jog szabályozása és kapcsolattartás körében, melyben elsődlegesen kérte a közös szülői felügyeleti jog megállapítását azzal, hogy a gyermekek tartózkodási helyeként [REDACTED] és egyben az apai nagyszülők lakóhelyét [REDACTED] jelölték meg. Másodlagosan kérte, hogy a gyámügyi hatóság az ő és házastársa szülői felügyeleti jogát szüneteltesse, és nevezze ki a gyermekek gyámjaul [REDACTED] a gyermekek tartózkodási helyeként az édesanyja mindenkori lakóhelyét jelölve ki. Harmadlagosan kérte, hogy a hatóság biztosítsa az apai nagyszülők részére a kapcsolattartást a [REDACTED] által előterjesztett kérelemnek megfelelően.
5. A kérelmek alapján a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatalánál indult Sz-03/32/10091/2019. számon indult közigazgatási hatósági eljárás, amelyről a hatóság értesítést, valamint 2019. december 18. napjára szóló tárgyalásra idézést bocsájtott ki [REDACTED] részére. Az idézések 2019. december 4. napján lettek kézbesítve
6. 2019. december 9. napján [REDACTED] telefonon arra kérte [REDACTED] hogy másnap menjen be a család által üzemeltetett presszóba, ahol korábban dolgozott, hogy átvegye a fizetését, valamint az apósa beszélni szeretne vele.
7. [REDACTED] 2019. december 10. napján 9 óra körüli időben eleget tett és felkereste [REDACTED] Hegedüs Árpád Attila vádlottat. A találkozás során Hegedüs Árpád Attila vádlott 15.000.000,- Forintot ígért [REDACTED] azért, hogy megindult hatósági eljárásban úgy nyilatkozzon, lemond a gyermekek szülői felügyeletének, nevelésének jogára a javukra [REDACTED] a vádlott ajánlatát visszautasította, majd a presszót

elhagyta. Ekkor a mobiltelefonján a hangrögzítőt elindítva visszament a presszóba megkérdezve a vádlottat, hogy jól értette-e az előbbi ajánlatát. Ekkor a vádlott az ajánlatát ismételten megerősítette, melyet [REDACTED] ismételten elutasított és az üzlethelyiséget elhagyva a [REDACTED] Rendőrkapitányságon ugyanezen a napon 10:40 perckor feljelentést tett.

8. A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal [REDACTED] Járási Hivatalánál indult eljárás -megismételt eljárást követően- 2020. december 11. napján kelt SZ-03/32/0023255/2020. számú határozatával zárult.
9. A hatósági eljárással párhuzamosan a [REDACTED] Járásbíróságon 2022.02.19. napján [REDACTED] peres felek között házasság felbontása és járulékos kérdésekben polgári peres eljárás indult 13.P.20.062/2020. számon. A polgári peres eljárásban a felek a 2020. október 19. napján megtartott tárgyaláson bíróság által jóváhagyott egyezséget kötöttek, melyben foglaltak szerint [REDACTED] közös gyermekeik szülői felügyeleti jogát [REDACTED] bv intézetből történő szabadulásáig [REDACTED] kizárólagosan gyakorolja, [REDACTED] szabadulását követően közösen gyakorolják. A gyermekek mindenkori lakó és tartózkodási helye [REDACTED] mindenkori lakó- és tartózkodási helye. Az egyezségben a felek megállapodtak továbbá mind az általános, mind az időszakos kapcsolattartás módjában és idejében. A [REDACTED] Járásbíróság a 2020. december 2. napján kelt s ugyanaznap jogerőre emelkedett 13.P.20.062/2020/31. sorszámú ítéletével [REDACTED] házasságát felbontotta.
10. A Nyíregyházi Törvényszék a 8.B.144/2021/38. szám alatti ítéletével Hegedüs Árpád Attila vádlott bűnösségét megállapította hatósági eljárásban elkövetett vesztegetés büntetében (Btk. 295.§ (1)). A vádlottat próbára bocsájtotta, a próbaidő tartamát 3 évben állapította meg. A Törvényszék Hegedüs Árpád Attila vádlottal szemben 15.000.000,-Forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el. A terhelt az ítélet ellen fellebbezést nyújtott be.
11. A Debreceni Ítéltábla a Bf.III.436/2022/9. szám alatti, 2022.09.21. napján kelt végzésével a Nyíregyházi Törvényszék ítéletét helybenhagyta, így az ítélet a kihirdetés napjáról jogerős és végrehajtható. Az indokolt írásbeli ítéletet a terhelt **2022.10.13. napján vette át** jogi képviselőjén keresztül.

#### **A megsemmisíteni kért bírói döntések Alaptörvény- ellenességének indokolása**

12. A terhelt, a jogi képviselő, illetve egyéb családtagok számtalan esetben hivatkoztak az egyösszegű **tartásdíjra, mint az ajánlat jogcímére**, bizonyítékot is csatoltak a megoldás jogszerűségére, de ebből a vádiratban és az első fokú ítéletben semmi nem került rögzítésre annak ellenére, hogy a nyilatkozatokat tartalmazó iratanyag a Bíróság és az Ügyészség rendelkezésére állt.  
Szintén nem került rögzítésre az első fokú ítéletben a **terheltnak az ajánlat motivációjára vonatkozó nyilatkozata**.  
Az ítéletben nem került rögzítésre a terhelti védekezés azon pontja, hogy a **büntető hatóságoknak nincs joghatósága** a jogvita vizsgálatára.  
Az ítéletben nem került rögzítésre a terhelti védekezés azon pontja, az ajánlat még a rögzített tényállás esetén sem irányult a **hatóság előtt gyakorolható törvényes jog** megvonására, a felügyeleti jog ugyanis nem tekinthető ilyen jognak.  
*A Be. 451.§ (5) bekezdése rögzíti, hogy a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket rögzíteni kell.*
13. Az Ítéltábla végzése [4] pontja iratellenesen rögzíti a terhelt védekezéseiként az alábbiakat: „A védő (...) fellebbezésében lényegében azt hangsúlyozta, hogy a vádlott által a felügyeleti joggal összefüggésben történt 15.000.000,-Forint felajánlása egy előzetes érdeklődés, egyfajta jogszerű igényfelmérés a részéről, amely a családjogi perekben mindennaposnak számít. „Feljelentésében” elsősorban a tényállás hiányosságait sérelmezte”. A terhelt, illetve a védő

védekezésként nem csak ezt, illetve nem így mondta. Az „előzetes érdeklődés” a védelem leglényegtelenebb része. **Az érdemi védekezést sem a Törvényszék, sem az Ítéletábla szándékosan nem rögzítette.**

14. A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, hogy a Debreceni Ítéletábla a végzés [15] pontjában úgy nyilatkozik az általam tett büntetőfeljelentésről, hogy az általa hivatkozott részletekről a Bíróságnak még nem lehetett tudomása, az ugyanis csak napokkal később történt meg.
15. A tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, hogy a Törvényszék és az Ítéletábla teljes mértékben kihagyta a tényállásból azon védői hivatkozást, hogy a büntető hatóságok eljárása egyfajta politikai bosszú a terhelt családjának vélemény-nyilvánítása, illetve vélt kapcsolatai miatt. Nem került rögzítésre a védő **koncepció perekkel** kapcsolatos okfejtése sem.

#### Jogcím hiánya:

16. Amennyiben a felügyeleti joggal összefüggésben tett vagyoni ajánlatnak lehet érvényes jogcíme, a cselekmény a Btk. 24.§ szakasza alapján nem büntetendő. *A Btk. 24.§ alapján nem büntetendő az a cselekmény, amelyet a jogszabály megenged, vagy büntetlennek nyilvánít. A büntetendőséget kizáró ok olyan jelentős tény, illetve körülmény, amelyek rögzítése nem tagadható meg a Bíróság részéről.*

A Törvényszék ítélete nem rögzítette az alábbiakat, illetve semmilyen módon nem utalt rájuk:

- a terhelt védőjének (aki egyben a családjogi ügyben eljáró jogi képviselő) a gyanúsított kihallgatás során tett alábbi észrevételét: „*a polgári jog lehetőséget ad arra, hogy szerződéses keretek között akár tartásdíj, akár más jogcímen összeget felajánlani bárki másnak, és megítélésem szerint ez nem tartozik a büntetőjog keretei közé*”.
- a terhelt azon vallomástétel során tett nyilatkozatát, hogy „*az ajánlat -megállapodás esetén- tartásdíjként került volna rögzítésre*”.
- a terhelt védőjének (aki egyben a családjogi ügyben eljáró jogi képviselő) a védőbeszédben megtett alábbi nyilatkozatát: „*A Pp. 4:55.§ (5) bekezdése alapján a házasság felbontása iránti perben a Ptk. 4:21.§ (3) bekezdésében meghatározott valamennyi kérdésben nyilatkozatot kell tenni. Ezen kérdések: szülői felügyeleti jog gyakorlása; különélő szülő és gyermek közötti kapcsolattartás; a gyermek tartása és házastársi közös lakás használata; házastársi tartás. A kötelező kérdések között a tartásdíj az egyetlen vagyoni jogi elem, így a vádlott ajánlatának polgári jogi jogcímét a Ptk. 4:21.§ (3) bekezdése meghatározta*”. (...) *Jelen ügyben a motiváció a kényszerhelyzet megszüntetése, és a lakhatás biztosítása, a jogcím pedig a tartásdíj.*
- [redacted] bontóper során benyújtott keresetének azon pontját, amelyben 2019. szeptember 19. napjától kezdődően (tehát az ajánlattétel előtti időszakra is) kéri a **tartásdíj** megfizetését.
- [redacted] bontóper során benyújtott ellenkérelme 7.3. pontjának alábbi részét: „*A felperes nem fogadta el az alperes testvére által megtett utólagos magyarázatot, mely szerint a kapcsolattartás – felügyeleti jog – tartás a családjogi összefüggő fogalmak, és az édesapjának joga van a segítségnyújtáshoz, és ahhoz is, hogy a gyermek nevelésében részt vegyen. Ez körben pedig a felek bármilyen egyezséget kötnek, az nem minősül a hatóság előtti joggyakorlás kizárásának. Az egyezség a hatóság előtti joggyakorlás egyik lehetséges, és a Hatóság által leginkább támogatott módja. [redacted] felhívta a felperes figyelmét arra, hogy minden Hatóság előtt egyértelműen arra irányult az alperes és családja kérelme, hogy a közös felügyelet, vagy ahhoz közeleli helyzet alakuljon ki. Ennek alapján nyilvánvaló, hogy a felperes felügyeleti jog megvonásától való féltelme megalapozatlan.*
- a [redacted] Járásbíróság előtt 2020. október 19. napján megkötött egyezségének azon pontját, melyben a szülői felügyelet és kapcsolattartás mellett a **tartásdíjban** is megegyeztek.

- a terhelt azon vallomástétel során tett nyilatkozatát, hogy az ajánlat megtétele előtt beszélt velem (mint családjoggal foglalkozó ügyvéddel), és én biztosítottam arról, hogy **a pénzübeli segítségnek van jogszerű módja.**
- [REDACTED] címre 2020.10.07.-én részemről küldött e-mail: *A tartásdíjat [REDACTED] a szabadulásától kezdve tudja önerőből fizetni, addig szülői segítséggel oldható meg. Egyezség nélkül viszont a bíróság csak [REDACTED] teljesítőképességét vizsgálja.*
- [REDACTED] 2020.03.13.-án kelt, és a másodfokú gyámhatóságnak címzett nyilatkozata 3. pontjában említi, hogy *családjogi ügyekben a felügyeleti jogkapcsolattartás – tartásdíj kérdéskörét a felek általában együtt rendezik.*
- [REDACTED] a 2020.07.23-án kelt, [REDACTED] Gyámhivatalnak címzett nyilatkozata 4.1. pontjában az alábbi nyilatkozatot tette: *Hegedüs Árpád Attila a gyermekek apjának felhatalmazása alapján jogosult volt arra, hogy a szülői felügyelet – szülői kapcsolattartás – tartásdíj körében helyette és nevében egyezsége törekedjen [REDACTED] Ezen körben a közös felügyeleti jogra törekedett a gyermekek anyagi segítése mellett. Nem kérte a felügyeleti jogról való lemondást. A tartásdíj fizetésére a gyermekek apja –jövedelem és vagyon- hiányában nem volt képes. [REDACTED] nem volt sem jövedelme sem vagyona, a szülei a házkulcsot is elvették tőle, így a gyermekeknek feltételezhetően azonnali anyagi támogatásra volt szüksége.*
- [REDACTED] -Hegedüs Árpád képviselőjében írt- 2020.07.29-én kelt, és [REDACTED] Gyámhivatalnak címzett nyilatkozata 1. pontja az alábbiakat tartalmazza: *[REDACTED] nincs tisztában a képviselő lényegével, figyelmen kívül hagyja a képviselői jogosultságomat. Ugyanezen véleményen volt akkor is, amikor 2019. decemberében megpróbáltam vele beszélni a felügyeleti jog – szülői kapcsolattartás – tartásdíj ügyében megkötni kívánt egyezségről. Kizárólag apósa, Hegedüs Árpád kérésére volt hajlandó ezügyben megjelenni, de ellene büntetőfeljelentést tett anélkül, hogy tőlem, mint képviselőként eljáró személytől tájékoztatást kérjen az egyezség pontos tartalma felől. Az egyezségi javaslat tisztázása miatti megkereséseimre [REDACTED] éppolyan cinikusan, lekezelően reagált mint ahogyan azt a mellékelt levélben is tette.*
- [REDACTED] 2020.08.27-én kelt, a [REDACTED] Gyámhivatal részére elküldött felülvizsgálati kérelmének 4. oldalán rögzítésre került az alábbi nyilatkozat: *A Hatóság részére 2020.08.06-án megküldésre került Hegedüs Árpád Attila –Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség előtt tett- vallomása, amely igazolja, hogy „a 15 Milliós ajánlat egy „előzetes ügyvédi tanácsadást követően megtett, hivatalos hatósági eljáráshoz kötött tartásdíj felajánlás volt, amely nem irányult a gyermekek elvételére, vagy azokról való lemondás kikényszerítésére”. Az ajánlat megtételét motiválta megbízóm unokái lakhatásának bizonytalanra válása (házkulcs anyai nagyszülők általi elvétele), és [REDACTED] a férje felé többször jelzett tartásdíjigénye.*
- A terhelt képviselőjében eljárva 2021.05.05. napján elküldtem a Bíróság részére a Nyíregyházi Járási Hivatal Gyámügyi és Igazságügyi Osztálya által hozott, 2019. december 23. napján kelt határozatot (Sz-10/104/04869-5/2019), amelyben **a gyámhivatal egy másik ügyben a szülők részben egyösszegű tartásdíjra vonatkozó megállapodását jóváhagyja.** A határozat mellékletét képezi a felek 2019.11.04. napján kötött egyezsége, amelyben a felek megállapodnak a **közös szülői felügyeleti jog** gyakorlásában, a részben egyösszegű tartásdíjfizetésben. **A kapcsolattartásban a felek nem állapodtak meg.** Valamennyi hatóság előtt elmondtam, hogy ezen megállapodás megkötésében, megfogalmazásában [REDACTED] ügyvéd ügyvédjelöltjeként teljes egészében én működtem közre, én tartam ki megállapodás ezen módját, én egyeztettem a felekkel, és én egyeztettem a gyámügyi ügyintézővel a megállapodás jóváhagyásáról. Az ajánlat megtétele előtt folytattam le az egyeztetést, és a megállapodás sikeressége motivált arra, hogy az egyösszegű tartásdíjfizetés felajánlása mellett a felügyeleti jogban való megegyezést elősegítsem. Kiszámoltam, hogy a gyermekek apjának várható átlag 300.000,-Forint jövedelme, és a havi tartásdíj gyermekenkénti 20 százalékos mértéke alapján a megfizetendő tartásdíj összege a gyermekek 18 éves koráig körülbelül 15 Millió Forint. Az ajánlat összecszerúségét ezért határoztuk meg 15 Millió Forintban. Ezt a büntető eljárás során tanúként is el kívántam mondani, de az eljáró ügyész nem kívánt

meghallgatni. Ez volt az oka annak, hogy a büntető eljárás során végül én képviseltem védőként a terheltet.

17. A Debreceni Ítéltábla sem rögzítette a terhelt azon védekezését, hogy az ajánlatnak volt érvényes jogcíme, illetve azt, hogy az ajánlat később elfogadásra került, és „tartásdíj” jogcímen a polgári bíróság jóváhagyta a felek egyezségét. A Debreceni Ítéltábla végzése [13] pontja az alábbiakat rögzíti: „A másodfokú eljárásban főszabályként a tényálláshoz kötöttség elve alapján az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás az irányadó, melynek elvi alapja, hogy a bizonyítékokat közvetlenül megvizsgáló és széleskörűen értékelő elsőbírósági fórum minősül ténybírósnak. (...) Az első fokú bíróság okszerű bizonyíték-értékelő tevékenysége a másodfokú eljárásban nem mérlegelhető felül”. A Debreceni Ítéltábla végzése [15] pontja az alábbiakat rögzíti: „Az első fokú bíróság a tényállást belátása szerint állapítja meg.” Ezzel szemben a Be. 451.§ (5) bekezdése rögzíti, hogy „a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket rögzíteni kell”. A Kúria Büntető Kollégium joggyakorlat elemző csoportjának összefoglaló véleménye a „határozatszerkesztés” tárgykörben 2014. évben végzett elemzés megállapításairól (összefoglaló vélemény) 6. számú melléklete 31. oldala az alábbiakat rögzíti: „A hiányos tényállás szintén megalapozatlansági ok. Ítéletszerkesztési hibából akkor adódik, ha a bíróság kellő bizonyítási anyag ellenére nem tesz ténymegállapítást valamely, az elbírálás szempontjából lényeges tényre.” Az összefoglaló vélemény alapján a Kúria is egyetért abban, hogy a büntetendőséget kizáró ok olyan jelentős tény, illetve körülmény, amelyek rögzítése nem tagadható meg a Bíróság részéről.

#### Motiváció hiánya:

18. Az első fokú ítélet nem tartalmazza a terhelt gyanúsítottai vallomás során tett alábbi nyilatkozatát, és nem is utal rá:

„Láttam egy sms-t, amit a fiam felesége írt annak a kolléganőjének, akivel addig együtt dolgoztak az [redacted] és amely arról szólt, hogy [redacted] írt a kolléganőjének, hogy nagy a baj, mert a szülei mégsem adják neki azt a házat, amit neki ígérték, visszavették a kulcsot, és nem hajlandóak a gyerekeket az iskolába szállítani, ami azért súlyos gond, mert az iskola a lakásuktól körülbelül 3 km-re van. Ennek az volt a háttere, hogy [redacted] szülei azt sérelmezték, hogy [redacted] megengedte nekünk, hogy egy hétvégén nálunk legyenek a gyerekek. Emiatt megharagudtak [redacted] mert ők elvárták tőle azt, hogy ne engedje hozzánk a gyerekeket. (...) Én nem akartam megvonni [redacted] a felügyeleti jogot, azt akartam, hogy a szülei miatt ne legyen kényszerhelyzetben és önállóan tudjon dönteni”.

19. Az első fokú ítélet nem tartalmazza a terhelt vallomástétel során a **motiváció** vonatkozásában előadott egyetlen nyilatkozatát sem, és nem is utal rá:

„A pénzüsszeget azért ajánlottam, hogy a gyermekeknek legyen hol lakni, be tudjanak járni iskolába, óvodába, és megszüntessem azt a kényszerhelyzetet, amibe [redacted] került. [redacted] szüleinek a velünk, illetve [redacted] fiammal szemben akkoriban tanúsított elutasító magatartása, [redacted] nyilvánosságra hozott panaszkodása a házkulcs elvételéről, [redacted] unokahúgainak felügyeleti jogával kapcsolatos perekből levont következtetés alapján okkal feltételeztem, hogy amíg [redacted] a szülei háztartásában él, illetve anyagilag tőlük függ, az unokáink neveléséből én is és a fiam is ki vagyunk zárva.”

20. A terhelt **motivációjának** a méltányolható okok körében jelentősége van, így az ítéletben mindenképp rögzíteni kellett volna. A motiváció olyan jelentős tény, illetve körülmény, amelyek rögzítése nem tagadható meg a Bíróság részéről.
21. Az ítéltábla egyetlen gondolatot sem szentel a terhelt motivációjának. A Kúria összefoglaló véleményének 6. számú melléklete 32. oldala az alábbiakat rögzíti: „Nélkülözhetetlen: A vád tárgyát képező bűncselekmény törvényi tényállási elemeinek (adott esetben célzat, indok,

motívum) a rögzítése. Amennyiben ezek közül valamelyik hiányzik, a tényállás hiányossága miatt az ítélet megalapozatlanná válik”.

### **Joghatóság hiánya:**

22. Az ítélet nem tartalmazza az ajánlattételről készített hangfelvétel alábbi pontját, és pontatlanul utal rá:

*„De és csak a bíróság előtt, én úgy csinálnám. Vagy lehet, hogy elég volna a közjegyző előtt, vagy előbb van a gyámügy, de ezt még én sem tudom. Csak először addig miért érdeklődjek, amíg nem tudom, hogy mi a helyzet. (...) Tehát amit törvényesen ezzel kapcsolatban lehet csinálni, azt”.*

23. A hangfelvétel alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy Hegedüs Árpád Attila az ajánlatot, illetve a vagyoni juttatást nem kívánta a hatóságok elől eltitkolni, azt a bíróság felé elküldendő egyezségben rögzíteni kívánta. A polgári bíróság/hatóság felel azért, hogy az egyezség jóváhagyásáról vagy megtagadásáról szóló döntés törvényszerű legyen. A polgári eljárás során a bíróság/hatóság a törvényesség öre. **A polgári jogi bíróság vagy hatóság rendelkezik arra vonatkozó joghatósággal, hogy a vagyoni ajánlat és felügyeleti jog körében megkötött egyezséget megvizsgálja, jóváhagyja, vagy a jóváhagyást megtagadja.** Az ajánlat törvénybe ütközése esetén a bíróság anyagi pervezetés által már a döntést megelőzően is segítséget nyújt abban, hogy a felek jognyilatkozata, kérelme, egyezsége törvényszerű, érthető és végrehajtható legyen. A polgári jogban tehát az ajánlat, kérelem nem tekinthető véglegesnek. Ha a Bíróság felhívása/pervezetése ellenére az ajánlat, vagy az annak alapján megkötött egyezség jogellenes, az egyetlen jogszerű jogkövetkezmény az egyezség jóváhagyásának megtagadása. A polgári bíróság ez esetben sem kezdeményezheti a büntető eljárás megindítását, hiszen a jóváhagyás megtagadásával mind az ajánlat, mind az egyezség társadalomra veszélyessége hiányzik, illetve megszűnik. **A polgári eljárásjogi törvény rendelkezései alapján az egyezségi ajánlat büntetőjogellenessége értelmezhetetlen, kizárt.**

24. A polgári jogi jogvitának az is részét képezi, hogy a felek, illetve a képviseljükben eljáró személyek a bíróság falain kívül egyezkednek, alkudoznak. Ez nem csupán lehetőség, hanem elvárás a polgári jogi hatóság részéről.

25. Büntető eljárás lefolytatására csak akkor van jogi lehetőség, ha a polgári bíróság/hatóság ennek szükségességét jelzi, illetve kétséget kizáróan bizonyítható, hogy az ajánlattevő az ajánlatát (juttatni kívánt előny) nem kívánta a polgári eljárás tényállásában szerepeltetni. Ha az ajánlat alapján megkötött, és bíróság/hatóság irányában elküldött egyezség nem tartalmaz semmilyen vagyoni jogi elemet, de bizonyítható, hogy az egyezség a vagyoni ajánlat elfogadása miatt lett megkötve, a büntető hatóság vizsgálata érthető. [REDACTED] az ajánlattételt követően nem fogadta el az egyezségi ajánlatot, így nincs olyan egyezségi okirat, ami vizsgálható. Emiatt kizárólag Hegedüs Árpád Attila szándékát lehet vizsgálat alá vonni, amely kétséget kizáróan a törvényes eljárás lefolytatása.

*Én (Dr. Hegedüs István), mint családtag, és mint jogi képviselő az ajánlat megtételét követően is javasoltam az ajánlat elfogadását, melyet [REDACTED] meg is tett azzal, hogy egyösszegű tartásdíj helyett folyamatos tartásdíjat kért. A közös felügyeletbe, és a nagyszülők felügyeleti jogban való közreműködésébe viszont beleegyezett. Ezt minden hatóság előtt elmondtam, bizonyítottam, mégsem akart velem szemben senki büntető eljárást indítani. „Bástya elvtársat már meg sem akarják gyilkolni?” Álláspontom szerint az egyösszegű tartásdíj és a folyamatos tartásdíj között büntetőjogi szempontból nincs különbség, így a büntető hatóságok részéről következetesebben kellett volna eljárni. Vagy mindkettőnk büntető eljárás alá kellett volna vonni, vagy egyikőnket sem. Így viszont inkább tűnik boszorkányüldözésnek az, amit Hegedüs Árpád Attilával szemben csinálnak.*

26. **Ismétlem, hogy a polgári jogi ajánlat/kérelem elbírálása polgári bíróság/hatóság joghatóságába tartozik.** Az ajánlat jogszerűségét a Be. 9. szakasza alapján nem a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezései alapján kell elbírálni. A feljelentés rendőrség általi elutasítását követően minden eljárási cselekmény, amelyet a hatóságok lefolytattak, alkotmányellenes.
27. Hegedüs Árpád Attila védőjeként már a gyanúsított kihallgatás során is észrevételeztem, hogy „*ez nem tartozik a büntetőjog keretei közé*”. A védekezés joghatóság hiányára vonatkozó részét a Törvényszék nem rögzítette az ítéletben, és azt semmilyen módon nem értékelte. A joghatóság hiánya, illetve az azzal való védekezés olyan jelentős tény, illetve körülmény, amelyek rögzítése nem tagadható meg a Bíróság részéről.
28. A Debreceni ítélet tábla végzése a tényállást nem egészítette ki a terheltnek és a joghatóság körében előadott nyilatkozataival. A védelem ezen pontját meg sem említi, arról tudomást sem vesz.

#### **Hatóság előtt gyakorolható törvényes jog hiánya**

29. A vesztegetés hatósági eljárásban törvényi tényállásának az a lényeg, hogy az ajánlat valamely hatóság előtt gyakorolható törvényes jog megvonására irányul. A 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 5.§ szakasza alapján ilyen jognak tekinthető a nyilatkozat, észrevétel megétele; jogok illetve kötelezettségek megismerése. Sem a felügyeleti jog, sem a kapcsolattartás iránti jog gyakorlása nem a Hatóság/Bíróság előtt történik, így az arra irányuló kérelem nem teszi a magatartást tényállásszerűvé. Jelen beadványban viszont csupán azt sérelmezem, hogy ezen -számtalan alkalommal megtett- okfejtésem nem került rögzítésre, és értékelésre. A másodfokú végzés meghozatalát követő szóbeli indokolás után megkérdeztem a Debreceni Ítélet tábla tanácselnökét, hogy „*melyik az a jog, amelynek megvonására az ajánlat irányult?*”. A Tisztelt Bíró úr a kérdésre nem tudott válaszolni, de megígérte, hogy majd az indokolt végzésben ezen kéresemnek eleget tesz. Természetesen sem a védelem ezen pontjáról, és az ezzel kapcsolatos jogi álláspontjáról nem rögzített semmit a másodfokú végzésben.

#### **A Kúria állásfoglalása a tényállás rögzítéséről, az ítélet szerkesztéséről:**

30. A Be. 451.§ (5) bekezdése rögzíti, hogy a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket rögzíteni kell. A Kúria honlapján [https://kuria-birosag.hu/hu/joggyak\\_csop/bunteto-hatarozatok-szerkesztese](https://kuria-birosag.hu/hu/joggyak_csop/bunteto-hatarozatok-szerkesztese) menüpont alatt 2015.09.10. napján közzé lett téve a Büntető Kollégium joggyakorlat elemző csoportjának összefoglaló véleménye a „határozatszerkesztés” tárgykörben 2014. évben végzett elemzés megállapításairól. Az **összefoglaló vélemény 6. számú mellékletét** képezi az útmutató az elsőfokú bíróság határozatainak szerkesztéséhez.
31. A melléklet 31. oldala az alábbiakat rögzíti: „**A hiányos tényállás szintén megalapozatlansági ok. Ítéletszerkesztési hibából akkor adódik, ha a bíróság kellő bizonyítási anyag ellenére nem tesz tény megállapítást valamely, az elbírálás szempontjából lényeges tényre.**” A melléklet 32. oldala az alábbiakat rögzíti: Nélkülözhetetlen: *A vád tárgyát képező bűncselekmény törvényi tényállási elemeinek (adott esetben célzat, indok, motívum) a rögzítése. Amennyiben ezek közül valamelyik hiányzik, a tényállás hiányossága miatt az ítélet megalapozatlanná válik.* A tényállás nem fogja „lefedni” azt a bűncselekményt, amelyben a bűnösség kimondása történt. A melléklet 35. oldala az alábbiakat rögzíti: „*A bizonyítékok értékelésének szabadsága nem azonos a bizonyítékok önkényes értékelhetőségével. Hatályon kívül helyezést eredményez, ha a bíróság a bizonyítékokat egyoldalúan (csak a vádlott terhére vagy csak a javára szólókat) értékeli, de az ellentétes bizonyítékok mérlegelésével adós marad*”. A melléklet 37. oldala rögzíti: „*A részletes leírás helyett a vallomás lényegének (helyes tartalmának) az ismertetésére van szükség. Azoknak a vallomásrészeknek a tartalmi változtatás nélküli összefoglalására, esetenként szó*



szerinti rögzítésére, amelyek a bizonyítandó tény szempontjából relevánsak.”. A melléklet 42. oldala rögzíti: „Ha valamely tény kétséget kizáróan nem volt bizonyítható, a mérlegelés során erre is utalni kell. A tényállásban ilyenkor a vádlottra kedvezőbb tényt kell rögzíteni”. A melléklet 43. oldala rögzíti az alábbiakat: „Foglalkozni kell az ügyész és a védő álláspontjával is, ha a minősítést vitatta, s a bíróság az érveket nem találta helytállóknak, ha pedig a bíróság azokkal egyetérthet, helyeselhető az erre történő rövid utalás. **Szöveges indokolást igényel a büntethetőséget kizáró, megszüntető okra (pl: elévülésre, tévedésre, jogos védelmi helyzetre) történő hivatkozás is.**”

32. Sem a Törvényszék, sem az Ítéletábrla döntése nem utalt arra, hogy a Kúria iránymutatásait ismernél, illetve magukra nézve kötelezőnek ismernék el. Ha ezeket nem tartják be, és önkényesen, szubjektív módon, saját szokásjoguk szerint ítéleznek, akkor a bírósági eljárásnak, a bíróságok fenntartásának semmi értelme. A döntés éppen annyira jogszerű, mint amikor a kocsmáros dönti el a törzsvendégek közötti vitát.

### Alapjogok sérelme:

33. A Be. 591.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. A tényállás hiányos rögzítése és a tényálláshoz kötöttség miatt a terhelt a jogorvoslati eljárások során már nem tud alappal hivatkozni a tartásdíjfizetési szándékára, a motivációra, illetve a joghatóság hiányára, hiszen az nem része a tényállásnak. A jogorvoslatihoz való joga így kiüresedik, formálissá válik. A terhelt hiába hivatkozott a Kúria iránymutatásaira, a gyakorlatban ez senkit nem érdekel.
34. [REDACTED] (terhelt fia) ügyében a Kúria Bfv.I.272/2019/7. számú végzésének [87] pontja rögzíti az alábbiakat: „A felülvizsgálati indítvány I. rész 9. pontja azzal érvel, hogy a pénz elfogadásakor a terhelt abban a tudatban (téves feltevésben) volt, hogy azt a kölcsönügylettel kapcsolatos tájékoztatásért kapta. A Kúria megjegyzi, hogy ez az **alapeljárásban még esetleg elfogadható védekezési koncepció, a felülvizsgálati eljárásban azonban a tényállás- támadási tilalom miatt már nem vizsgálható kérdés**”. Álláspontom szerint alkotmányesértő, hogy még a Kúria sem tartja magát a saját megállapításaihoz. A Kúria korábbi konkrét ügyben született döntése viszont egyértelművé teszi, hogy jelen ügyben a terhelt és a védelem által hangsúlyozott dolgokat a Kúria már tényállás támadásaként értékelné, így érdemben nem foglalkozna vele. **Ez az oka annak, hogy nem kértem a döntések Kúria előtti felülvizsgálatát, hanem az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményeztem.**
35. A tényállás egyoldalú felvétele különösen érdekes a Nyíregyházi Törvényszék előtt előadott védőbeszéd során tett alábbi nyilatkozatom miatt: „ (...) Ha mindezeket nem tartalmazza a történeti tényállás, az okozati összefüggések értelmezhetetlenek. A hiányos, egyoldalú tényállás esetén a vádlottnak később a jogorvoslatihoz való joga is sérül. A [REDACTED] ügyében a Kúria előtt már hiába hivatkoztam arra, hogy a hangfelvétel alapján a pénz egy kölcsönösszeg visszaszerzésében nyújtott segítségért lett felajánlva, nem pedig egy tulajdoni lapért. (...) A Kúria a kérelmemet elutasította annyival, hogy a megállapított tényállást nem lehet támadni. Tanulva abból az esetből, arra kérem a T. Törvényszéket, hogy a tényállás rögzítését ne a vádirati tényállással egyezően állapítsa meg. Az ugyanis hiányos, és iratellenes.” Nem kértem lehetetlent. Csak annyit kértem, hogy rögzítsék, amiket elmondunk. A bizonyítékok értékelését és a döntést rájuk bízom. Ez sem a Törvényszéket, sem az Ítéletábrlát nem érdekelte.
36. Amennyiben az ajánlat jogcímeire vonatkozó nyilatkozatot, a motivációra vonatkozó nyilatkozatot, a joghatóság hiányára vonatkozó nyilatkozatot, illetve a tényállás-szerűség hiányára (hatóság előtti törvényes jog hiánya) vonatkozó nyilatkozatot az első fokú bíróság rögzítette és értékelt volna, az jelentős mértékben befolyásolta volna az ítélehozatalt, a jogorvoslati kérelmek elbírálását, és akár felmentő ítélet is születhetett volna. **Az ajánlat**

jogcímére, a motivációra, a joghatóság hiányára, a tényállásszerűség hiányára vonatkozó nyilatkozat rögzítésének és értékelésének elmaradása az első fokú ítéletben súlyosan sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, a jogorvoslathoz való jogot, és a jogállamiság követelményét.

37. A joghatóság hiányának figyelmen kívül hagyása már önmagában is sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, és a jogállamiság követelményét, függetlenül attól, hogy az rögzítésre került-e az ítéletben.
38. Nem csupán jogsértőnek, hanem félelmetesnek tartom a büntető hatóságok azon magatartását, hogy egy polgári jogi egyezségi ajánlat miatt büntető eljárást folytatnak le. Ha még a polgári jogi hatóságok előtt történő jogkeresés/igazságkeresés is büntetendő, és a jogkereső állampolgár a polgári jogi jogvitában megtett nyilatkozata miatt is az Ügyészség céltáblájává válik, valószínűsíthető, hogy az emberek még jogos igényeiket sem merik a bíróságok előtti eljárásban előadni, követeléseiket érvényesíteni. Ha a jogszerű eljáráshoz való ragaszkodást büntetik, valószínűsíthető, hogy az emberek törvényen kívüli eszközökhöz fordulnak a jogaik érvényesítése érdekében. Az Ügyészség, és a Büntetőbíróság a túlkapasáival, és a váderedményesség elvakult üldözésével éppen azt fogja elérni, ami ellen harcol. Ha a jogkövetésre irányuló szándéknak börtönbüntetés, vagyoneklobzás, karóba húzás... az eredménye, az emberek inkább fogják a könnyebb, korruptabb, de biztonságosabb utat választani. A sors iróniája, hogy éppen a korrupció megszüntetéséért felelős szervek inspirálják és ösztönzik az embereket a korrupcióra, és a törvényes út elkerülésére. Azt gondolom, hogy a „*példastatuálás*” nem mindig célravezető.
39. A korrupciós ajánlatnak az a lényege, hogy az ajánlott előnyt a Hatóságok, Bíróságok elől eltitkolják, és a felek nem a megállapodásuk valós tartalmát terjesztik a Bíróság/Hatóság elé jóváhagyás végett. Ha az előny a Bírósági/hatósági eljárásban rögzítésre kerül, a felek erre vonatkozólag is kérik a Bíróság/Hatóság jóváhagyását, illetve az erre vonatkozó szándék nyilvánvalóan fennáll, az előny nem korrupciós jellegű. Ez esetben a polgári Bíróság/Hatóság a törvényesség öre, így nincs esély a jogsértő, gyermekek érdekeivel ellentétes megállapodás jóváhagyásának még az ajánlat elfogadása esetén sem. Ez esetben a magatartás még erkölcstelensége esetén sem veszélyes a társadalomra, és nem tekinthető szándékos bűncselekménynek. Természetesen ezt a Törvényszék és az Ítéletábla akkor értené meg, ha nem lennének Ptk. és Pp. tagadók.
40. A Bíróság/Hatóság számára több alkalommal is elmondtam, hogy az ajánlatot én találtam ki, és én tájékoztattam a terheltet arról, hogy a kivitelezésnek van jogszerű módja. Természetesen a Debreceni Ítéletábla ebből nem rögzített semmit a végzésében, holott a másodfokon előadott védőbeszéd során ennek fontosságát kellően kihangsúlyoztam. Ugyanazon ajánlat miatt egyébként ellenem is folyamatban van büntetőeljárás a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség előtt. Érthetetlen számomra, hogy ugyanazon bűncselekmény miatt több embert is önálló tettesként akarnak felelősségre vonni, de elsősorban nem az ajánlat valódi értelmi szerzőjét akarják elkapni, hanem azt, akinek több pénze van, és könnyebben be lehet hajtani a 15 Millió Forintot.
41. A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség és a Nyíregyházi Törvényszék eljárása miatt a büntető feljelentést 2022.09.08.-án tettem meg. A feljelentést 2022.09.13-án és 2022.09.21-én kiegészítettem. A Nyíregyházi Rendőrkapitányság a 15010/3521-5/2022.bü. számú, 2022.09.27-én kelt tájékoztatásában rögzítette, hogy az ügyet illetékesség hiánya miatt áttette a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség részére. Előtte egy nappal a szóbeli érdeklődésemre kifejtették, hogy az ügy még a rendőrségen van. Mind a tisztességes eljáráshoz való jogot, mind a jogállamiság elvét sérti, hogy a Debreceni Ítéletábla a 2022.09.21. napján kelt ítéletében úgy reflektált a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség előtt folyamatban lévő eljárásra, hogy akkor az ott még nem is volt folyamatban. A bíró a nyilvános ülésen még ezt kihagyta az indokolásából, de aztán valószínűleg belenézett a kristálygömbjébe, meglátta a jövőt, és az

írásba foglalt végzésébe azt is beleírta amit ott látott. Tekintettel arra, hogy az ítéletábra bírái nem rendelkeznek a jövőbe látás képességével, a másodfokú végzés [15] pontja iratellenes, és véleményem szerint okirathamisítás. A jogállamiságot és a tisztességes eljáráshoz való jogot sérti, hogy a másodfokú végzésbe olyan dolgokat is beleírnak, amikről csak utólag szereznek tudomást, illetve utólag történik. Szintén aggályos az, hogy a Debreceni Ítéletábra úgy jelentette ki a feljelentéssel kapcsolatban, hogy „nem bűncselekmény”, hogy ezen tény vizsgálatára sem hatáskörrel, sem illetékességgel nem rendelkezett.

42. Az első fokon eljáró bíró [REDACTED] a másodfokú tárgyalás időpontjában már a Debreceni Ítéletábra bírása volt, így a másodfokú bírói tanács tagjai a kollégájuk döntését vizsgálták felül.

43. A hatóság/ bíróság jogsértése tekintetében nyilvánvaló, hogy Hegedüs Árpád Attila személyesen érintett, tekintettel arra, hogy őt kötelezték 15.000.000,-forint megfizetésére.

**Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek tekinthetők az alábbiak:**

- Az első fokú bíróság megtagadhatja-e jogcímre, motivációra, joghatóság hiányára, tényállásszerűség hiányára vonatkozó terhelti és védői nyilatkozatok rögzítését és értékelését az ítéletben.
- A büntető hatóság/bíróság lefolytathat-e büntető eljárást, és hozhat-e marasztaló ítéletet egy polgári jogvita során előterjesztett egyezségi ajánlat miatt.
- A büntető bíróságnak van-e joghatósága/hatásköre egy olyan jogvitában, amelyben a polgári bíróság/hatóság joghatósága/hatásköre fennáll.
- A jogcímre, motivációra, joghatóság hiányára, tényállásszerűség hiányára vonatkozó terhelti és védői nyilatkozatok ítéletben történő rögzítésének elmaradása esetén a másodfokú bíróság szabad mérlegelése körébe tartozik-e, a tényállás hiányosságának, iratellenességének megállapítása, illetve az ítélet megalapozottságáról való döntés.
- Fennállhat-e a társadalomra veszélyesség és a szándékosság egy olyan, a polgári jogvitában kikötött egyezségi ajánlat miatt, amelyben az ajánlattevő kifejezetten kihangsúlyozza, hogy „akkor, ha törvényes”.

Kelt.: Nyíregyháza, 2022. 10. 13.

Tisztelettel,

**Dr. Hegedüs István ügyvéd**  
Hegedüs Árpád Attila jogi képviselőjében

**Melléklet:**

- ügyvédi meghatalmazás;
- Kúria összefoglaló vélemény;
- Kúria összefoglaló vélemény 6. sz. melléklet;

